

## РЕШЕНИЕ № 60 /АМЗ

### ОБ ОТКАЗЕ В ВОЗБУЖДЕНИИ ДЕЛА О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

05 октября 2020 года г. Курган

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее по тексту – Курганское УФАС России) поступило обращение (...) с жалобой на действия Публичного Акционерного Общества «Курганская генерирующая компания» (далее-ПАО «КГК»), выразившиеся в отказе от расторжения договора № (...) на поставку тепловой энергии.

22.01.2020 (...) обратился в адрес представительства Акционерного Общества «ЭК «Восток» (далее-АО «ЭК «Восток») в г. Кургане, являющегося агентом Публичного акционерного общества «Курганская генерирующая компания» (далее-ПАО «КГК»), с просьбой расторгнуть договор энергоснабжения № (...) (далее-Договор) и отключить теплоснабжение нежилого помещения, расположенного в здании по адресу: (...).

В качестве основания для расторжения Договора (...) указал, что принадлежащий ему объект собственности будет отапливаться от индивидуального газового котла.

В обращении от 05.02.2020 к ПАО «КГК» (...) просил направить инспектора для присутствия его во время производства технического разрыва на границе балансовой принадлежности абонента.

В ответ на вышеуказанные обращения (...) ПАО «КГК» направило письмо с отказом в расторжении Договора.

ПАО «КГК» для подготовки ответа на заявление необходимо было провести обследование объекта на наличие возможности произвести его отключение от централизованной системы теплоснабжения, но поскольку (...) отказался предоставить доступ представителям ПАО «КГК» к обследованию, обследование системы теплоснабжения не произведено, о чем потребитель уведомлен письмом от 01.04.2020 исх.№874.

По результатам рассмотрения заявления Курганским УФАС России установлено следующее.

Теплоснабжение здания, расположенного по адресу: (...), осуществляется по тепловым сетям, находящиеся в собственности (...), что подтверждается Схемой разграничения принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности сторон, являющейся Приложением №4 к Договору (граница эксплуатационной ответственности проходит до задвижки тепловой сети).

В свою очередь, от тепловых сетей (...) запитан (технологически присоединен) иной собственник нежилого помещения, расположенного в этом здании- (...), которому ПАО «КГК» осуществляет поставку тепловой энергии, что подтверждается заявкой на заключение договора теплоснабжения и счетами-фактурами.

В статье 3 Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее- ФЗ «О теплоснабжении») закреплены принципы организации отношений в сфере теплоснабжения, среди которых основополагающими являются принципы обеспечения надёжности теплоснабжения в соответствии с требованиями технических регламентов, соблюдение баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей.

Согласно части 6 статьи 17 ФЗ «О теплоснабжении», собственники или иные законные владельцы тепловых сетей не вправе препятствовать передаче по их тепловым сетям тепловой энергии потребителям, а также требовать от потребителей или теплоснабжающих организаций возвращения затрат на эксплуатацию таких тепловых сетей до установления тарифа на услуги по передаче тепловой энергии по таким тепловым сетям.

Таким образом, осуществление (...) действий по расторжению Договора и дальнейшему технологическому разрыву на границе балансовой принадлежности тепловой сети абонента (в месте ее соединения с тепловыми сетями ПАО «КГК») приведет к ущемлению интересов (...) в части угрозы создания препятствия перетоку (передаче) тепловой энергии на объекты, которые имеют технологическое присоединение к данной сети. Также 13.01.2020 (...) ранее обращался с заявлением в адрес АО «ЭК «Восток» с жалобой на действия (...), который путем закрытия задвижки на ответвлении тепловой сети ограничивает подачу тепловой энергии в нежилое помещение потребителя, в связи с чем (...) пришлось отапливать нежилое помещение за счет средств электроэнергии.

В соответствии со статьей 543 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность обеспечения надлежащего технического состояния и безопасности эксплуатируемых сетей, приборов и оборудования возложена на абонента. Следовательно, так как (...) является собственником теплотрассы, к которой присоединён иной потребитель, он обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние, безопасность эксплуатируемых сетей, в том числе осуществлять необходимый ремонт оборудования, его подготовку к отопительному сезону и осуществлять иные обязанности, возложенные на собственника недвижимого имущества действующим законодательством.

Поскольку (...) намерен отключить от централизованной системы теплоснабжения все здание, расположенное по адресу: (...), а не только свое нежилое помещение, в котором расположены иные потребители, получающие коммунальный ресурс от сетей (...), ПАО «КГК» не имело правовых оснований на отключение всего здания.

На территории г. Кургана ПАО «КГК» (адрес: (...)) является гарантирующим поставщиком теплоэнергии.

Часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции Федерального закона от 05.10.2015 N 275-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации") устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В настоящее время у ПАО «КГК» отсутствуют правовые основания для расторжения Договора с (...), поскольку могут быть нарушены права и законные интересы неопределенного круга лиц, объект теплоснабжения которых в таком случае останется без источника тепловой энергии.

Таким образом, действия ПАО «КГК», выразившиеся в отказе от расторжения договора № 1874 от 01.12.2006 на поставку тепловой энергии, по адресу: (...) были произведены в соответствии с действующим законодательством (ФЗ «О теплоснабжении»).

Поскольку в действиях ПАО «КГК» отсутствуют признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с подпунктом 2 части 8 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» Управлением Федеральной антимонопольной службы по Курганской области принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.