

Дело № 417мз-16

Заказчик :

Комитет жилищно-коммунального
хозяйства, транспорта и связи
Администрации Северодвинска

164501, Архангельская обл,
г Северодвинск,
ул.Индустриальная, д.57а

E-mail: jkhokh@adm.severodvinsk.ru

Уполномоченный орган (единая комиссия):

Администрация муниципального
образования «Северодвинск» в
лице Управления муниципального
заказа Администрации
Северодвинска

164501, Архангельская обл,
Северодвинск г, ул Плюснина, д. 7

E-mail:
auction_urz@adm.severodvinsk.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119180, г. Москва, ул. Большая
Якиманка, д. 23

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО "Геон"

195274, г. Санкт-Петербург, пр.
Культуры, д. 19, оф. 355

E-mail: k.aleksandr15@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

15 ноября 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Чирова Л.А. Специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Малышева О.С. Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Уполномоченного органа: Харитоновой С.Н. (доверенность от 29.12.2015 №13-01-24/159).

Заказчик, Заявитель уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направили.

УСТАНОВИЛА:

8 ноября 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "Геон" (далее - Заявитель) на действия заказчика - Комитета жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и связи Администрации Северодвинска (далее – Заказчик), Администрации муниципального образования «Северодвинск» в лице Управления муниципального заказа Администрации Северодвинска (далее Уполномоченный орган) при проведении электронного

аукциона на право заключения муниципального контракта на специальный осмотр и техническое обследование водопропускной трубы (извещение № 0124300012716000334).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, Уполномоченного органа в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Уполномоченный орган не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 11.11.2016 № 29-01-03/956.

Заказчик письменных объяснений по жалобе в адрес Архангельского УФАС России не представил.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

27.10.2016 Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300012716000334 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на специальный осмотр и техническое обследование водопропускной трубы (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 752 500 рублей.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Заявитель в жалобе указал на то, что пункты 4.2 и 4.3 проекта контракта нарушают нормы ФЗ «О контрактной системе», а именно:

пункт 4.2 - «Не позднее 3 (трёх) рабочих дней с даты заключения настоящего контракта до начала производства работ Подрядчик обязан принять, а Заказчик передать Подрядчику схему расположения водопропускной трубы на карте города на бумажном носителе... Подрядчик возвращает Заказчику схему расположения водопропускной трубы на карте города»,

пункт 4.3 - «...Недостатки расчёта стоимости работ, выявленные Заказчиком, Подрядчик обязан устранять незамедлительно. Один экземпляр согласованного расчёта стоимости работ Подрядчик обязан передать Заказчику в день согласования на бумажном носителе...».

Заявитель считает, что данные пункты ограничивают использование современных средств для передачи данных и возможности копирования и не соответствуют принципу разумности.

Комиссия Архангельского УФАС России считает, что положения муниципального контракта соответствуют требованиям ФЗ «О контрактной системе», так как

требования в муниципальном контракте установлены для победителя аукциона (исполнителя муниципального контракта) и не ограничивают участников закупки.

Таким образом, данный довод необоснован.

Заявитель в жалобе указал на то, что в пункте 6.3.1 проекта контракта в тексте отсутствует формула для определения ставки при расчете пени за просрочку исполнения Подрядчиком обязательств по контракту.

Согласно [части 4 статьи 34](#) ФЗ «О контрактной системе» в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно [части 7 статьи 34](#) ФЗ «О контрактной системе» системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Пунктом 6 и 7 [Постановления](#) Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом" (далее - Правила) установлен порядок определения размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения указанного обязательства.

В соответствии с Письмом Минфина России от 10.04.2016 N 02-02-15/20779 при расчете неустойки как для заключенных контрактов, так и для заключаемых применяются положения [постановления](#) N 1063, то есть используется ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, которая с 1 января 2016 г. приравнена к ключевой ставке Банка России. Пеня в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Банка России от не уплаченной в срок суммы.

В случае, если в контракт включено условие о расчете пени от ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, то размер такой ставки признается равным размеру ключевой ставки Банка России.

Комиссией Архангельского УФАС установлено, что в пункте 6.3.1 муниципального

контракта указано «пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного настоящим контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Подрядчиком, и определяется по формуле $P = (C - B) \times S$ (где C – цена контракта; B – стоимость фактически исполненного в установленный срок Подрядчиком обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке результатов выполнения работ; S – размер ставки).

Размер ставки определяется **по формуле (где – размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента K ; $ДП$ – количество дней просрочки)**».

Уполномоченный орган в своих объяснениях отметил, что данная формула не отразилась в проекте контракта по причине искажения данных при копировании документа.

Комиссия Архангельского УФАС рассмотрела спорный пункт в проекте контракта и установила, что формула расчета пени за просрочку исполнения Подрядчиком обязательств по контракту Заказчиком установлена, а именно:

$$P = (C - B) \times S, \text{ где:}$$

C - цена контракта;

B - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;

S - размер ставки.

При этом, размер ставки в данной формуле « S » в пункте 6.3.1 проекта контракта отсутствует. Исходя из Правил, данный показатель определяется по формуле

Из системного анализа части 7 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» и Правил следует, что законодатель определил обязанность установления в контракте размера пени, при этом в ФЗ «О контрактной системе» и в Правилах отсутствует требование об обязательном указании в контракте непосредственно самого порядка определения пени.

При таких обстоятельствах факт ограничения количества участников закупки Комиссией Архангельского УФАС России не установлен.

Таким образом, в действиях Заказчика, Уполномоченного органа нарушений ФЗ «О контрактной системе» не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Геон" необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

Т.С. Крупчак

О.С. Малышева