

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 7.30-4.2/919-15

09 сентября 2015 года Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее-Челябинское УФАС России) Козлова Анна Алексеевна, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/919-15 от 09.09.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного главным специалистом-экспертом отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России Кокшаровой Инной Олеговной в отношении <...> (_____ года рождения, место рождения - _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, код подразделения - _____, зарегистрирована по адресу: _____) в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, <...>,

- специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России Черенковой Е.Б.,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России проведена внеплановая проверка действий заказчика при проведении электронного аукциона на ремонт учреждения МОУ «СОШ № 63» г. Магнитогорска (извещение №0169300000314002201) (далее – закупка).

Согласно материалам дела, Управление муниципального заказа администрации города Магнитогорска, Муниципальное общеобразовательное учреждение «СОШ № 63» города Магнитогорска объявили о проведении электронного аукциона на ремонт учреждения МОУ «СОШ № 63» г. Магнитогорска путем опубликования 16.09.2014 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения № 0169300000314002201 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 256 813 рублей 91 копейка.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 24.09.2014 в 08 часов 00 минут.

17.10.2014 года контракт на ремонт учреждения МОУ «СОШ № 63» г. Магнитогорска, по итогам проведения закупки заключен с победителем закупки – ИП Владимиром

Владимировичем Носковым.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России № 184-ВП/2014 от 20.10.2014, в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. В силу пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона.

Кроме того, согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Исходя из требований пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки объектом закупки является выполнение ремонта учреждения МОУ «СОШ № 63» г. Магнитогорска. При этом техническое задание, являющееся неотъемлемой частью документации о закупке, указывает, что заказчику необходимо выполнить монтаж новых оконных блоков, установку подоконников, отливов, наружных водоотливов и т.д.

Таким образом, описание объекта закупки, указанное в извещении об осуществлении закупки, не отражает виды работ, необходимые к выполнению.

Кроме того, извещение об осуществлении закупки указывает код по ОКДП (далее – классификатор) 45.42.11.119, который включает в себя работы по установке дверных и оконных блоков, подъемно-поворотных дверей, жалюзи, ставней и т.п., выполняемые по индивидуальным заказам населения, прочие, что соответствует работам, необходимым к выполнению. Вместе с тем наименование кода ОКДП 45.42.11.119, указанное в извещении об осуществлении закупки, не соответствует его наименованию в классификаторе, а фактически дублирует наименование объекта закупки.

Также следует отметить, что и документация о закупке не содержит исчерпывающего перечня и объем, необходимых к выполнению работ и требований к ним.

Так, согласно пункту 3 документации о закупке объем выполняемых работ установлен в соответствии со сметной документацией, ведомостью объемов работ, эскизным чертежом, техническим заданием.

Однако сметная документация в составе документации о закупке не размещена.

Кроме того, сметная документация служит обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, что указано также в пункте 3 документации о закупке.

Вместе с тем, отсутствие данной информации в документации о закупке не позволит участнику сделать вывод о требованиях заказчика о необходимых к выполнению работам.

Таким образом, заказчиком при утверждении документации о закупке нарушены требования пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1](#) и [2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование о его соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Исходя из требований подпункта 1 пункта 14.1 документации о закупке участник закупки должен иметь свидетельство о допуске к работам, влияющим на безопасность объектов капитального строительства (допуск СРО): работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) (транспортное строительство, объекты электроснабжения до 110 кВ включительно, объекты газоснабжения, объекты водоснабжения и канализации, объекты теплоснабжения).

Однако объектом рассматриваемой закупки являются работы по замене оконных блоков и указанные допуски к выполнению данного вида работ не требуются.

Кроме того, требование о наличии указанных документов в составе второй части заявки документация о закупке не содержит.

Более того, заказчик на заседании Комиссии указал, что данное требование указано в документации о закупке ошибочно.

Таким образом, заказчик в нарушение требований части 3 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установил в подпункте 1 пункта 14.1 документации о закупке требования к участникам закупки, не в соответствии с объектом закупки.

3. В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Исходя из требований части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт

включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги.

В соответствии с пунктом 4.1.2 проекта контракта оплата отдельных этапов, выполненных по настоящему контракту работ, производится в течение 30 дней, на основании подписанного сторонами акта по форме КС-2, справки по форме КС-3, счета, счета-фактуры.

Однако проект контракта, документация о закупке не устанавливает отдельных этапов выполнения работ. В связи с чем, сделать вывод о сроках оплаты за выполненные работы не представляется возможным.

Кроме того, пункт 4.1.1. проекта контракта указывает, что заказчик уплачивает цену контракта в соответствии со сметной документацией, протоколом начальной цены контракта. При этом данные документы не являются приложением к проекту контракта. Следовательно, сделать вывод: в соответствии с какой сметной документацией, и каким протоколом начальной цены контракта будет произведена оплата по контракту не представляется возможным.

Вместе с тем, в силу части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

Вместе с тем, отсутствие в проекте контракта однозначного порядка оплаты за выполненные работы может привести к заключению контракта, не соответствующего требованиям законодательства о контрактной системе и к возникновению споров в ходе исполнения сторонами обязательств по контракту.

Распоряжением № <...> назначена на должность <...>.

<...> является должностным лицом, осуществляющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение <...>.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об аукционе – 16.09.2014 (датой утверждения документации об аукционе считается дата опубликования такой документации на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, поскольку на титульном листе документации об аукционе отсутствует информация о дате утверждения такой документации).

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного <...>, выразилась в нарушении указанным должностным лицом при утверждении документации об аукционе на ремонт учреждения МОУ «СОШ № 63» г. Магнитогорска (извещение №0169300000314002201) предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 31, частью 13 статьи 34, пунктом 2 статьи 42, пунктом 1 части 1, частью 3 статьи 64, пунктом 1 части 1, частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина <...>выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при утверждении аукционной документации.

При утверждении документации об аукционе на ремонт учреждения МОУ «СОШ № 63» г. Магнитогорска (извещение №0169300000314002201) <...>должна была исследовать вопрос о соответствии утверждаемой документации требованиям действующего законодательства, принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе при утверждении документации могла высказать возражения, отказаться от ее подписания и т. д.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что <...>были приняты возможные меры по недопущению нарушения не представлено.

<...>в силу возложенных на неё обязанностей должна была осознавать, что её действия не соответствуют законодательству, т. е. противоправный характер своих действий, могла предвидеть наступление вредных последствий.

Исходя из изложенного, <...>несет ответственность за допущенное нарушение.

Согласно пояснениям, нарушения требований законодательства о контрактной системе были допущены в связи с отсутствием необходимых знаний технических характеристик описаний строительных и ремонтных работ.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, руководитель Челябинского УФАС России Козлова Анна Алексеевна приходит к следующим выводам.

Документация об электронном аукционе составлена и утверждена с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

Вина <...>состоит в том, что она, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в <...>, не выполнила установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: документация об аукционе на ремонт учреждения МОУ «СОШ № 63» г. Магнитогорска, не соответствующая требованиям законодательства о контрактной системе, утверждена <...>, что подтверждается её подписью с расшифровкой на титульном листе документации об аукционе, что образует состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России №184-ВП/2014, от 20.10.2014, протоколом об административном правонарушении от 09.09.2015, иными документами.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Ранее <...>к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе не привлекалась.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о контрактной системе обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.

Тот факт, что контракт на дату проведения внеплановой проверки заключен, и антимонопольный орган не имел оснований для выдачи предписания об устранении нарушений, свидетельствует о наступлении вредных последствий.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

На основании изложенного, в указанных действиях <...>содержится состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...>виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь <...>к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в *размере 3000 (три тысячи) рублей.*

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

КБК 16111633040046000140, ОКТМО 75738000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

<...>предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.