

РЕШЕНИЕ № 223

11.05.2015 год

г. Хабаровск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии: <...> - руководитель управления;

Члены Комиссии: - <...> - начальник отдела контроля закупок;

- <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок;

в отсутствии представителей,

рассмотрев жалобу ООО «Центр интеллектуального развития» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Приморском крае при проведении электронного аукциона на изготовление бланков строгой отчетности (путевых листов) для нужд судов г. Владивостока и Приморского края и материалы дела №7-1/306,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба ООО «Центр интеллектуального развития» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Приморском крае при проведении электронного аукциона на изготовление бланков строгой отчетности (путевых листов) для нужд судов г. Владивостока и Приморского края.

Заявитель в своей жалобе указывает доводы, касающиеся положений документации, а именно:

1. в нарушение ч. 3 ст. 14 ФЗ №44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе) в Извещении о проведении электронного аукциона и в аукционной документации заказчиком не установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

2. в Извещении электронного аукциона и аукционной документации содержится различная информация об установленных условиях, запретах, ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;
3. заказчиком в описании объекта закупки содержится информация о товарном знаке, что нарушает положения п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

На основании ст. 99 ФЗ №44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе), Хабаровским УФАС России принято решение о проведении внеплановой проверки, по результатам которой установлено следующее.

Извещение № 0320100020716000116 о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте ЕИС в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.04.2016.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 99 200,00 рубля.

Источник финансирования: федеральный бюджет.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 29.04.2016, на участие в электронном аукционе поступило 4 заявки. Заявка с порядковым номером 4 не допущена до участия в электронном аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, в заявке не указано количество предлагаемого к поставке товара.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 10.05.16, поступило 3 ценовых предложения. Наименьшее предложение о цене контракта поступило от участника с порядковым номером 1 – 53 464,00 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 12.05.2016, рассмотрены вторые части заявок от трех участников. Все заявки признаны соответствующими требованиям аукционной документации и положениям законодательства о контрактной системе.

В процессе проведения внеплановой проверки заказчиком представлен мотивированный отзыв, в соответствии с которым, считает жалобу необоснованной.

Изучив материалы дела 7-1/306, Комиссия Хабаровского УФАС России пришла к следующим выводам.

Пунктом 1 часть 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки в соответствии со ст. 31 Закона о контрактной системе, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2015 г. N 1457 (далее - Постановление N 1457) утвержден [перечень](#) отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 1 января 2016 года (далее - Перечень).

В указанный Перечень включены, в том числе работы и услуги, выполняемые для обеспечения государственных и муниципальных нужд ([пункт 5](#) Перечня).

Документация о закупке для государственных и муниципальных нужд разрабатывается заказчиком самостоятельно в соответствии с требованиями к содержанию документации о закупке, установленными положениями [Закона](#) о контрактной системе и действующим законодательством Российской Федерации.

Ввиду того, что предметом закупки является изготовление бланков строгой отчетности (путевых листов), что относится к категории выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, заказчику необходимо, в силу [Постановления](#) N 1457, устанавливать требования о запрете выполнения на территории РФ данных работ организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

Согласно письму Министерства экономического развития РФ от 17 февраля 2016 г. N Д28и-353, [Постановление](#) N 1457 не издано в развитие [статьи 14](#) Закона о контрактной системе. В связи с чем, при установлении в извещении, документации о закупке запрета, предусмотренного [Постановлением](#) N 1457, не допускается указывать, что такой запрет установлен в соответствии со [статьей 14](#) Закона N 44-ФЗ.

Таким образом, довод заявителя о нарушении заказчиком ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе в части не установления запрета на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок признан несостоятельным.

Следующие Постановления Правительства РФ, указанные в жалобе заявителя, отношения к рассмотрению данного дела не имеют, так как предметом спорного аукциона является изготовление бланков строгой отчетности (путевых листов):

1. Постановление Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении

- запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
2. Постановление Правительства РФ от 14.07.2014 № 656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
  3. Постановление Правительства РФ от 11.08.2014 № 791 «Об установлении запрета на допуск товаров легкой промышленности, происходящих из иностранных государств, и (или) услуг по прокату таких товаров в целях осуществления закупок для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд»;
  4. Постановление Правительства РФ от 30.11.2015 N 1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
  5. Постановление Правительства РФ от 05.02.2015 N 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

При анализе аукционной документации заказчика, Комиссией Хабаровского УФАС России установлен факт отсутствия требования, установленного к участникам закупки, относительно запрета на выполнение работ на территории РФ организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

Ввиду изложенного, в действиях заказчика усматриваются нарушения п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Относительно довода заявителя о разночтении информации в Извещении электронного аукциона и аукционной документации в части установления условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами Комиссией Хабаровского УФАС России установлено следующее.

Согласно ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе, информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Частью п. 7 ч.5 ст. 63 Закона о контрактной системе установлено, что в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 Закона о контрактной системе, указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В извещении о проведении электронного аукциона указана следующая информация:

Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами	Не установлены
---	----------------

Аукционная документация содержит следующую информацию:

Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами	Не установлены
---	----------------

Сведения, представленные в Извещении о проведении электронного аукциона и аукционной документации идентичны, заказчиком не установлены условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Ввиду изложенного, Комиссией Хабаровского УФАС России в действиях заказчика по разночтению представленной информации в Извещении о проведении электронного аукциона и аукционной документации относительно установления условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами нарушений не установлено.

При анализе вторых частей заявок установлено, что ООО «ЖАСО-Амур», ООО «Полиграф ДВ», ООО «Эффект+», которые являются участниками электронного аукциона, относятся к организациям, зарегистрированным в Российской Федерации.

Таким образом, неуказание в аукционной документации требования о запрете выполнения работ на территории РФ организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, в рамках п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, не повлияло на результаты электронного аукциона.

Касательно довода заявителя об указании заказчиком при описании объекта закупки информации о товарном знаке, что нарушает положения п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, Комиссией Хабаровского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Заявитель в своей жалобе не ссылается на наименование товарного знака, который, как считает заявитель, указан при описании объекта закупки.

При анализе Приложения № 2 к контракту «Описание объекта закупки» Комиссией Хабаровского УФАС России не установлен факт наличия требований или указаний в отношении товарных знаков к бланкам строгой отчетности (путевых листов), изготовление которых является объектом закупки.

Заказчиком в описании объекта закупки указаны функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центр интеллектуального развития» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Приморском крае при проведении электронного аукциона на изготовление бланков строгой отчетности (путевых листов) для нужд судов г. Владивостока и Приморского края -

необоснованной;

1. Признать заказчика – Управление Судебного департамента в Приморском крае нарушившим п. 1 ч. 1. ст. 31 ФЗ №44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
2. На основании пункта 3.36 Приказа ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предписание заказчику – Управления Судебного департамента в Приморском крае не выдавать, поскольку допущенные нарушения не повлияли на результаты электронного аукциона.
3. Передать материалы дела № 7-1/306 в Приморское УФАС России с целью решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении должностного лица заказчика.

Настоящее решение может быть обжаловано в трехмесячный срок со дня его оглашения в Арбитражный суд Хабаровского края.