

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1197/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителя АО «Концерн Росэнергоатом» — <...> (доверенность от 12.01.2015 № 15),

в отсутствие ООО «Каскад» (извещены надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения настоящей жалобы письмом Московского УФАС России от 08.04.2019 № ПО/16270/19),

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Каскад» (далее - Заявитель) на действия АО «Концерн Росэнергоатом» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку гражданских противогазов (реестровый № 31907685509) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, положения Закупочной документации Заказчика противоречат Закону о закупках.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Заказчиком 26.03.2019 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Исходя из текста жалобы, наименование требуемого к поставке противогаза (ГП-21У), является фирменным наименованием, в связи с тем, что существует единственный производитель данного противогаза.

Комиссией установлено, что согласно Техническому заданию к данному противогазу возможно поставить аналог.

Критерии определения соответствия аналогов указаны в разделе 4 Технического

задания. Например, техническими характеристиками являются: сопротивление воздушному потоку, разборчивость речи установленные в соответствии с ГОСТ 22.9.19-2014. Время защитного действия противогазовых фильтров установлено в соответствии с ГОСТ 12.4.235-2012.

Таким образом, Закупочной документацией предусмотрена возможность поставки эквивалентного товара.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что требование о поставке данного противогаса в Техническом задании основано на объективных потребностях Заказчика.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку оспариваемое положения технического задания не ограничивает возможность участия в Закупке на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

Согласно ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;
- 2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;
- 3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

При этом на заседании Комиссии не установлено, что Заказчик нарушил своими действиями указанные выше положения Закона о закупках.

При этом Заявителем не доказано, что указанное требование каким-либо образом ограничивает участников в возможности предложить товар с указанными характеристиками, а требование Технического задания, указанное Заявителем в жалобе, каким-либо образом необоснованно ограничивает Заявителю в возможности принять участие в Закупке. Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления своей потребности в определенной характеристике товара, а Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Каскад» (ИНН: 7728458261, ОГРН: 1197746046728) на действия АО «Концерн Росэнергоатом» (ИНН: 7721632827, ОГРН: 5087746119951) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.04.2019 № ПО/16270/19.