

# РЕШЕНИЕ

## по делу № 08/1001-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 06 ноября 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 10 ноября 2015 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии представителя:

Федерального государственного бюджетного военного образовательного учреждения высшего образования «Черноморское высшее военно-морское ордена Красной Звезды училище имени П.С. Нахимова» (далее – Заказчик): «.....»

рассмотрев жалобу **Общества с ограниченной ответственностью «Компьютер-Сервис»** (далее – ООО «Компьютер-Сервис», Заявитель) от 28 октября 2015 № 1 (вх. № 624/10 от 30 октября 2015) года на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на закупку серверного оборудования, извещение № 0374100000515000052 (далее – Аукцион, закупка), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель считает, что его заявка была отклонена необоснованно.

Заявка Заявителя была отклонена в связи с отсутствием фирменного наименования предлагаемого к поставке изделия.

По мнению Заявителя, так как поставляемый сервер имел сборную конфигурацию, то есть эквивалент, им были соблюдены все технические характеристики и требования к поставляемому товару, указанные в табличной части описания объекта закупки. Более того, в заявке им было указано фирменное наименование Super Micro «Сервер с одним физическим 4-х ядерным процессором Super Micro».

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 03 ноября 2015 года № 2729 на жалобу ООО «Компьютер-Сервис» от 28 октября 2015 № 1 (вх. № 624/10 от 30 октября 2015).

Пояснения представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

При подаче первой части заявки на участие в аукционе, участник закупки в своей заявке должен указать фирменное наименование товара, модель, которые позволят идентифицировать товар, предлагаемый к поставке.

Заявитель в своей заявке указал «Сервер с одним физическим 4-х ядерным процессором Super Micro».

Такое наименование не позволяет проверить у производителя соответствие характеристик, так как на официальном сайте SuperMicro каждая модель сервера

имеет буквенно-цифровое обозначение, например: 6017B-MTLF, 7045A-CTB, 5086B-TRF и т.д.

Из вышеизложенного следует, что заявка Заявителя не содержит предложение конкретного оборудования.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, заявка Заявителя была отклонена на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе. Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов Заявителя.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «**Компьютер-Сервис**» от 28 октября 2015 № 1 (вх. № 624/10 от 30 октября 2015) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на закупку серверного оборудования, (закупка № 0374100000515000052) необоснованной.
2. Снять ограничения на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения запроса цен, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 02 ноября 2015 года №8/2385-с.