

1. СПАО «РЕСО-ГАРАНТИЯ»

125047, Москва город, улица Гашека, дом 12, строение 1

2. РТРС

129515, Москва город, улица Академика Королева, дом 13, строение 1

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-10849/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**07.10.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от СПАО «РЕСО-ГАРАНТИЯ»: «...»;

от РТРС: «...»;

рассмотрев жалобу СПАО «РЕСО-ГАРАНТИЯ» (далее — Заявитель) на действия РТРС (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников филиалов РТРС по Северо-Западному федеральному округу (реестровые **№ 31908296767**) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 13, пунктом 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В разделе 3.9 Конкурсной документации Заказчиком закреплён порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурентной процедуре.

Так, Заказчиком в Конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок участников: «Цена договора», «Территория страхового покрытия», «Закрепление за Страхователем персонального работника с медицинским образованием для сопровождения договора», «Срок оформления полисов», «Расширения объема страхового покрытия», «Рейтинг надежности, присвоенный рейтинговым агентством «Эксперт РА», «Размер оплаченного уставного капитала», «Срок профессиональной деятельности по добровольному медицинскому страхованию», «Показатель урегулирования заявленных страховых случаев по добровольному медицинскому страхованию за 2018 год», «Средний размер страховой выплаты по договорам добровольного медицинского страхования с индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами за 2018 год», «Наличие финансовых ресурсов (рентабельность собственного капитала)».

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком критерии оценки установлены таким образом, при котором победителем процедуры заранее известен, так как критерии оценки основаны на публичной статистике.

Между тем, поскольку Заказчиком не было осуществлено рассмотрение заявок, а также не была произведена их последующая оценка не представляется возможным достоверно утверждать, что установленный Заказчиком порядок оценки по оспариваемому показателю влечет за собой создание неравных условий для участников такой процедуры. Таким образом, довод жалобы носит предположительный характер.

В свою очередь, доказательств, свидетельствующих о нарушении законных прав и интересов как заявителя так и иных лиц установленным порядком оценки, в материалах дела не содержится. Более того, стоит также отметить, что Заявитель заявку на участие в процедуре не подавал.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о недоказанности со стороны Заявителя наличия в действиях Заказчика ограничения конкуренции. В связи с чем довод жалобы признается необоснованным.

Заявитель в составе жалобы указывает, что установленный Заказчиком порядок оценки по критерию «Расширение объема страхового покрытия» носит необъективный характер.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 3.9 Конкурсной документации Заказчиком установлен следующий порядок оценки заявок по критерию «Расширение объема страхового покрытия».

Под расширением объема страхового покрытия понимается дополнительный перечень (объем) предоставляемых медицинских услуг по сравнению с базовым, указанным в пункте 8.4 «Базовый объем медицинских услуг» Технического задания, без взимания дополнительной платы, а также уменьшение исключений из страхования по сравнению с пунктом 8.8 «Исключения из страхования» Технического задания.

Предлагаемый Участником перечень дополнительных услуг должен содержать только те дополнительные страховые услуги, которые предусмотрены в зарегистрированных в установленном законодательством РФ порядке Правилах добровольного страхования данного Участника, действующих на момент подачи заявки на участие в закупке.

При включении в список услуг, предоставление которых имеет ограничивающий фактор (лимитированные, по запросу и т.п.), необходимо описать условия их предоставления.

Комиссия имеет право не рассматривать (не учитывать) предложения Участника, если есть основания сомневаться в их эффективности, возможности применения или при неясности условий их предоставления.

5 баллов присваиваются заявке Участника закупки, предложившего наибольшее количество дополнительных услуг и уменьшений исключений из страхования по сравнению с пунктом 8.4 «Базовый объем медицинских услуг» и пунктом 8.8 «Исключения из страхования» Технического задания. Оценка заявок следующих Участников закупки рассчитывается исходя из пропорционального соотношения к заявке, получившей наибольший балл по данному критерию.

При оценке показателя в расчет принимаются сведения, представленные по форме пункта 5.6 раздела 5 «Формы документов», при отсутствии таких сведений заявке Участника присваивается 0 баллов.

Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком,

применяются в равной степени ко всем участникам закупки.

При изучении Комиссией установленного Заказчиком порядка оценки по критерию: «Расширение объема страхового покрытия» выявлено, что такой порядок оценки имеет необъективный характер начисления соответствующих баллов, поскольку не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, что не обеспечивает равные права и возможности участников Конкурса и равные условия его проведения и не коррелирует с требованиями, закрепленными в части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Так, например, Заказчиком установлено, что соответствующее количество баллов начисляется Заказчиком в случае предоставления в составе заявки дополнительного предложения участника по техническому заданию, а именно дополнительный перечень (объем) предоставляемых медицинских услуг по сравнению с базовым, указанным в пункте 8.4 «Базовый объем медицинских услуг» Технического задания.

В случае предоставления в составе заявки участником наибольшего количества дополнительных услуг и уменьшений исключений из страхования по сравнению с пунктом 8.4 «Базовый объем медицинских услуг» и пунктом 8.8 «Исключения из страхования» Технического задания начисляется 5 баллов.

Между тем, исходя из установленного порядка оценки не следует какое предложение будет расценено Заказчиком как дополнительное предложение и какое, в свою очередь, предложение не будет рассматриваться Заказчиком как дополнительное предложение с указанием обоснования такого несоответствия.

Более того, как установлено в порядке оценки по данному критерию Заказчик имеет право не рассматривать (не учитывать) предложения участника, если есть основания **сомневаться в их эффективности, возможности применения или при неясности условий их предоставления.**

В том числе, не установлено какое предоставление информации участниками закупочной процедуры расценивается Заказчиком как уменьшение исключений из страхования с присвоением в последующем соответствующего балла, и какое, в свою очередь, предложение не будет рассматриваться Заказчиком, что, в свою очередь, не соответствует пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что порядок оценки указанный в Конкурсной документации должен содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам с целью исключения субъективного правоусмотрения при начислении соответствующего балла.

Более того, исходя из пояснений представителя Заказчика, оценка заявок фактически сводится к количеству (наличию), а не качеству дополнительных предложений, что, в свою очередь, не позволяет обеспечить выявление объективно лучшего условия исполнения договора заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы.

Также Заявитель ссылается, что между баллами отсутствует пропорциональная зависимость.

Так, например по критерию оценки «Размер оплаченного уставного капитала» Заказчиком установлен следующий порядок оценки:

№ п/п	Размер оплаченного уставного капитала (предоставляется выписка из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенная копия такой выписки)	Итоговый балл участника по показателю
1.	Более 2 000 000 000 (Два миллиарда) руб.	10
2.	От 1 000 000 000 (Один миллиард) до 2 000 000 000 (Два миллиарда) руб. включительно	5
3.	Менее 1 000 000 000 (Один миллиард) руб.	0

Таким образом, в случае, если участник по спорному критерию в составе заявки предложит значение равное 2 000 000 000,00 руб., то такому участнику будет начислено 5 баллов. Вместе с тем, участнику, размер оплаченного уставного капитала которого составляет 2 000 000 000,01 руб. будет присвоено 10 баллов.

Идентичный порядок оценки заказчиком установлен по таким критериям как «Срок профессиональной деятельности по добровольному медицинскому страхованию», «Показатель урегулирования заявленных страховых случаев по добровольному медицинскому страхованию за 2018 год», «Средний размер страховой выплаты по договорам добровольного медицинского страхования с индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами за 2018 год», «Наличие финансовых ресурсов (рентабельность собственного капитала)».

Комиссия расценивает установленный Заказчиком порядок оценки как несоответствующий требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку незначительная разница в предлагаемых участниками значений дает необоснованное преимущество участнику, которое, в свою очередь, может иметь весомое значение в контексте определения победителя закупочной процедуры.

Ввиду изложенного Комиссия полагает, что с целью исключения необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки при осуществлении оценки заявок участников необходимо становить формульный расчет начисления баллов.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

Так же Заявитель указывает, что установленный Заказчиком в порядке оценки критерий «Средний размер страховой выплаты по договорам добровольного медицинского страхования с индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами за 2018 год» является излишним, поскольку такой критерий оценки не позволяет выявить лучшие условия исполнения договора, так как не относится к характеристике квалификации, финансовой устойчивости или добросовестности страховщика.

Комиссия отмечает, что Закон о закупках наделяет Заказчика правом самостоятельность устанавливать требования к участникам закупочной процедуры в том числе и порядку оценки заявок таких участников.

Также необходимо учесть, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно.

Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

Между тем, учитывая каким образом Заказчиком сформулирован оспариваемый порядок оценки, а именно то, что установленный порядок оценки установлен в равной степени ко всем участникам процедуры, Комиссия приходит к выводу о недоказанности доводов жалобы.

В материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о нарушении прав и законных интересов иных участников, а также самого Заявителя, в связи с чем, установление такого требования нельзя расценивать как ограничивающим конкуренцию.

Таким образом, Заявителем ограничивающий характер данного требования в рассматриваемом случае доказан не был. Само по себе несогласие Заявителя с установленным требованием не может быть признано фактором ограничения конкуренции. В связи с чем рассматриваемый довод жалобы признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, **пунктом 3.1 части 1 статьи 23** Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу СПАО «РЕСО-ГАРАНТИЯ» (ОГРН 1027700042413 ИНН 7710045520) на действия РТРС (ОГРН 1027739456084 ИНН 7717127211) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях РТРС нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пунктов 14, 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать РТРС обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

**Заместитель председателя Комиссии «...»**

**члены Комиссии «...»**

«...»

«...»

1. СПАО «РЕСО-ГАРАНТИЯ»

125047, Москва город, улица Гашека, дом 12, строение 1

2. РТРС

129515, Москва город, улица Академика Королева, дом 13, строение 1



## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-10849/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**07.10.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от СПАО «РЕСО-ГАРАНТИЯ»: «...»;

от РТРС: «...»;

рассмотрев жалобу СПАО «РЕСО-ГАРАНТИЯ» (далее — Заявитель) на действия РТРС (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников филиалов РТРС по Северо-Западному федеральному округу (реестровые **№ 31908296767**) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчика

должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 13, пунктом 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В разделе 3.9 Конкурсной документации Заказчиком закреплён порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурентной процедуре.

Так, Заказчиком в Конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок участников: «Цена договора», «Территория страхового покрытия», «Закрепление за Страхователем персонального работника с медицинским образованием для сопровождения договора», «Срок оформления полисов», «Расширения объема страхового покрытия», «Рейтинг надежности, присвоенный рейтинговым агентством «Эксперт РА», «Размер оплаченного уставного капитала», «Срок профессиональной деятельности по добровольному медицинскому страхованию», «Показатель урегулирования заявленных страховых случаев по добровольному медицинскому страхованию за 2018 год», «Средний размер страховой выплаты по договорам добровольного медицинского страхования с индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами за 2018 год», «Наличие финансовых ресурсов (рентабельность собственного капитала)».

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком критерии оценки установлены таким образом, при котором победителем процедуры заранее известен, так как критерии оценки основаны на публичной статистике.

Между тем, поскольку Заказчиком не было осуществлено рассмотрение заявок, а также не была произведена их последующая оценка не представляется возможным достоверно утверждать, что установленный Заказчиком порядок оценки по оспариваемому показателю влечет за собой создание неравных условий для участников такой процедуры. Таким образом, довод жалобы носит предположительный характер.

В свою очередь, доказательств, свидетельствующих о нарушении законных прав и интересов как заявителя так и иных лиц установленным порядком оценки, в материалах дела не содержится. Более того, стоит также отметить, что Заявитель заявку на участие в процедуре не подавал.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о недоказанности со стороны Заявителя наличия в действиях Заказчика ограничения конкуренции. В связи с чем довод жалобы признается необоснованным.

Заявитель в составе жалобы указывает, что установленный Заказчиком порядок оценки по критерию «Расширение объема страхового покрытия» носит необъективный характер.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 3.9 Конкурсной документации Заказчиком установлен следующий порядок оценки заявок по критерию «Расширение объема страхового покрытия».

Под расширением объема страхового покрытия понимается дополнительный

перечень (объем) предоставляемых медицинских услуг по сравнению с базовым, указанным в пункте 8.4 «Базовый объем медицинских услуг» Технического задания, без взимания дополнительной платы, а также уменьшение исключений из страхования по сравнению с пунктом 8.8 «Исключения из страхования» Технического задания.

Предлагаемый Участником перечень дополнительных услуг должен содержать только те дополнительные страховые услуги, которые предусмотрены в зарегистрированных в установленном законодательством РФ порядке Правилах добровольного страхования данного Участника, действующих на момент подачи заявки на участие в закупке.

При включении в список услуг, предоставление которых имеет ограничивающий фактор (лимитированные, по запросу и т.п.), необходимо описать условия их предоставления.

Комиссия имеет право не рассматривать (не учитывать) предложения Участника, если есть основания сомневаться в их эффективности, возможности применения или при неясности условий их предоставления.

5 баллов присваиваются заявке Участника закупки, предложившего наибольшее количество дополнительных услуг и уменьшений исключений из страхования по сравнению с пунктом 8.4 «Базовый объем медицинских услуг» и пунктом 8.8 «Исключения из страхования» Технического задания. Оценка заявок следующих Участников закупки рассчитывается исходя из пропорционального соотношения к заявке, получившей наибольший балл по данному критерию.

При оценке показателя в расчет принимаются сведения, представленные по форме пункта 5.6 раздела 5 «Формы документов», при отсутствии таких сведений заявке Участника присваивается 0 баллов.

Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки.

При изучении Комиссией установленного Заказчиком порядка оценки по критерию: «Расширение объема страхового покрытия» выявлено, что такой порядок оценки имеет необъективный характер начисления соответствующих баллов, поскольку не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, что не обеспечивает равные права и возможности участников Конкурса и равные условия его проведения и не коррелирует с требованиями, закрепленными в части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Так, например, Заказчиком установлено, что соответствующее количество баллов начисляется Заказчиком в случае предоставления в составе заявки дополнительного предложения участника по техническому заданию, а именно дополнительный перечень (объем) предоставляемых медицинских услуг по сравнению с базовым, указанным в пункте 8.4 «Базовый объем медицинских услуг» Технического задания.

В случае предоставления в составе заявки участником наибольшего количества

дополнительных услуг и уменьшений исключений из страхования по сравнению с пунктом 8.4 «Базовый объем медицинских услуг» и пунктом 8.8 «Исключения из страхования» Технического задания начисляется 5 баллов.

Между тем, исходя из установленного порядка оценки не следует какое предложение будет расценено Заказчиком как дополнительное предложение и какое, в свою очередь, предложение не будет рассматриваться Заказчиком как дополнительное предложение с указанием обоснования такого несоответствия.

Более того, как установлено в порядке оценки по данному критерию Заказчик имеет право не рассматривать (не учитывать) предложения участника, если есть основания **сомневаться в их эффективности, возможности применения или при неясности условий их предоставления.**

В том числе, не установлено какое предоставление информации участниками закупочной процедуры расценивается Заказчиком как уменьшение исключений из страхования с присвоением в последующем соответствующего балла, и какое, в свою очередь, предложение не будет рассматриваться Заказчиком, что, в свою очередь, не соответствует пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что порядок оценки указанный в Конкурсной документации должен содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам с целью исключения субъективного правоусмотрения при начислении соответствующего балла.

Более того, исходя из пояснений представителя Заказчика, оценка заявок фактически сводится к количеству (наличию), а не качеству дополнительного предложений, что, в свою очередь, не позволяет обеспечить выявление объективно лучшего условия исполнения договора заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы.

Также Заявитель ссылается, что между баллами отсутствует пропорциональная зависимость.

Так, например по критерию оценки «Размер оплаченного уставного капитала» Заказчиком установлен следующий порядок оценки:

№ п/п	Размер оплаченного уставного капитала (предоставляется выписка из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенная копия такой выписки)	Итоговый балл участника по показателю
1.	Более 2 000 000 000 (Два миллиарда) руб.	10
2.	От 1 000 000 000 (Один миллиард) до 2 000 000 000 (Два миллиарда) руб. включительно	5
3.	Менее 1 000 000 000 (Один миллиард) руб.	0

Таким образом, в случае, если участник по спорному критерию в составе заявки

предложит значение равное 2 000 000 000,00 руб., то такому участнику будет начислено 5 баллов. Вместе с тем, участнику, размер оплаченного уставного капитала которого составляет 2 000 000 000,01 руб. будет присвоено 10 баллов.

Идентичный порядок оценки заказчиком установлен по таким критериям как «Срок профессиональной деятельности по добровольному медицинскому страхованию», «Показатель урегулирования заявленных страховых случаев по добровольному медицинскому страхованию за 2018 год», «Средний размер страховой выплаты по договорам добровольного медицинского страхования с индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами за 2018 год», «Наличие финансовых ресурсов (рентабельность собственного капитала)».

Комиссия расценивает установленный Заказчиком порядок оценки как несоответствующий требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку незначительная разница в предлагаемых участниками значений дает необоснованное преимущество участнику, которое, в свою очередь, может иметь весомое значение в контексте определения победителя закупочной процедуры.

Ввиду изложенного Комиссия полагает, что с целью исключения необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки при осуществлении оценки заявок участников необходимо становить формульный расчет начисления баллов.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

Так же Заявитель указывает, что установленный Заказчиком в порядке оценки критерий «Средний размер страховой выплаты по договорам добровольного медицинского страхования с индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами за 2018 год» является излишним, поскольку такой критерий оценки не позволяет выявить лучшие условия исполнения договора, так как не относится к характеристике квалификации, финансовой устойчивости или добросовестности страховщика.

Комиссия отмечает, что Закон о закупках наделяет Заказчика правом самостоятельность устанавливая требования к участникам закупочной процедуры в том числе и порядку оценки заявок таких участников.

Также необходимо учесть, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно.

Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

Между тем, учитывая каким образом Заказчиком сформулирован оспариваемый порядок оценки, а именно то, что установленный порядок оценки установлен в равной степени ко всем участникам процедуры, Комиссия приходит к выводу о недоказанности доводов жалобы.

В материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о нарушении прав и законных интересов иных участников, а также самого Заявителя,

в связи с чем, установление такого требования нельзя расценивать как ограничивающим конкуренцию.

Таким образом, Заявителем ограничивающий характер данного требования в рассматриваемом случае доказан не был. Само по себе несогласие Заявителя с установленным требованием не может быть признано фактором ограничения конкуренции. В связи с чем рассматриваемый довод жалобы признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, **пунктом 3.1 части 1 статьи 23** Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу СПАО «РЕСО-ГАРАНТИЯ» (ОГРН 1027700042413 ИНН 7710045520) на действия РТРС (ОГРН 1027739456084 ИНН 7717127211) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях РТРС нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пунктов 14, 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать РТРС обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

**Заместитель председателя Комиссии «...»**

**члены Комиссии «...»**

«...»

1. СПАО «РЕСО-ГАРАНТИЯ»

125047, Москва город, улица Гашека, дом 12, строение 1

2. РТРС

129515, Москва город, улица Академика Королева, дом 13, строение 1

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.

5. ПРЕДПИСАНИЕ

**по делу № 077/07/00-10849/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**07.10.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:



Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

**руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 07.10.2019 по делу № 077/07/00-10849/2019,**

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

РПРС (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников филиалов РПРС по Северо-Западному федеральному округу (реестровые № **31908296767**) (далее — Конкурс):

**1. Заказчику** отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса, в случае, если составление таких протоколов осуществлялось Заказчиком.

**2. Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.**

**3. Заказчику** внести изменения в Конкурсную документацию с учетом решения Комиссии **от 07.10.2019 по делу № 077/07/00-10849/2019.**

4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в конкурентной процедуре таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока подачи заявок на участие в Конкурсе с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема заявок.

5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Конкурса.**

6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

7. **Заказчику** продолжить проведение Конкурса в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, Положения о закупке, Конкурсной документации.

7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 24.12.2019.**
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 29.12.2019** с приложением подтверждающих документов.

**Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.**

**Примечание:**

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

**Заместитель председателя Комиссии «...»**

**члены Комиссии «...»**

«...»

«...»