

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4434/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

в присутствии представителя ПАО «МОЭСК»: <...> по доверенности от 04.12.2018 № б/н;

в отсутствие представителя ООО НПО «ХОРДА», извещенного надлежащим образом о дате рассмотрения жалоб по существу письмом Московского УФАС России от 27.06.2019 № ПО/32015/19;

рассмотрев жалобу ООО НПО «Хорда» на действия ПАО «МОЭСК» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на определении поставщика на поставку «арматуры для воздушных линий электропередачи напряжением 6-110 кВ с защищенными проводами» для нужд филиалов ПАО «МОЭСК» (1261695) (реестровый № 31907911384) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении конкурентной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Запросе предложений.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно протоколу № М/1712 от 20.06.2019 участнику ООО НПО «ХОРДА» отказано в допуске к дальнейшему участию в Запросе предложений со следующим обоснованием:

п. 2.11.2.4 документации о закупке. Заявка на участие в закупке должна полностью соответствовать каждому из установленных настоящей документацией требований.

Участник закупки не допускается комиссией к дальнейшему участию в закупке в следующих случаях:

- непредоставления свидетельства от производителя по форме документации;
- несоответствия заявки требованиям настоящей документации, в том числе в части оформления заявки на участие, а именно: некорректно заполнена спецификация на поставку ТМЦ;
- наличия документально подтвержденных фактов отказов оборудования (рекламационных актов, письменных рекламаций и т.п.), аварийных ситуаций вследствие эксплуатации продукции, иного негативного опыта эксплуатации продукции, а именно: предоставление некачественного оборудования.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В пункте 2.11.2.4 Закупочной документации регламентировано, что предложение на участие в конкурентной процедуре должно полностью соответствовать сформулированным Заказчиком требованиям, в том числе участник не допускается к дальнейшему участию в такой процедуре в случае наличия у него документально подтвержденных фактов отказа оборудования (рекламационных актов, письменных рекламаций и т.п.), аварийных ситуаций вследствие эксплуатации продукции, иного негативного опыта эксплуатации продукции.

Из доводов жалобы следует, что Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя на основании несоответствия пункту 2.11.2.4 Закупочной документации, поскольку у участника отсутствуют письменные рекламации о поставке продукции непригодной для эксплуатации, подтвержденные вступившими в силу решениями суда или иными документами.

На заседании представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя по спорному основанию правомерно была отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку у такого участника имеются письменные рекламации о поставке продукции непригодной для эксплуатации.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела представителем Заказчиком акты, установила, что по договору поставки гасителей вибрации № 20933-409 от 16.11.2018 нарушены сроки исполнения указанного договора (в адрес ООО НПО «Хорда» 11.02.2019 направлено претензионное письмо исх. № 27 об уплате неустойки в размере 72 032,22 руб.), предоставлен некачественный товар (акты проверки гасителей 2 вибрации поставляемых по договору от 16.11.2018 № 20933-409, акты входного контроля прилагаются) и направлено исковое заявление по взысканию неустойки за несвоевременную поставку товаров по вышеуказанному договору в Арбитражный суд г. Москвы.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что участник закупочной процедуры не соответствовал установленным в пункте 2.11.2.4 Закупочной документации требованиям, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя. Доказательств, свидетельствующих об обратном, в материалы дела не представлено.

При этом Комиссией не оценивалась правомерность установления указанного положения Закупочной документации в связи с тем, что Заявитель не оспаривал указанное требование на этапе подачи заявок и фактически с ним согласился, подав заявку на участие в Закупке.

Иные основания отклонения заявки, исходя из доводов жалобы, Заявителем не оспариваются.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НПО «ХОРДА» (ИНН: 5029214075, ОГРН: 1165029057302) на действия ПАО «МОЭСК» (ИНН: 503606511, ОГРН: 1057746555811) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Запроса предложений, наложенное письмом Московского УФАС России от 27.06.2019 № ПО/32015/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).