

1. ООО «НПП «Кварто»

ул. Тайнинская, д. 26, пом. I, ком. 3, Москва, 129345

2. Федеральное государственное унитарное предприятие «Государственный космический научно-производственный центр имени М.В. Хруничева»  
(ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева»)  
ул. Новозаводская, д. 18, Москва, 121309

3. АО «ЕЭТП»  
ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2603/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.12.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от заявителя - ООО «АРМ ЭнергоТрейд»,

от заказчика - ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева»,

в отсутствие АО «ЕЭТП», уведомленного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 11.12.2017 № ИШ/63958/17.

рассмотрев жалобу ООО «НПП «Кварто» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку припоя ПМ-17 (реестровый № 31705735803) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении

Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Аукциона выразилось в неправомерном отклонении заявки ООО «НПП «Кварто» от участия в Аукционе по причине неправомерного включения в документацию требования о поставке товара, соответствующего конкретным техническим условиям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылки на часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения довода жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее - Положение о закупках), размещено в Единой информационной системе в сфере закупок на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС).

Извещение о проведении Аукциона опубликовано в ЕИС 14.11.2017. Согласно извещению о проведении Аукциона дата окончания приема заявок - 22.11.2017, дата рассмотрения заявок — 29.11.2017, дата проведения Аукциона - 06.12.2017.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 29.11.2017 № 1252 заявка ООО «НПП «Кварто» отклонена от дальнейшего участия в закупке на основании подпункта 2 пункта 13.8.8 Положения о закупках вследствие несоответствия предлагаемой продукции требованиям, установленным в документации о закупке (Техническое задание - Раздел 9 Закупочной документации), а именно: в техническом предложении участника предлагается Полоса 0,08x100 ПМ-17 ТУ 48-21-326-79 вместо Полосы 0,08x100 ПМ-17 ТУ 48-21-326-74667731-2013 указанной в техническом задании.

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно отклонена заявка ООО «НПП «Кварто» по причине неправомерного установления требования о поставке товара, соответствующего конкретным техническим условиям, поскольку в качестве исходной заготовки для производства товара должна быть использована продукция конкретной торговой марки.

Заказчик с доводом жалобы Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установил следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования Закона о закупках является, в том числе создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно подпункту 7 пункту 10.3.6 Положения о закупках в документации о закупке допускается указание товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения продукции или наименование производителя без дополнения таких указаний словами «или эквивалент» в следующих случаях, в том числе, в случаях, если конкретный товарный знак, знак обслуживания, патент, полезная модель, промышленный образец, наименование места происхождения товара или наименование производителя указаны в проектной документации, конструкторской документации и их замена невозможна без внесения изменений в такую документацию.

Таким образом, Положением о закупках предусмотрена возможность указания в документации о проведении закупки конкретного производителя/товарного знака/модели товара без возможности поставки эквивалента, в том числе, если конкретный товар указан в проектной документации, конструкторской документации.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, Чертежами №№ 8Д48-010205; 8Д48-0101010; 8Д715-01В07 установлено, что при изготовлении деталей необходимо использовать припой ПМ-17 ТУ 48-21-32674667731-2013. Чертеж детали в соответствии с ГОСТ 2.102-2013 ЕСКД «Виды и комплектность конструкторских Документов» является конструкторским документом. Руководствуясь пунктом 10.3.6. (7) Положения о закупках и пунктом 1 статьи 1 Закона о закупках, Заказчик в закупочной документации не предусмотрел возможность поставки эквивалентной продукции.

Учитывая изложенное, установление Заказчиком требования к поставке конкретного товара предусмотрено условиями разработанной ранее проектной документации в соответствии с Положением о закупках.

Довод Заявителя относительно недопустимости установления в закупочной документации требования к поставке конкретного товара и ограничения поставки эквивалентного товара основан на неправильном толковании положений Закона о закупках, а также без учета норм Положения о закупках.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Статьей 3 Закона о закупках установлены основные принципы и положения закупки товаров, в том числе принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Тем не менее, нормы Закона о закупках также не содержат запрета на возможность указывать в документации требования к конкретному товару и предусматривать невозможность поставки эквивалентного товара.

Как было указано ранее, Положением о закупках предусмотрена возможность закупки конкретного товара без возможности поставки эквивалента в конкретном случае.

В соответствии с Техническим заданием Аукционной документации к поставке требуется оборудование с конкретными техническими характеристиками: Полоса 0,08x100 ПМ-17, ТУ 48-21-326-74667731-2013.

Согласно представленной заявке Заявителем к поставке предлагается товар с техническими характеристиками, отличными от требований Аукционной документации (ТУ 48-21-326-79). Заявителем данный факт не оспаривается.

Таким образом, предлагаемый к поставке товар (технические условия) не соответствует требованиям Аукционной документации, не предусматривающей возможности поставки аналогичного товара. Указанное обстоятельство свидетельствует о несоблюдении Заявителем требований Аукционной документации.

Согласно пункту 13.8.8 Положения о закупках закупочная комиссия отказывает участнику процедуры закупки в допуске в следующих случаях, в том числе: несоответствие предлагаемой продукции и условий исполнения договора требованиям, установленным в документации о закупке.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, согласно приказу Госстандарта России от 15.02.2000 № 53 на ОАО «Институт Цветметобработки» были возложены функции постоянно действующего национального органа Межгосударственного технического комитета (МТК) 106 «Цветметпрокат», за которым закрепили в том числе продукцию под кодом ОКП 184420 полосы медные, ОКП 184430 - ленты медные («ОК 005-93. Общероссийский классификатор продукции», действовавший до 01.01.2014). Из чего следует, что ОАО «Институт Цветметобработки» является органом, ответственным за стандартизацию в области изготовления медных полос и лент, которыми и является припой ПМ-17. Согласно письму ОАО «Институт Цветметобработки» от 17.04.2014г. №11-282/42 взамен ТУ № 48-21-326-79 «Полосы и ленты припоя марки ПМ-17» разработаны, утверждены и введены в действие с 05.11.2013 ТУ №48-21-326-74667731-2013 «Полосы и ленты припоя марки ПМ-17». ТУ №48-21-326-79 прекратили свое действие с 05.11.2013.

Таким образом, отклонение Заказчиком заявки Заявителя не противоречит требованиям Положения о закупках.

Отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключении договора, возможности поставить необходимый Заказчику товар, с определенными характеристиками, не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц, а также ограничении числа участников закупки.

Заявитель на заседании Комиссии не представил доказательств неправомерности действий Заказчика, как и не представил документальных доказательств невозможности поставки требуемого оборудования для нужд Заказчика.

Принимая во внимание совокупность указанных обстоятельств, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной.

1.

2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.12.2017 № ИШ/63958/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.