

## РЕШЕНИЕ

по делу № 21-06/44-09Ж

20 мая 2009 г.

г. Петропавловск-Камчатский

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (далее - Камчатское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – руководителя управления Петрова А.В.,

членов Комиссии:

начальника отдела антимонопольного контроля и государственного заказа Коваленко Г.Б.,

главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и государственного заказа Парфирьевой С.Н.,

ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и государственного заказа Тихонова В.М.,

в присутствии представителей:

Агентства по государственным закупкам и государственным контрактам Камчатского края – Кабаргиной И.Ю. (по доверенности от 20.05.2009 № 1),

Министерства здравоохранения Камчатского края – Дементьевой Н.В. (по доверенности от 20.05.2008 № 14/4-2024),

ООО «Дистрибьюторский и сервисный центр ЛабПромСервис» - Туктарова А.М. (по доверенности от 07.01.2009 № 28), Васильева А.Г. (по доверенности от 01.03.2009 № 29),

рассмотрев жалобу ООО «Дистрибьюторский и сервисный центр ЛабПромСервис» (далее – Заявитель) на действия заказчика – Министерства здравоохранения Камчатского края (далее – Заказчик) и аукционной комиссии Заказчика при размещении заказа «Поставка средств индивидуального контроля сахарного диабета» (открытый аукцион № 31т-09) по лоту № 1, и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ (ред. от 30.12.2008) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

### УСТАНОВИЛА:

Заказчиком и уполномоченным органом - Агентством по государственным закупкам и государственным контрактам Камчатского края (далее - Уполномоченный орган) проведен открытый аукцион № 31т-09 «Поставка средств индивидуального контроля сахарного диабета» по двум лотам. Предметом аукциона по лоту № 1 являлись Тест-полоски One Touch Ultra для глюкометров One Touch Ultra и глюкометры One Touch Ultra.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями

Заказчика и аукционной комиссии.

1. В аукционной документации в техническом задании по лоту № 1, в нарушение требований части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов, содержится указание на товарный знак One Touch Ultra без сопровождения словами «или эквивалент», при отсутствии несовместимости товаров и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми Заказчиком. Данное нарушение повлекло ограничение количества участников размещения заказа. При этом Заказчик не указал подробные характеристики закупаемых товаров.

2. Аукционная комиссия необоснованно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе по основанию: «Марка тест-полосок и глюкометра не соответствует марке, указанной в техническом задании (вместо марки «One Touch Ultra» предложена марка «Сателлит»)». Заявителем были предложены отечественные глюкометры «Сателлит ПЛЮС», являющиеся эквивалентом глюкометров иностранных производителей. Заявка Заявителя содержала все необходимые в соответствии с требованиями аукционной документации сведения: описание товара, его качественные и функциональные характеристики, а также сведения, необходимые для практической работы с предложенным товаром. Отказ заявителю в допуске к участию в аукционе, предложившему товар отечественного производства, неправомерен в условиях финансового кризиса, когда Президентом и Правительством Российской Федерации принимаются меры по поддержке российских производителей. В этих целях внесены изменения в часть 3 статьи 13 Закона о размещении заказов и издан приказ Минэкономразвития России от 05.12.2008 № 427 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей размещения заказов на поставки товаров для государственных и муниципальных нужд», согласно которым должны быть установлены преференции в отношении товаров российских производителей. В документации об аукционе не установлено требование об указании участником аукциона страны происхождения поставляемого товара, в нарушение приказа Минэкономразвития России от 05.12.2008 № 427.

Кроме того, действия Заказчика по закупке товаров иностранного производства при наличии эквивалента товаров отечественного производства значительно низкой стоимостью не способствуют достижения целей размещения заказа, регламентированных в статье 1 Закона о размещении заказов: эффективное использование бюджетных средств, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласился, в своих пояснениях сообщил, что аукционная комиссия действовала в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на основании документации об аукционе. В документации об аукционе в пункте 6.3 части 1 и пункте 15 части 2 содержатся требования, установленные в соответствии с приказом Минэкономразвития России от 05.12.2008 № 427. Также сообщил, что в соответствии с имеющимися полномочиями Уполномоченный орган осуществлял согласование документации об аукционе только в части соответствия процедуры размещения заказа требованиям законодательства. Техническое задание Заказчик установил самостоятельно с учетом специфики предмета размещения заказа. При размещении заказа по лоту № 1 Заказчик обосновал свои действия об указании в документации об аукционе на конкретный товарный знак необходимостью обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми для обеспечения больных сахарным диабетом.

Представитель Заказчика подтвердил доводы представителя Уполномоченного органа. Уточнил, что указание в техническом задании документации об аукционе по лоту № 1 на товарный знак One Touch Ultra произведено по результатам опроса больных, для обеспечения потребностей которых осуществлялось размещение указанного заказа в рамках краевой целевой программы «Сахарный диабет». Кроме того, по лоту № 1 подлежали закупке тест-полоски в большем объеме относительно количества глюкометров в связи с необходимостью обеспечения потребности в указанных расходных материалах и их взаимодействия с глюкометрами One Touch Ultra, используемыми больными.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила:

1. Документация об аукционе по лоту № 1 содержит указание на товарный знак One Touch Ultra (компания Life Scan, США) в отношении товара «глюкометры и тест-полоски для глюкометров».

В части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов указаны условия допустимости указания на товарные знаки в аукционной документации.

Так, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств).

При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. При этом эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Из предмета размещения заказа по лоту № 1: закупка глюкометров и расходных материалов (тест-полоски) одной марки, - не усматривается необходимость обеспечения взаимодействия закупаемых товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Указание на фирменное наименование товара без указания на товарный знак в отношении товара российского происхождения, являющегося эквивалентом товара One Touch Ultra, и без сопровождения словами «или эквивалент» повлекло ограничение количества участников размещения заказа, доказательством чему является отказ в допуске к участию в аукционе Заявителю.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Таким образом, действия заказчика по указанию в документации об аукционе на товарный знак в нарушение условий допустимости такого указания, установленных в части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов, повлекли ограничение количества участников размещения заказа, в нарушение части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

2. Доводы Заявителя о неправомерных действиях аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в аукционе являются не обоснованными, поскольку аукционная комиссия приняла решение об отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов: несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

На основании изложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу обоснованной в части содержания в документации об аукционе указания на товарный знак в нарушение условий допустимости такого указания, повлекшего ограничение количества участников размещения заказа.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение частей 3, 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

3. Выдать Заказчику Предписание об устранении выявленных нарушений Закона о размещении заказов, в том числе об аннулировании торгов в отношении лота № 1.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 21-06/44-09Ж

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

20 мая

2009 г.

г. Петропавловск-Камчатский

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – руководителя управления Петрова А.В.,

членов Комиссии:

начальника отдела антимонопольного контроля и государственного заказа Коваленко Г.Б.,

главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и государственного заказа Парфирьевой С.Н.,

ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и государственного заказа Тихонова В.М.,

в присутствии представителей

Агентства по государственным закупкам и государственным контрактам Камчатского края – Кабаргиной И.Ю.,

Министерства здравоохранения Камчатского края – Дементьевой Н.В.,

ООО «Дистрибьюторский и сервисный центр ЛабПромСервис» - Туктарова А.М, Васильева А.Г.,

на основании решения от 20.05.2009 по делу № 21-06/44-09Ж, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «Дистрибьюторский и сервисный центр ЛабПромСервис» на действия заказчика – Министерства здравоохранения Камчатского края и аукционной комиссии при размещении заказа «Поставка средств индивидуального контроля сахарного диабета» (открытый аукцион № 31т-09) по лоту № 1, и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ (ред. от 30.12.2008) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), руководствуясь частями 9, 10 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ**

Заказчику – Министерству здравоохранения Камчатского края

1. Прекратить нарушения частей 3, 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.
2. Аннулировать проведенные торги № 31т-09 «Поставка средств индивидуального контроля сахарного диабета» в отношении лота № 1.
3. О выполнении настоящего Предписания сообщить в срок до 5 июня 2009 года с представлением доказательств.

#### Примечание.

Предписание подлежит исполнению в установленный данным предписанием срок.

Неисполнение в срок предписания влечет за собой последствия, предусмотренные законодательством Российской Федерации. Под неисполнением в срок предписания понимается уклонение от исполнения или частичное исполнение предписания, либо несвоевременное исполнение предписания.