

Муниципальные нужды

Информация о принятом решении по жалобе

Рассмотрев жалобу ООО «Интеграл-Проект» от 08.07.2009 № 65 (вх. от 08.07.2009 № 3360) на действия уполномоченного органа - администрации муниципального района «Княжпогостский», конкурсной комиссии по размещению муниципального заказа путем проведения совместного открытого конкурса на право заключения муниципальных контрактов на оказание услуг по разработке документов территориального планирования муниципальных образований муниципального района «Княжпогостский» Республики Коми (далее – заказ, открытый конкурс, конкурсная комиссия), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Коми УФАС России)

УСТАНОВИЛА:

1. Критерий функциональная характеристика услуги, установленный в числе других критериев в п. 8.2 раздела 8 «Оценка и сопоставление заявок на участие в совместном открытом конкурсе» конкурсной документации, не предусмотрен ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов.

Таким образом, действия уполномоченного органа в части установления критерия, не предусмотренного Законом о размещении заказов, противоречат требованиям п. 14 ч. 4 ст. 22, ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов.

2. Из совокупного смысла п. 15 ч. 4 ст. 22, ч. 7 ст. 28, ч. 7 ст. 65 Закона о размещении заказов следует, что под порядком оценки заявок на участие в открытом конкурсе понимается установление критериев оценки заявок, их содержания и значимости. В связи с тем, что в настоящее время порядок оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации не установлен, данный порядок должен быть установлен заказчиком и должен содержаться в конкурсной документации в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

В разделе 8 «Оценка и сопоставление заявок на участие в совместном открытом конкурсе» конкурсной документации установлены критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, но не установлены их содержание и значимость.

Таким образом, действия муниципальных заказчиков, уполномоченного органа в части неустановления в конкурсной документации порядка оценки заявок на участие в открытом конкурсе в части содержания и значимости критериев оценки заявок противоречат требованиям п. 15 ч. 4 ст. 22, ч. 7 ст. 65 Закона о размещении заказов.

Отсутствие в конкурсной документации порядка оценки заявок на участие в конкурсе в части содержания и значимости критериев оценки заявок лишает участников размещения заказа права на объективную информацию об условиях проведения открытого конкурса, а также создает условия для злоупотреблений со стороны конкурсной комиссии при определении лучших условий контракта.

3. Согласно подп. «г» п. 1 ч. 3 ст. 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа, в случае проведения конкурса на выполнение работ, оказание услуг, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника размещения заказа.

В п. 8.2 раздела 8 «Оценка и сопоставление заявок на участие в совместном открытом конкурсе» конкурсной документации в числе других критериев установлен критерий - квалификация участника размещения заказа на оказание услуг.

Согласно подп. «г» п. 3.2 раздела 3 «Инструкция по оформлению заявки на участие в совместном открытом конкурсе и по ее заполнению» конкурсной документации (далее - подп. «г» п. 3.2) участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией, и по составу должна содержать документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа.

В соответствии с разделом 12 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации на основании подп. «г» п. 3.2 для подтверждения квалификации участник размещения заказа должен предоставить следующие документы: сведения о квалификации участника по форме 5 раздела 19 конкурсной документации с приложением справки о

сертифицированных специалистах, справки о наличии материально-технической базы или другие документы по усмотрению участника размещения заказа.

Таким образом, действия уполномоченного органа в части установления требования к участникам размещения заказа о представлении документов, подтверждающих их квалификацию, не противоречат требованиям Закона о размещении заказов.

4. В соответствии с протоколом заседания Комиссии по размещению муниципального заказа на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для нужд администрации МР «Княжпогостский» от 26.06.2009 условия исполнения муниципального контракта, указанные в представленных участниками размещения заказа заявках на участие в конкурсе и являющиеся критериями оценки заявок на участие в конкурсе, кроме цены контракта, в вышеуказанный протокол не занесены. Как следует из представленной аудиозаписи вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 26.06.2009, соответствующие условия, кроме цены контракта, при вскрытии конвертов конкурсной комиссией не объявлялись.

Таким образом, конкурсной комиссией при вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе нарушены требования ч. 5 ст. 26 Закона о размещении заказов.

5. Как следует из материалов жалобы, при проведении процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия руководствовалась Порядком оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по разработке документов территориального планирования муниципальных образований муниципального района «Княжпогостский» (далее - Порядок), утвержденным 26.05.2009 председателем Комиссии по размещению муниципального заказа на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для нужд администрации МР «Княжпогостский» Кулик А.А.

Порядок не является частью конкурсной документации, не размещен в установленном порядке на официальном сайте, кроме того, установление и утверждение порядка оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе не относится к компетенции конкурсной комиссии.

Таким образом, действия конкурсной комиссии в части проведения оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в порядке, установленном не в конкурсной документации, а на основании Порядка, утвержденного председателем конкурсной комиссии, противоречат ч. 2 ст. 28 Закона о размещении заказов.

6. Согласно подп. 5 п. 3.2 раздела 3 «Инструкция по оформлению заявки на участие в совместном открытом конкурсе и по ее заполнению» конкурсной документации участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией, и по составу должна содержать, в том числе «Документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в открытом конкурсе, или копии таких документов: а) копия действующей лицензии на оказание услуг, составляющих предмет конкурса».

В п. 3.2.1 раздела 3 «Инструкция по оформлению заявки на участие в совместном открытом конкурсе и по ее заполнению» конкурсной документации установлено, что в заявке на участие в конкурсе декларируется соответствие участника размещения заказа требованиям, предусмотренным в подп. 2, 3, 4 п. 1.24 конкурсной документации.

В заявках ООО НПИ «ЭНКО» на участие в конкурсе от 10.06.2009 №№ 32/36, 32/37, 32/38, представленных обществом на открытый конкурс по лотам № 1, 2, 3, декларируется соответствие участника размещения заказа требованиям, предусмотренным в п.п. 2 - 4 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов, в подп. 2, 3, 4 п. 1.24 конкурсной документации.

В ходе рассмотрения жалобы представители уполномоченного органа, муниципальных заказчиков, члены конкурсной комиссии не смогли пояснить, какие именно включенные в предмет открытого конкурса услуги подлежат лицензированию и какую именно лицензию должен представить участник размещения заказа. Заявителем не представлены документы, подтверждающие, что услуги, включенные в предмет открытого конкурса, подлежат лицензированию.

В связи с чем, у Комиссии Коми УФАС России отсутствуют достаточные основания для констатирования факта неправомерного допуска ООО НПИ «ЭНКО» к участию в открытом конкурсе.

