

Решение
по делу №06/1292-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

30.06.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 30.06.2016

Решение изготовлено в полном объеме 05.07.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Международный детский центр «Артек» (далее — Заказчик) А. В. Косых (по доверенности),

от общества с ограниченной ответственностью «АМИСТАТ» (далее – Заявитель) поступило письмо о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей Заявителя,–

рассмотрев жалобу Заявителя от 27.06.2016 (вх. № 1276/09 от 27.06.2016) на действия Заказчика, Единой комиссии Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Поставка мебели офисной для нужд ФГБОУ МДЦ "Артек"» (извещение № 0375100001216000157) (далее – Аукцион), рассмотрев предоставленные Заказчиком материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Заказчика, а именно необоснованному отклонению его заявки и не допуску к дальнейшему участию в Аукционе.

Крымским УФАС России принято Уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 28.06.2016 № 06/4041, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт).

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 10.06.2016 10:31, изменения - 14.06.2016 16:22;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта – 776 868,99 рублей;
- 4) дата окончания подачи заявок: 23.06.2016 08:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 24.06.2016, дата проведения Аукциона: 27.06.2016;
- 5) на участие в Аукционе подано 3 заявки, 1 заявка отклонена (Заявитель).

1. По мнению Заявителя, Единая комиссия Заказчика необоснованно отклонила первую часть его заявки (под порядковым номером 3) и не допустила к дальнейшему участию в Аукционе.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67 Закона о контрактной системе. В соответствии с требованиями части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг и по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия не имеет права отказать участнику в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 9 статьи 31 Закона о контрактной системе отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в [части 1, частях 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 24.06.2016 № 212 (далее – Протокол рассмотрения) заявка под порядковым №3 отклонена по причине:

«При рассмотрении первой части Заявки №3 единой комиссией принято решение об отказе в допуске Участника закупки в электронном аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона 44-ФЗ. а именно:

- Участник не подтверждает технические характеристики товара, заявленные Заказчиком, а именно крепёж элементов конструкций должен быть скрытый, и выполнен без использования крепёжных элементов типа «евровинт» или «конфирмат», в свою очередь Участник не подтверждает отсутствие крепёжных элементов типа «конфирмат» (цитата).

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что крепёжные элементы «евровинт» и «конфирмат» являются разнообразными и конструктивно отличаются друг от друга, в связи с чем Заявителю необходимо было подтвердить в заявке отсутствие крепёжных элементов типа «конфирмат».

Комиссия, рассмотрев документации об Аукционе, копию первой части заявки Заявителя, приходит к выводу, что действия Единой комиссии Заказчика по признанию первой части заявки Заявителя несоответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об Аукционе, и отказу Заявителю в допуске к дальнейшему участию в Аукционе, не нарушают требования статей 66, 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

2. В результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.30 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, нарушений Закона о контрактной системе в действиях Заказчика, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь частями 15, 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 28.06.2016 № 06/4041.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.