

Ранее занимавшему должность и.о. директора МУП «Ашинское коммунальное хозяйство»

456000, Челябинская область,

г. Аша, ул. Кирова, 55

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 92А-03/17

1 февраля 2018 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) Рысева Елена Григорьевна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 92А-03/17, возбужденного в отношении ранее занимавшего должность и.о. директора МУП «Ашинское коммунальное хозяйство»

---

о части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Экомстройпроект» на документацию электронного аукциона по строительству водозабора подземных вод на участке Щербакова для питьевого водоснабжения г. Аши Челябинской области (проведение работ по геологическому изучению недр, включающему поиски и оценку месторождений подземных вод) (извещение № 0569600002417000005) (далее – аукцион).

Извещение о проведении аукциона опубликовано на официальном сайте 25.09.2017.

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 600 000 рублей 00 копеек.

Дата и время окончания подачи заявок - 11.10.2017 10:00.

Заслушав пояснения представителей МУП «Ашинское коммунальное хозяйство», изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона должны содержаться требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Аналогичные требования к участнику закупки должны находить отражение в документации об аукционе в силу части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии его требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В части 1 статьи 47 Градостроительного кодекса РФ указано, что инженерные изыскания выполняются для подготовки

проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Подготовка проектной документации, а также строительство, реконструкция объектов капитального строительства в соответствии с такой проектной документацией не допускаются без выполнения соответствующих инженерных изысканий.

Объектом закупки является проведение работ по геологическому изучению недр, включающему поиски и оценку месторождений подземных вод с целью строительства водозабора подземных вод, то есть объектом закупки являются изыскательские работы.

В силу части 2 статьи 47 Градостроительного кодекса РФ работы по договорам о выполнении инженерных изысканий, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком или лицом, получившим в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий.

Таким образом, действующее законодательство предъявляет требование о проведении инженерных изысканий лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий.

Следовательно, с учетом объекта закупки заказчик должен установить единые требования к участникам закупки о наличии членства в саморегулируемой организации в области инженерных изысканий.

В извещении об осуществлении закупки в разделе требования к участникам содержится ссылка на пункт 6 информационной карты документации об электронном аукционе.

В пункте 6 информационной карты документации об электронном аукционе указаны единые требования к участникам закупки, в том числе соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, являющегося объектом закупки.

Таким образом, заказчик не конкретизировал требования к участникам закупки с учетом требований действующего законодательства.

Кроме того, в документации об электронном аукционе в требовании к составу заявок не указаны документы, которые необходимо представить участникам в составе заявки в качестве подтверждения соответствия таким требованиям.

Отсутствие конкретных требований к участникам и составу заявок не позволяет участникам сделать вывод о соответствии представленных в заявке документов, требованиям документации, а также аукционной комиссии принять решение о соответствии/несоответствии участника требованиям действующего законодательства о соответствии заявки требованиям документации об аукционе, и в случае отклонения заявки указать положения документации, которому не соответствует участник либо заявка.

Требования о наличии членства саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий не нашло своего отражения в документации о закупке в требованиях к участникам закупки и к составу заявки в нарушение пункта 6 части 5 статьи 63, пункта 1 части 1, части 5 статьи 31, части 3 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

2. В пункте 7 информационной карты документации об электронном аукционе указано, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы и сведения: декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона. а) сведения об отсутствии суммарной доли участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, иностранных юридических лиц, общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) указанных юридических лиц более двадцати пяти процентов (за исключением активов акционерных инвестиционных фондов и закрытых паевых инвестиционных фондов), доли участия, принадлежащей одному или нескольким юридическим лицам, не являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства, более двадцати пяти процентов. б) сведения о средней численности работников за предшествующий календарный год. в) сведения о выручке от реализации товаров (работ, услуг) без учета налога на добавленную стоимость или балансовой стоимости активов (остаточной стоимости основных средств и нематериальных активов) за предшествующий календарный год.

Частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе определен исчерпывающий перечень документов и информации, которые должна содержать вторая часть заявки на участие в электронном аукционе.

При этом в указанном перечне отсутствуют документы, указанные в пункте 7 информационной карты документации об электронном аукционе.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Указанные действия заказчика являются нарушением части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

3. В силу части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных

контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Часть 8 статьи 34 Закона о контрактной системе предусматривает, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила № 1042).

Вместе с тем, в проекте контракта штрафы в отношении заказчика и исполнителя за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, установлены в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, которое на дату размещения извещения о проведении аукциона утратило силу.

В связи с чем, в нарушение частей 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчиком установлены ненадлежащие размеры штрафов, начисляемых заказчику и исполнителю за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных договором.

4. Согласно пункту 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Таким образом, заказчик не может требовать от участника декларацию о соответствии требованию пункту 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, в подпункте 2 пункта 7 информационной карты документации об электронном аукционе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 7.1, 9, 10 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Указанные действия заказчика являются нарушением части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Согласно части 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ годичный срок давности привлечения к административной ответственности по статье 7.30 КоАП РФ исчисляется со дня совершения административного правонарушения, то есть с 25.09.2017 (с даты утверждения документации об электронном аукционе).

Объектом правонарушений по статье 7.30 КоАП РФ является система общественных отношений, связанных с соблюдением предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений.

Субъектом административной ответственности по данной части является должностное лицо организации, осуществляющей закупку.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, совершившее административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, руководители и другие работники иных организаций.

Согласно распоряжения Главы Администрации Ашинского муниципального района от 17.02.2016 № 167 и трудового договора от 01.01.2011 № 141 на должность и.о. директора МУП «Ашинское коммунальное хозяйство» назначен

Документация электронного аукциона по строительству водозабора подземных вод на участке Щербакова для питьевого

водоснабжения г. Аши Челябинской области (проведение работ по геологическому изучению недр, включающему поиски и оценку месторождений подземных вод) утверждена ранее занимавшим должность и.о. директора МУП «Ашинское коммунальное хозяйство»

Таким образом, в действиях ранее занимавшего должность и.о. директора МУП «Ашинское коммунальное хозяйство» усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ выделяется две формы вины – умысел и неосторожность.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 КоАП РФ).

Лукьянов Е.А. мог предвидеть возможность наступления вредных последствий ненадлежащего исполнения своих функций, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Следовательно, административное правонарушение, предусмотренное частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, совершено по неосторожности.

Место совершения административного правонарушения – Челябинская область, г. Аша, ул. Кирова, 55.

Документы, на основании которых построены доказательства, подтверждающие наличие административного правонарушения:

- решение Челябинского УФАС России по делу № 32-03-44/2017 от 17 октября 2017 года;
- материалы дела № 32-03-44/2017.

21.12.2017 начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России Ветровой Татьяной Алексеевной по делу об административном правонарушении № 92А-03/17 в отношении был составлен протокол об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На составление и подписание протокола надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении (почтовое уведомление вручено 04.12.2017), не явился, заявил ходатайство о составлении протокола в его отсутствие.

На рассмотрении дела защитником, действующей по доверенности, заявлено ходатайство об освобождении от административной ответственности на основании статьи 2.4. КоАП РФ, поскольку он не является должностным лицом в связи с увольнением, что подтверждается приказом от 30.12.2017 № 710-ок.

Рассмотрев указанное ходатайство, должностное лицо приходит к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения, поскольку на дату совершения административного правонарушения должность и.о. директора МУП «Ашинское коммунальное хозяйство» занимал, и именно в нарушение требований Закона о контрактной системе утверждена документация об электронном аукционе. При этом факт увольнения должностного лица на дату привлечения к административной ответственности не является основанием для освобождения его от административной ответственности.

Рассмотрение материалов дела приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного, малозначительным и освобождения от административной ответственности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру

нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на административный штраф.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не выявлены.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность: оказание содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; совершение административного правонарушения впервые.

При указанных обстоятельствах должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на административного штрафа, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, в размере 3 000 (три тысячи) рублей 00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23.48, 29.9 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать и.о. директора МУП «Ашинское коммунальное хозяйство» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Наложить на и.о. директора МУП «Ашинское коммунальное хозяйство» административный штраф в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: код КБК 16111633020026000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России) отделение Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001. Идентификационный номер <...> .

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 1 февраля 2018 года в присутствии:

- Потапченко С.С. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта

Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области.

Постановление в полном объеме изготовлено 01.02.2018.

Заместитель руководителя

Е.Г. Рысева