

РЕШЕНИЕ

по делу №03-10/15А о нарушении антимонопольного законодательства

г. Якутск

Резолютивная часть оглашена «13» мая 2015 г.

Изготовлено в полном объеме «27» мая 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

<...>

при участии:

от заявителя: ООО ПКП «Веста-А» представитель по доверенности №1 от 24.02.2015г. М.;

от ответчиков:

ООО «Строй-СИТИ» представитель по доверенности №03 от 11.02.2015 г.

Некрасов Р.В.;

ООО «Спутник» представитель по доверенности №2 от 10.02.2015 г. К.;

ИП <...> – о рассмотрении дела уведомлен надлежащим образом, на рассмотрение дела не

явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие (вх. №866п от 24.02.2015 г., вх. №2485 от 16.03.2015 г., вх. №1498э от 24.03.2015 г.)

лицо, располагающее сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах – Государственный комитет Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок – представитель по доверенности от 14.01.2015 г. Т.,

рассмотрев дело № 03-10/15А, возбужденное по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» ООО «Строй-СИТИ» (адрес местонахождения: 660032, г. Красноярск, ул. Андрея Дубенского, д.6, оф. 302), ООО «Спутник» (адрес местонахождения: 660032, г. Красноярск, ул. Андрея Дубенского, д.6, оф. 302), ИП <...> ,

у с т а н о в и л а:

20 ноября 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) обратилось общество с ограниченной ответственностью «Веста-А» (далее – заявитель, ООО «Веста-А») с жалобой на действия заказчика Государственное бюджетное учреждение Республики Саха (Якутия) «Удачинская городская больница» (далее – ГБУ РС (Я) «УГБ»), выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Исходя из заявления, ООО ПКП «Веста-А» не согласен с решением Единой комиссии заказчика, поскольку считает, что имеется нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме. По мнению заявителя, факт наличия между указанными лицами соглашения подтверждается следующими обстоятельствами: единственным учредителем ООО «Спутник», ООО «Строй-СИТИ» является одно и то же лицо; фактический и юридический адрес ООО «Спутник» и ООО «Строй-СИТИ» совпадают; указанные лица при участии в проводимых аукционах осуществляли вход на сайт электронной площадки с одного IP-адреса.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), изучив заявленные доводы, усмотрело признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Строй-СИТИ», ООО «Спутник», ИП <...> , в связи с чем возбудило в отношении ООО «Строй-СИТИ», ООО «Спутник», ИП <...> настоящее дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Приказом руководителя УФАС по РС (Я) от 09.02.2015 г. №15 в отношении ООО «Строй-СИТИ», ООО «Спутник», ИП <...> возбуждено дело по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Определением от 09.02.2015 года рассмотрение дела назначено на 13.02.2015 года.

12 февраля 2015 года в Якутское УФАС поступило ходатайство ООО ПКП «Веста-А» (вх. №664э от 12.02.2015 г.) о невозможности явки в связи с отсутствием авиа рейса и о переносе срока рассмотрения дела.

Рассмотрение дела было отложено определением от 13.03.2015 года.

При рассмотрении дела у Комиссии Якутского УФАС возникла необходимость получения дополнительных документов (информации). Определениями от 27.02.2015 г., от 19.03.2015 г., от 30.03.2015 года рассмотрение дела №03-10/15А было отложено.

Лицами, участвующими в деле, были представлены дополнительные материалы и сведения, имеющие отношение к рассматриваемым Комиссией обстоятельствам.

Комиссией Якутского УФАС были направлены следующие запросы:

- В Управление Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю был направлен

- запрос о предоставлении информации (исх. №03/7234 от 22.12.2014 года);
- ООО «РТС-тендер», оператору электронной площадки <https://www.rts-tender.ru> были направлены запросы (№03/6768 от 03.12.2014 г., №03/764 от 27.02.2015 г.);
 - В Государственный комитет Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов был направлен запрос информации об участниках электронного аукциона (извещение №0116200007914010530) (исх. №03/415 от 02.02.2015 г.);
 - ООО «Орион телеком», провайдеру, предоставляющему доступ в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», были направлены запросы (№03/795 от 02.03.2015 г., №03/1274 от 31.03.2015 г.);
 - Заказчику – ГБУ РС (Я) «Удачинская городская больница» г. Мирный, Мирнинского района, Республики Саха (Якутия), был направлен запрос о заключении и об исполнении контракта на выполнение работ по ремонту родильного отделения ГБУ РС (Я) «Удачинская городская больница» по результатам аукциона №0116200007914010530 (исх. №03/263 от 31.01.2015 г., исх. №03/765 от 27.02.2015 г.);
 - МУ МВД РФ «Красноярское» был направлен запрос о наличии родственных или иных связей (№03/796 от 02.03.2015 г.);
 - ОАО «Проектмаш», арендодателю, предоставляющему услуги аренды помещений, находящихся по адресу: г. Красноярск, ул. Андрея Дубенского, д.6, оф. 311, 311а, 311б, 302, были направлены запросы (исх. №03/763 от 27.02.2015 г., №03/1006 от 16.03.2015 г.)

При рассмотрении дела, представитель ООО ПКП «Веста-А» поддержал заявленные доводы, также дополнил, что на электронном аукционе был резкий сброс цены двух участников ООО «Спутник» и ИП <...> При этом когда была выставлена цена ООО ПКП «Веста-А», ООО «Строй-СИТИ» поставило цену чуть меньше стартовой цены. По итогам электронного аукциона заявку ООО ПКП «Веста-А» отклонили в связи с отсутствием свидетельства саморегулируемой организации. Однако, при подаче заявки ООО ПКП «Веста-А» были прикреплены и иные документы, в число которых также прикреплена анкета, содержащая информацию о СРО, то есть когда выдано, кем и т. д.

Исходя из устных и письменных пояснений ООО «Строй-СИТИ» (вх. №872п от 24.02.2015 г.) следует, что «изучив документацию, 30.10.2014 года ООО «Строй-СИТИ» подало заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме (реестровый номер <...>) на выполнение работ по ремонту родильного отделения ГБУ РС (Я) «Удачинская городская больница». После расчета необходимых затрат для исполнения этого контракта, в том числе в связи с удаленностью объекта от места нахождения ООО «Строй-СИТИ», согласно решению директора начальная максимальная цена должна была снизиться не более чем на 1,5%, то есть не менее чем за 4 925 000 рублей. В связи с тем, что этими тремя участниками начальная максимальная цена контракта была снижена на 70% нашей организацией на втором этапе торгов было принято решение сделать ставку со снижением начальной максимальной цены на 1,5%. Наша организация не могла предвидеть, что остальные трое участников (в том числе податель жалобы ООО ПКП «Веста-А») не предоставят во второй части свидетельства, выданные саморегулируемыми организациями и их отклонят, а мы станем победителем данного конкурса. 16.12.2014 года контракт с нашей организацией был заключен, и на сегодняшний момент практически исполнен. ООО «Строй-СИТИ» официально зарегистрировано по адресу: 660032, г. Красноярск, ул. Андрея Дубенского, дом 6 офис 3-02. Однако фактически осуществляет свою деятельность в этом же здании, но в других помещениях, а именно офисы 3-11, 3-11а, 3-11б. Торги велись с компьютера, расположенного в офисе 3-11а. В офисе 3-11 располагается роутер, который распространяет wi-fi без пароля. Единственным учредителем ООО «Строй-СИТИ» является Карпов Алексей Васильевич, однако согласно пункту 8.1 Устава организации единоличным исполнительным органом общества является директор. На основании решения №2 от 11.08.2014 года директором ООО «Строй-СИТИ» назначен Лёлин Демьян Григорьевич, который непосредственно представляет интересы общества и совершает все сделки, а также решает все организационные вопросы и принимает решения, касающиеся деятельности общества. ООО «Строй-СИТИ» не вело с участниками аукциона никаких переговоров, никакие соглашения с участниками аукциона тоже не заключались. ООО «Строй-СИТИ» не признает своей вины в нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.» (письменные пояснения ООО «Строй-СИТИ» исх. №08 от 11.02.2015 года (вх. №671э от 13.02.2015 г.)

Согласно устным и письменным пояснениям ООО «Спутник» (вх. №871п от 24.02.2015 г.) установлено, что «изучив документацию об аукционе в электронной форме на выполнение работ

по ремонту родильного отделения ГБУ РС (Я) «Удачинская городская больница» (реестровый номер <...>) ООО «Спутник» приняло решение об участии в данном аукционе, и 30.01.2014 года подало заявку на него. Директором компании было принято решение торговаться на данном аукционе до последней ставки, и забрать контракт, чтобы обеспечить сотрудников работой. 10 ноября 2014 года ООО «Спутник» по итогам проведения аукциона заняла первое место. Падение нашей организации составило -70%, однако ООО «Спутник» имело намерение заключить контракт и исполнить его. Предметом контракта были разборка и демонтаж помещений. Данные работы не требуют специальной квалификации сотрудников и не являются особо затратными. ООО «Спутник» недавно образованная организация (09.04.2013 г.), поэтому редко участвует в аукционах в электронной форме, в связи с чем, недостаточно квалифицированным сотрудником при подаче заявки была допущена ошибка (не заметил требования о наличии СРО). Тем более, по мнению, ООО «Спутник» для работ по вышеуказанному контракту, свидетельство СРО вообще не должно было требоваться. ООО «Спутник» официально зарегистрировано по адресу: 660032, г. Красноярск, ул. Андрея Дубенского, дом 6 офис 3-02. Фактически осуществляет свою деятельность по этому же адресу. Интернет предоставлялся нам другой организацией, путем ее распространения через wi-fi. ООО «Спутник» подтверждает, что единственным учредителем является Карпов Алексей Васильевич. Однако, согласно письменным пояснениям ООО «Спутник» (исх. №02 от 11.02.2015 г. (вх. №627э от 11.02.2015 г.)) директором общества является другое лицо, которое принимает самостоятельные решения и определяет политику организации, в том числе в вопросах участия в торгах. Так, ООО «Спутник» не считает себя виновным в нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции».

Согласно письменным пояснениям ИП <...> (вх. №866п от 24.02.2015 г.) «в связи с отсутствием подходящей работы на рынке труда нашего региона, я принял решение попробовать участвовать в государственных торгах. 25.09.2014 года я получил электронно-цифровую аккредитацию на электронных площадках. Так как высококвалифицированный персонал у меня отсутствует, я решил участвовать в аукционах по демонтажу и уборке помещений. Действительно 30.10.2014 года я подал заявку на участие в аукционе 0116200007914010530. Посчитав необходимые затраты на выполнение данного контракта, я установил для себя цену контракта не менее 1 525 000 рублей. Соответственно до данной цены я и торговался, и собирался выиграть и исполнять данный контракт. В связи с тем, что у меня нет квалифицированного специалиста по торгам, я допустил ошибки, не полностью изучил документацию и прикрепил не все положенные документы во вторую часть заявки, в силу своей неграмотности в данном вопросе. 13.11.2014 года мне пришло уведомление, что моя вторая часть заявки не соответствует требованиям законодательства. Разобравшись в вопросе, я понял, что и правда, предоставил не все документы, поэтому свое отклонение не обжаловал. Участвовал в торгах я с личного ноутбука, из здания находящегося по адресу; г. Красноярск, ул. Дубенского, 6, подключившись к бесплатному вай-фаю со свободным доступом. Так как на торгах я участвовал редко, то для экономии денежных средств всегда пользовался бесплатным вай-фаем в разных офисных зданиях. С компаниями ООО «Строй-СИТИ» и ООО «Спутник» никакие соглашения я не заключал, ни каких переговоров ни с кем не вел. Виновным себя в нарушении п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции не считаю». Данные пояснения также представлены в письмах ИП <...> исх. №01 от 10.02.2015 г. (вх. 3619э от 11.02.2015 г.).

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав доводы сторон и рассмотрев имеющиеся в материалах дела документы, приходит к выводу о наличии в действиях ответчиков по делу нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Наличие соглашения между ООО «Строй-СИТИ», ООО «Спутник» и ИП <...> при участии в открытом аукционе в электронной форме на торговой площадке ООО РТС-тендер подтверждается следующими фактами:

1. Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Строй-СИТИ» от 26.12.2014 года №Ю2400-14-5142, Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Спутник» от 29.12.2014 года №Ю2400-14-5146 единственным учредителем ООО «Строй-СИТИ» и ООО «Спутник» является Карпов Алексей Васильевич.

Кроме того, согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Строй-СИТИ» от 26.12.2014 года №Ю2400-14-5142, Выписке из Единого государственного реестра

юридических лиц ООО «Спутник» от 29.12.2014 года №Ю2400-14-5146 и Выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 29.12.2014 №И2400-14-921 регистрирующим органом по месту жительства ИП <...> и по месту нахождения ООО «Строй-СИТИ» и ООО «Спутник» является Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №23 по Красноярскому краю.

Следовательно, ООО «Строй-СИТИ» и ООО «Спутник» являются группой лиц

2. Из информации, представленной ООО «РТС-тендер» (вх. №9166п от 22.12.2014 г.) установлено, что участниками аукциона – ООО «Строй-СИТИ», ООО «Спутник» и ИП <...> вход на сайт электронной площадки во время подачи заявок и во время проведения аукциона был выполнен с одного IP-адреса: 109.226.197.113. РТС тендер

ООО «Строй-СИТИ» в своих пояснениях исх. №08 от 11.02.2015 года (вх. №671э от 13.02.2015 г.) указало, что фактически осуществляет свою деятельность в этом же здании, но в других помещениях, а именно офисы 3-11, 3-11а, 3-11б. Торги велись с компьютера, установленного в офисе 3-11а, в офисе 3-11 располагается роутер, который распространяет wi-fi без пароля.

ООО «Спутник» в пояснениях исх. №02 от 11.02.2015 г. (вх. №627э от 11.02.2015 г.) указало, что Интернет предоставлялся другой организацией, путем ее распространения через wi-fi.

ИП <...> в пояснениях исх. №01 от 10.02.2015 г. (вх. 3619э от 11.02.2015 г.) указал, что участвовал в торгах с личного ноутбука, из здания находящегося по адресу: г. Красноярск, ул. Дубенского, 6, подключившись к бесплатному вай-фаю со свободным доступом.

Изучив материалы дела, предоставленные операторами связи, антимонопольным органом установлено следующее: ЗАО «Красноярский ПТУС» предоставляет услугу постоянного доступа к сети Интернет **ООО «Сибиком»** по адресу: г. Красноярск, ул. Дубенского, 6, оф. 311 (договор №1312/4499 от 18.04.2015 г.); между ООО «Орион телеком» и ООО «Строй-СИТИ» заключен договор №8901 **от 01 января 2015 года** (т.е. после проведения электронного аукциона №0116200007914010530) на предоставление услуг связи, согласно приложению №1 к Договору №8901 на предоставление услуг связи от 01.01.2015 года, адресом расположения точек оказания Услуг (установки оконечного оборудования) является ул. Андрея Дубенского, 6, **оф. 311**, так до заключения данного договора действовал договор №2552 от 01.03.2012 года между ООО «Орион телеком» и ООО «Интеко-Строй»; согласно заявлению ООО «Интеко-строй» от 27.11.2014 г. общество просило расторгнуть договор №2552 от 11.03.2012 и перезаключить аналогичный договор на тот же адрес с ООО «Строй-СИТИ». Материалами дела установлено, что учредителем ООО «Интеко-Строй» является Карпов Алексей Васильевич (единственный учредитель ООО «Строй-СИТИ» и ООО «Спутник»).

Как установлено материалами дела, в пояснениях ООО «Строй-СИТИ» исх. №29 от 25.03.2015 г. (вх. №1503э от 25.03.2015 г.) указало, что ранее до 01.01.2015 года компания пользовалась бесплатным Интернетом, который распространялся в здании путем wi-fi, 01.01.2015 года был заключен договор с ООО «Орион телеком» на предоставление услуг связи, роутер ООО «Строй-СИТИ» располагается на 3 этаже здания, находящегося по адресу: г. Красноярск, ул. Андрея Дубенского, дом 6, в коридоре рядом с кабинетами 3-11а и 3-11б. Также ООО «Строй-СИТИ» предоставило договор №8901 от 01.01.2015 года на предоставление Услуг связи, заключенного с ООО «Орион телеком», которое включает также приложение №1. Согласно приложению №1 к Договору №8901 на предоставление услуг связи от 01.01.2015 года, предоставленное обществом, адресом расположения точек оказания Услуг (установки оконечного оборудования) является ул. Андрея Дубенского, 6, **оф. 3-02**.

Следовательно, на момент проведения электронного аукциона № 116200007914010530 на право заключения договора на выполнение работ по ремонту родильного отделения ГБУ РС (Я) «Удачинская городская больница» у ответчиков по делу не были заключены договора с операторами связи на предоставление услуги Интернет, однако доступ в Интернет осуществляли через wi-fi. При этом договор на предоставление услуги связи по адресу, из которого ответчики осуществляли доступ к сети Интернет, заключен с ООО «Интеко-строй», учредителем которого является Карпов Алексей Васильевич (единственный учредитель ООО «Спутник», ООО «Строй-СИТИ»).

3. ООО «Строй-СИТИ», ООО «Спутник» и ИП <...> при участии в электронном аукционе на выполнение работ по ремонту родильного отделения ГБУ РС (Я) «Удачинская городская больница» реализовали единую стратегию поведения.

Согласно документам и информации, представленным Государственным комитетом Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов (вх. №515 от 05.02.2015 г.) и ООО «РТС-тендер» (вх. №9166п от 22.12.2014 г.) данный аукцион проходил следующим образом:

14.10.2014 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-коммуникационной сети «Интернет» единой информационной системы www.zakupki.gov.ru размещено извещение №0116200007914010530 о проведении заказчиком ГБУ «УГБ» электронного аукциона на выполнение работ по ремонту родильного отделения ГБУ РС (Я) «Удачинская городская больница».

Из материалов дела установлено, что начальная максимальная цена контракта 5 000 000 рублей.

31.10.2014 года 09:00 – дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

05.11.2014 года – дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников электронного аукциона.

Как установлено материалами, на участие в аукционе было подано 5 заявок. Каждому участнику аукциона присваивается защищенный номер заявки.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе (извещение №0116200007914010530) от 05.11.2014 года Единая комиссия приняла решение допустить к участию в аукционе все пять заявок.

10.11.2014 года – дата проведения аукциона в электронной форме.

Согласно протоколу от 10.11.2014 года проведения электронного аукциона поступили следующие предложения участников аукциона (таблица №1).

Таблица №1

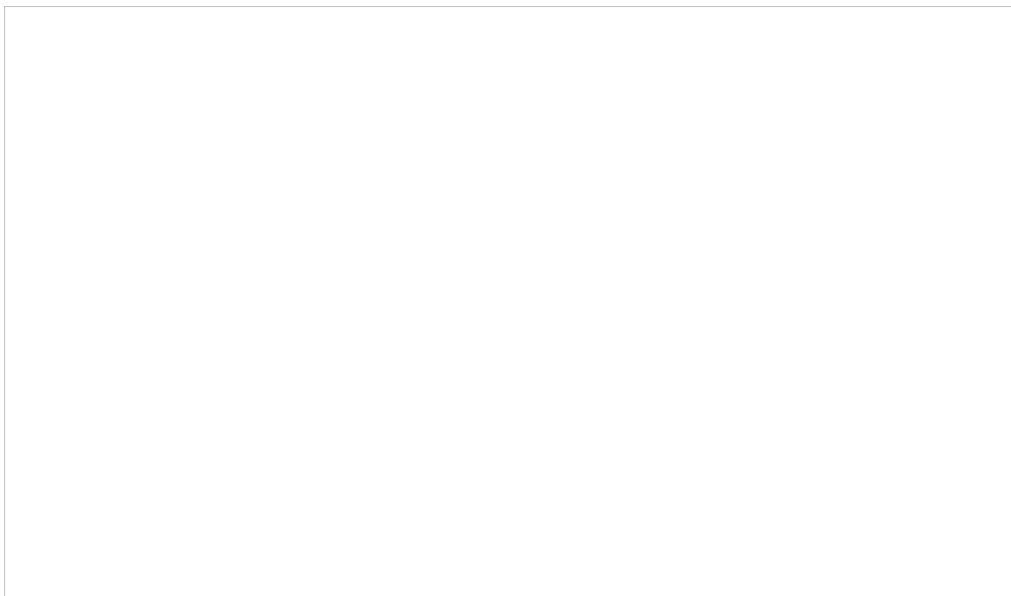
№ участника	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время	IP – адрес участника
3	ООО «Спутник»	1 500 000	06:30:44	109.226.197.113
4	ИП <...>	1 525 000	06:22:37	109.226.197.113
1	ООО ПКП «Веста-А»	3 655 839	05:48:12	91.202.235.161
5	ООО «Строй-СИТИ»	4 925 000	06:50:35	109.226.197.113

После начала торгов ИП <...> и ООО «Спутник» (участник №4 и участник №3) начали снижение начальной цены контракта максимальным «шагом аукциона» 5%. (диаграмма №2). Аукцион продолжался 37 минут. За данное время эти два участника снизили цену контракта на общую сумму 1 650 000 рублей, что составляет 67% от начальной цены контракта.

На 48 минуте электронного аукциона ООО ПКП «Веста-А» (участник №1) предложило цену контракта в размере 3 655 839 рублей. ИП <...> и ООО «Спутник» продолжали снижение начальной цены контракта, достигнув цены в размере 1 500 000 рублей, что на 70% ниже стоимости начальной максимальной цены контракта.

На последних минутах участник аукциона ООО «Строй-СИТИ» (участник №5) предложило цену в размере 4 925 000 рублей.

Участник №2 в ходе проведения электронного аукциона не предложил свою цену контракта.



13.11.2014 года аукционной комиссией принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией ГБУ РС (Я) «УГБ» об электронном аукционе только одной второй части заявки на участие, на основании части 13 статьи 69 Федерального закона №44-ФЗ электронный аукцион признан несостоявшимся.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона (извещение №0116200007914010530) от 13.11.2014 года установлено, что на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и в соответствии с частью 10 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» победителем аукциона признано общество с ограниченной ответственностью «Строй-СИТИ».

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок на участие в электронном аукционе документация ИП <...> , ООО «Спутник» и ООО ПКП «Веста-А» была признана несоответствующей пункту 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ в связи с непредставлением документов, информации, предусмотренных документацией электронного аукциона. Участниками не представлены документы, предусмотренные пунктом 20 части 1 «Информационная карта» документации об электронном аукционе (копия свидетельства, выданного саморегулируемой организацией (СРО)).

Как установлено материалами дела, между ГБУ РС (Я) «УГБ» и ООО «Строй-СИТИ» заключен и исполнен гражданско-правовой договор №2014.386742 от 16.12.2014 года на выполнение работ по ремонту родильного отделения ГБУ РС (Я) «УГБ» (счет-фактура №3 от 14.02.2015 г., акт о приемке выполненных работ (КС-2), справка о стоимости выполненных работ и затрат от 14.02.2015 г. (КС-3)).

Следовательно, данные действия ответчиков по делу указывают на использование схемы «таран», когда двое участников аукциона демпинговали, изображая активную торговлю, и снизили цену на 70% ниже стоимости начальной максимальной цены контракта. При этом добросовестный конкурент (участник №2), понимая, что не сможет выполнить работу за такие деньги, не предложил свою цену. На последних секундах торгов третий "таранщик" предложил цену на 1,5% ниже стоимости начальной максимальной цены контракта и стал победителем. А заявки участников сговора, заявлявших демпинговые цены, не были допущены к рассмотрению из-за отсутствия необходимых документов. Таким образом, ООО «Строй-СИТИ», как участник размещения заказа, оказавшееся в силу различных причин единственным участником аукциона, заведомо получает выигрыш в виде возможности заключить государственный (муниципальный) контракт на самых выгодных условиях, которые только может получить от участия в аукционе – по цене контракта, указанной в аукционной документации, то есть по максимально возможной цене.

4. Материалами дела установлено, что ООО «Строй-СИТИ» и ООО «Спутник» зарегистрированы по одному адресу: 66032, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Андрея Дубенского, д.6, офис 3-02. Из слов представителя ООО «Строй-СИТИ» фактически общество осуществляет свою деятельность в этом же здании, но в других помещениях, а именно в офисах 3-11, 3-11а, 3-11б в здании по ул. Андрея Дубенского, дом 6. Так, 17 марта 2015 года на рассмотрении дела на вопрос Комиссии, в каких кабинетах здания по адресу г. Красноярск, ул. Андрея Дубенского, дом 6 осуществляет свою деятельность ООО «Строй-СИТИ», представитель ООО «Строй-СИТИ» повторил, что общество осуществляет свою деятельность в трех кабинетах 311, 311А, 311Б здания по улице Андрея Дубенского дом 6.

Исходя из письменных и устных пояснений ООО «Строй-СИТИ», ООО «Спутник»: общество с ограниченной ответственностью «Строй-СИТИ» фактически осуществляет свою деятельность по адресу: г. Красноярск, ул. Андрея Дубенского, дом 6, офисы 311, 311а, 311б; сдает на праве субаренды Обществу с ограниченной ответственностью ООО «Спутник» помещение, находящегося по адресу: г. Красноярск, ул. Андрея Дубенского, д. 6, оф. 302, о чем предоставило договор №3 от 01 июня 2014 года субаренды нежилого помещения.

Комиссией Якутского УФАС установлено, что в нежилом помещении, по адресу: г. Красноярск, ул. Андрея Дубенского, д. 6, офис 311 осуществляет свою деятельность ООО «Сибиком». Согласно документам, предоставленным ОАО «Проектмаш» (вх. №1326э от 16.03.2015 г.) установлено следующее: между ООО «Барс», в лице генерального директора Лёлина Демьяна Григорьевича и ОАО «Проектмаш» заключен договор №14 от 30 мая 2014 года аренды офисного помещения по адресу: г. Красноярск, ул. Дубенского, 6, каб. 3-02; дополнительным соглашением от 11.08.2014 года к договору аренды офисного помещения от 30.05.2014 г. внесены изменения в раздел договора «Юридические адреса, банковские реквизиты и подписи сторон», заменив слова ООО «Барс» на ООО «Строй-СИТИ»; соглашением от 01 октября 2014 года к договору аренды офисного помещения №14 от 30.05.2014 года ОАО «Проектмаш» дополнительно передал в аренду ООО «Строй-СИТИ» нежилые офисные помещения по адресу: г. Красноярск, ул. Дубенского, д. 6, каб. №3-11А, Б; согласно договору №27 от 01.10.2013 года аренды офисного помещения между ОАО «Проектмаш» и ООО «Спутник», последний принимает во временное пользование нежилое помещение, расположенное в административном здании по адресу: г. Красноярск, ул. Дубенского, 6, каб. 3-02; однако соглашением от 30 мая 2014 года к договору №27 от 01.10.2013 г. аренды офисного помещения ОАО «Проектмаш» стороны договорились считать договор №27 от 01.10.2013 года на аренду помещения расторгнутым с 31.05.2014 года.

Следовательно, между ООО «Строй-СИТИ» и ООО «Спутник», имеющих одного учредителя (К.) существуют тесные отношения, связанные с арендой (субарендой) нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Андрея Дубенского, д.6, оф. 3-02. Следует учесть, что ООО «Строй-СИТИ», предоставляя не соответствующую действительности информацию, вводит Комиссию Якутского УФАС в заблуждение.

5. Согласно информации, предоставленной оператором электронной площадки ООО «РТС-тендер» (вх. №1653п от 31.03.2015 г.), Комиссией Якутского УФАС установлено, что ИП <...> , ООО «Строй-СИТИ» и ООО «Спутник» совместно участвовали в 22 торгах в период с 2013 по 2014 гг.: извещения № 0119300019813000832, №0380200000113001148, №0119300019813002361, №0119300019813003189, №0119300019814002064, №0319100031914000069, №0119300019814002584, №0119300019814002459, №0116200007914010530, №0119200000114008213, №0119200000114008241, №0319100025314000026, №0319100025314000027, №0319100025314000028, №0319100025314000029, №0116200007914013341, №0119300019814003226, №0119300019813000832, №0119300019813002361, №0119300019813003189, №0119300019814002064, №0119300019814002414.

В частности торги, в которых совместно участвовали ИП М, ООО «Строй-СИТИ», ООО «Спутник» осуществлялись с одного IP-адреса: 109.226.197.113.

Так, большинство закупок, в которых совместно участвовали ИП М, ООО «Строй-СИТИ», ООО «Спутник» осуществлялись в форме открытого аукциона в электронной форме, при этом предметом договоров в большинстве случаев являлось выполнение работ по капитальному ремонту зданий средней образовательной школы, детских садов и других бюджетных

учреждений.

Учитывая, что предметом закупок является выполнение работ по капитальному ремонту государственных, бюджетных учреждений необходимость предоставления в таких закупках свидетельства СРО очевидна.

Так, например, одним из требований согласно закупочной документации электронного аукциона №0119300019814002414 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания СОШ 378 в г. Красноярск, в котором совместно принимали участие ответчики по делу, являлось наличие выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем.

Следовательно, участники торгов прекрасно владея информацией о требованиях к составу заявки, имея опыт в аналогичных торгах, не могли не знать о включении в состав заявки свидетельства СРО.

Согласно пояснениям ООО «Спутник» исх. №03 от 11.03.2015 г. (вх. №1184э от 11.03.2015 г.): «ООО «Спутник» занимается общестроительными работами и другими работами, для выполнения которых свидетельство СРО не требуется, в связи с чем, у нашей организации отсутствует свидетельство, выданное саморегулируемой организацией».

Учитывая, что ООО «Спутник» и ИП <...> активно участвуют в аналогичных торгах и имеют опыт в подаче заявок на участие в электронных аукционах, где предметом контракта является выполнение работ по капитальному ремонту бюджетного учреждения или иных работ и наличие свидетельства СРО в которых обязательно, ответчики по делу не могли не знать о необходимости приложения в состав заявки свидетельства СРО; данные действия указывают на умышленном непредставлении данного свидетельства в состав заявки на участие в электронном аукционе. Так, действия ООО «Спутник» и ИП <...>, в части непредставления свидетельства СРО в состав заявки, результатом которого является его отклонение, свидетельствуют об использовании схемы «таран».

6. Материалами дела установлено, что ООО «Барс» было переименовано в ООО «Строй-СИТИ», что подтверждается изменениями, внесенными в Устав ООО «Барс» от 01.08.2014 года.

Комиссией Якутского УФАС установлено, что ООО «Спутник», в составе заявки на участие в электронном аукционе на выполнение работ по ремонту родильного отделения ГБУ РС (Я) «Удачинская городская больница», предоставило документ – решение единственного участника ООО «Спутник» от 18 апреля 2013 года, согласно которому К. (единственный участник ООО «Спутник») решил одобрить совершение сделок по результатам открытых аукционов в электронной форме на электронных торговых площадках от имени ООО «Барс» (ООО «Строй-СИТИ»).

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно части 1 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года №9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения между

хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статьей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством.

Таким образом, закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела Комиссией не выявлен факт заключения ответчиками по делу соглашения в письменной форме. В то же время анализ их поведения на рассматриваемых торгах позволяет Комиссии сделать вывод о наличии у ответчиков устного соглашения, направленного на совершение неправомерных действий, приводящих к поддержанию цен на торгах. По мнению Комиссии, ответчиками по делу реализовалась следующая стратегия поведения. В ходе проведения аукциона двое из троих участников картеля (ИП <...>, ООО «Спутник») своими предложениями допускали значительное снижение цены контракта относительно обоснованной заказчиком начальной. При этом добросовестный участник (Участник №2) не принял участие в аукционе, исходя из здравого смысла (понимая бессмысленность совершения предложений по цене контракта выше заявленных), так как предложенная участниками картеля цена снижена на 70%, что не являлось экономически выгодным для других участников. Победителем электронного аукциона было признано ООО «Строй-СИТИ» с ценой 4 925 000 рублей, отличающейся от начальной (максимальной) цены на 75 000 рублей (1,5%). Так, в рассматриваемом случае цель договоренности – исключить участие и победу иных добросовестных участников (ООО ПКП «Веста-А», Участник №2) и обеспечить победу ООО «Строй-СИТИ» путем снижения минимальной цены государственного контракта без намерения в последующем заключить государственный контракт, уровень демпинга при этом составил 70% от начальной цены контракта. Комиссия считает, что свидетельством наличия между ответчиками по делу также являются следующие обстоятельства: единственным учредителем ООО «Строй-СИТИ» и ООО «Спутник» является К., участие в аукционе с одного IP-адреса (109.226.197.113), ООО «Строй-СИТИ» и ООО «Спутник» зарегистрированы по одному адресу, совместное участие в других вышеуказанных аукционах.

Исходя из вышеизложенного антимонопольный орган приходит к выводу, что ООО «Строй-СИТИ», ООО «Спутник» входят в одну группу лиц. Действия ООО «Строй-СИТИ», ООО «Спутник» и ИП <...> в ходе проведения электронного аукциона (извещение №0116200007914010530) доказывают, что данные лица реализовали единую стратегию поведения. Следовательно, действия ООО «Строй-СИТИ», ООО «Спутник» и ИП <...>, и соответственно результат торгов по электронному аукциону являются следствием достигнутого соглашения между ООО «Строй-СИТИ», ООО «Спутник» и ИП <...> направленного на поддержание цены на торгах.

Таким образом, учитывая вышеуказанные обстоятельства, изложенное свидетельствует о заключении и реализации хозяйствующими субъектами ООО «Строй-СИТИ», ООО «Спутник», ИП <...> соглашения, признаваемого картелем и запрещенного в силу п. 2 ч. 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать ИП <...> (адрес места проживания: 660032, г. Красноярск, пр. Ульяновский, д.6, кв.12) и входящих в одну группу лиц: ООО «Строй-СИТИ» (адрес местонахождения: 660032, г. Красноярск, ул. Андрея Дубенского, д.6, оф. 302) и ООО «Спутник» (адрес местонахождения: 660032, г. Красноярск, ул. Андрея Дубенского, д.6, оф. 302) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме № 0116200007914010530.
2. В связи с заключением договора №2014.386742 от 16.12.2014 года на выполнение работ по ремонту родильного отделения ГБУ РС (Я) «Удачинская городская больница» между ООО «Строй-СИТИ» и ГБУ РС (Я) «Удачинская городская больница» и его фактическим исполнением предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.
3. Направить материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу антимонопольного органа для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.