

# РЕШЕНИЕ

## № 231-ФАС52-КТ-67-09/03-14 (99-ДР)

17 марта 2014 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Сдельников А.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- Колбиной Г.В. - члена аукционной комиссии,
- Лоскутовой Т.В. - члена аукционной комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транссистемы» (далее также – ООО «Транссистемы», заявитель) на действия аукционной комиссии Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Шарангская центральная районная больница» (далее также – аукционная комиссия) при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на оказание услуг для нужд учреждения,

### **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Транссистемы» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по автомобильной перевозке угля, номер извещения 0332300272714000001 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, единая комиссия заказчика неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Транссистемы», что противоречит положениям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО «Транссистемы» отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Члены аукционной комиссии с доводами, изложенными в жалобе заявителя, частично согласились, пояснив, что из-за технической ошибки заявка ООО «Транссистемы» не открывалась в связи с чем они не смогли её рассмотреть надлежащим образом.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 24.07.2012 №498, пришла к следующим выводам.

1) 25.02.2014 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) и сайте электронной площадки [www.etp-micex.ru](http://www.etp-micex.ru) размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по автомобильной перевозке угля и проект контракта.

Заказчиком данной закупки выступает Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Нижегородской области «Шарангская центральная районная больница».

Оператором электронной площадки является ЗАО «Электронные торговые системы».

Предметом контракта является оказание услуг по автомобильной перевозке угля.

Начальная (максимальная) цена контракта – 307 200,00 рублей.

2) Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указываются предъявляемые участникам такого аукциона требования и исчерпывающий перечень документов, которые

должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктами 1, 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) названного Федерального закона. Однако в извещении об осуществлении закупки отсутствуют необходимые требования к участникам закупки и перечень документов, что свидетельствует о нарушении Закона о контрактной системе в данной части.

3) В соответствии с частью 1 статьи 65 Закона о контрактной системе в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе в сроки, указанные в частях 2 и 3 статьи 63 названного Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона. В связи с тем, что единая информационная система начнёт функционировать с 01.01.2016 (статья 4 Закона о контрактной системе), документацию об электронном аукционе необходимо размещать на официальном сайте.

Между тем ГБУЗ НО «Шарангская ЦРБ» не разместило на официальном сайте документацию об электронном аукционе, что свидетельствует о нарушении заказчиком требований статьи 64 Закона о контрактной системе.

4) В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 названного Федерального закона и инструкцию по её заполнению.

Однако на официальном сайте отсутствует информация о требованиях к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе и инструкция по её заполнению.

Следовательно, заказчик нарушил требования части 1 статьи 63 и частей 3, 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

5) По смыслу части 4 статьи 64 и части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок в проект контракта включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приёмки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объёма требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приёмки.

Между тем анализ проекта контракта на поставку топлива показал, что он не содержит сведений относительно порядка и сроков осуществления заказчиком приёмки предлагаемого к поставке товара в части соответствия его количества, объёма требованиям, установленным контрактом, что свидетельствует о нарушении требований названных норм Закона о контрактной системе.

Кроме того, частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в проект контракта включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно Правилам определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063 (далее – Правила), размер штрафа, определенный с учётом положений законодательства Российской Федерации, устанавливается в контракте в фиксированном виде в соответствии с названными Правилами за ненадлежащее исполнение обязательств как со стороны исполнителя, так и заказчика.

Однако проект названного контракта не содержит условия об ответственности в виде штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком и исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом.

Также данный контракт не содержит условий об ответственности за просрочку исполнения обязательств заказчиком и исполнителем в виде пеней в соответствии с названными Правилами.

Более того, в соответствии с частью 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается *обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств*, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)). Между тем данная информация в проекте контракта отсутствует (обеспечение исполнения контракта установлено в размере 15 360,00 рублей).

Из изложенного следует, что ГБУЗ НО «Шарангская ЦРБ» нарушены положения частей 4, 13, 27 статьи 34 и части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

6) 06.03.2014 аукционной комиссией заказчика рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе №0332300272714000001 от 06.03.2014.

В соответствии с протоколом №0332300272714000001 от 06.03.2014 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (05.03.2014 09:00) поступила одна заявка на участие в электронном аукционе, которой оператором электронной площадки присвоен порядковый номер <...> .

По смыслу протокола №0332300272714000001 от 06.03.2014 аукционная комиссия ГБУЗ НО «Шарангская ЦРБ» отказала единственному участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе, так как не удалось открыть заявку

рассматриваемого участника закупки.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нём и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 названной статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

- несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 названной статьи, не допускается. Рассматриваемое основание в перечень предусмотренных для отказа в допуске к участию в электронном аукционе оснований не входит, что само по себе нарушает действующее законодательство.

Кроме того, Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что первая часть заявки ООО «Транссистемы» содержала согласие на оказание услуг по автомобильной перевозке угля для нужд ГБУЗ НО «Шарангская центральная районная больница» и полностью соответствовала требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Следовательно, аукционная комиссия заказчика, отказав ООО «Транссистемы» в допуске к участию в электронном аукционе, нарушила положения частей 3-5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалоба заявителя признаётся обоснованной.

7) Также 06.03.2014 аукционная комиссия заказчика рассмотрела вторую часть заявки ООО «Транссистемы» на участие в электронном аукционе. Результаты указанной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов электронного аукциона №0332300272714000001 от 06.03.2014.

Согласно протоколу №0332300272714000001 от 06.03.2014 аукционная комиссия

ГБУЗ НО «Шарангская ЦРБ» признала заявку ООО «Транссистемы» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, так как не удалось открыть заявку рассматриваемого участника закупки.

В силу части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 названного Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

По смыслу части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьёй. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признаётся не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

*- непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 названного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;*

*- несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьёй 31 названного Федерального закона.*

Основание, по которому заявка ООО «Транссистемы» признана несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, также не входит в перечень, предусмотренный Законом о контрактной системе.

Требованию к составу второй части заявки определены в части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области установлено, что вторая часть заявки ООО «Транссистемы» соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Более того как установлено, ГБУЗ НО «Шарангская ЦРБ» не разместило на официальном сайте документацию об электронном аукционе.

Следовательно, аукционная комиссия заказчика, признав заявку ООО «Транссистемы» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе нарушила требования частей 2 и 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

8) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, допущенные ГБУЗ НО «Шарангская ЦРБ» нарушения требований частей 4, 13, 27 статьи 34, части 5 статьи 63, статьи 64, части 1 статьи 65, частей 3, 5 статьи 66 Закона о контрактной системе и допущенные аукционной комиссией ГБУЗ НО «Шарангская ЦРБ» нарушения положений частей 3, 4 статьи 67 и частей 2, 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, в данном случае могут быть устранены только путём аннулирования электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по автомобильной перевозке угля, номер извещения 0332300272714000001.

В связи с этим существует необходимость выдачи соответствующего предписания заказчику, его аукционной комиссии и оператору электронной площадки, на которой проведён рассматриваемый электронный аукцион (ЗАО «Электронные торговые системы»).

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

**решила:**

1. Признать жалобу ООО «Транссистемы» на действия аукционной комиссии Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Шарангская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по автомобильной перевозке угля, номер извещения 0332300272714000001, обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования частей 4, 13, 27 статьи 34, части 5 статьи 63, статьи 64, части 1 статьи 65, частей 3, 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Признать аукционную комиссию ГБУЗ НО «Шарангская ЦРБ» нарушившей требования частей 3, 4 статьи 67 и частей 2, 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

4. Выдать заказчику, его аукционной комиссии и оператору электронной площадки (ЗАО «Электронные торговые системы») предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

5. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 7.30 КоАП РФ.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.*

3

Заместитель

председателя комиссии

С.Е. Кирьякова

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

А.В. Сдельников

## ПРЕДПИСАНИЕ

*об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок*

**№ 231-ФАС52-КТ-67-09/03-14 (99-ДР)**

17 марта 2014 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник  
отдела контроля закупок,  
член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела

- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,  
- Сдельников А.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 17.03.2014, принятого по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Транссистемы» о нарушении аукционной комиссией Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Шарангская центральная районная больница» (далее - ГБУЗ НО «Шарангская ЦРБ») требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по автомобильной перевозке угля, номер извещения 0332300272714000001, частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

### предписывает:

1. ГБУЗ НО «Шарангская ЦРБ» (место нахождения: ул. Медицинская, д.1, р.п.Шаранга, Нижегородская область, 606840) – устранить нарушения требований частей 4, 13, 27 статьи 34, части 5 статьи 63, статьи 64, части 1 статьи 65 и частей 3, 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, для чего **в срок до 01 апреля 2014 года** аннулировать электронный аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по автомобильной перевозке угля, номер извещения 0332300272714000001.
2. Аукционной комиссии ГБУЗ НО «Шарангская ЦРБ» (адрес: ул. Медицинская, д.1, р.п. Шаранга, Нижегородская область, 606840) – устранить нарушения положений частей 3, 4 статьи 67 и частей 2, 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, для чего **в срок до 01 апреля 2014 года** отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по автомобильной перевозке угля.
3. Оператору электронной площадки (ЗАО «Электронные торговые системы») - **в срок до 01 апреля 2014 года** обеспечить заказчику и его аукционной комиссии возможность исполнения пунктов 1 и 2 настоящего предписания.
4. Заказчику, его аукционной комиссии и оператору электронной площадки **в срок до 02 апреля 2014 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

*Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.*

Заместитель

председателя комиссии

С.Е. Кирьякова

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

А.В. Сдельников