

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20066/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
24.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Группа Профлингва»: <...>

от ПАО «Россети»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Группа Профлингва» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «Россети» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание переводческих услуг (реестровый № 32009487891) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки заявок, установленного документацией, что привело к неверному определению победителя Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 2 226 000,00 руб. размещено на Официальном сайте 11.19.2020.

Из жалобы следует, что Заказчиком опубликован итоговый протокол от 28.10.2020, согласно которому победителем признано ООО «Группа Профлингва». При этом участникам были присвоены следующие баллы:

Наименование критерия	Весовой коэф.	ООО «Эффектифф групп»	ООО «Агентство Транслинк»	ООО «Смарт перевод»	ООО «Группа Профлингва»
Опыт оказания услуг	0,3	0	3	3	3
Стоимость оказания услуг	0,7	37,53	28,61	27,74	35,04
Итого	1	37,53	31,61	30,74	38,09

Вместе с тем 09.11.2020 Заказчиком опубликован итоговый протокол с изменениями, исходя из которого ООО «Эффектифф групп» по критерию «Опыт оказания услуг» было присвоено 3 балла, в связи с чем указанный участник стал победителем.

Заявитель не согласен с пересмотром результатов Закупки, так как, по его мнению, в составе заявки ООО «Эффектифф групп» отсутствовали документы, подтверждающие наличие релевантного опыта согласно установленному порядку оценки.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что в соответствии с п. 6.2.7 документации о закупке и п. 4.3.5 Единого стандарта закупок ПАО «Россети» закупочной комиссией было принято решение об отмене протоколов от 14.10.2020 № 248/5 и от 22.10.2020 № 248/7 и принятии нового решения, по итогам которого победителем признано ООО «Эффектифф Групп».

Пунктами 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что документация о конкурентной закупке должна содержать критерии оценки, порядок оценки и составления заявок на участие в такой закупке.

Так, по критерию «Опыт оказания услуг» в Приложении № 1 к Информационной карте содержится следующий порядок:

Опыт оказания услуг переводчика и перевода финансовой, юридической, технической документации в компаниях Российской Федерации топливно-энергетического комплекса за последние 3 года:

- нет договор – 0 баллов
- 1 договор - 1 балл
- 2 договора - 2 балла
- 3 договора - 3 балла
- 4 договоров - 4 балла
- 5 договоров - 5 баллов
- 6 договоров - 6 баллов
- 7 договоров - 7 баллов
- 8 договоров - 8 баллов
- 9 договоров - 9 баллов
- 10 и более договоров - 10 баллов.

Комиссией было установлено, что в составе заявки ООО «Эффектифф групп» по Форма 8 «СПРАВКА О ПЕРЕЧНЕ И ОБЪЕМАХ ВЫПОЛНЕНИЯ АНАЛОГИЧНЫХ ДОГОВОРОВ» была представлена информация об оказании аналогичных услуг.

При этом представители Заказчика указали, что порядок оценки не содержит обязанности участника по представлению соответствующих копий договоров.

Комиссия, соглашаясь с доводами Заказчика, считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия, изучив представленные документы и сведения, приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Группа Профлингва» (ОГРН: 1147746772315, ИНН: 7705169136) на действия ПАО «Россети» (ИНН: 7728662669, ОГРН: 1087760000019) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.11.2020 № ЕО/65119/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.