

## РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «23» июня 2015г.

В полном объеме решение изготовлено «26» июня 2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

рассмотрев дело № 290/04 по признакам нарушения ЗАО «АТП № 5» ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») в присутствии:

- представителя ЗАО «АТП № 5» - <...>;

- представителей ООО «РОУТ 161» - <...>.

### УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено на основании приказа Ростовского УФАС России от 25.02.2015г. № 133 по результатам рассмотрения заявления ООО «РОУТ 161» о представлении ЗАО «АТП № 5» недостоверных сведений в составе заявки на участие в проведенном Министерством транспорта Ростовской области конкурсе № 19 на право заключения договора о выполнении пассажирских перевозок.

Определением Ростовского УФАС России от 27.02.2015г. рассмотрение дела назначено на 26.03.2015г.; к участию в деле привлечены: ЗАО «АТП № 5» в качестве ответчика; ООО «РОУТ 161» в качестве заявителя; Министерство транспорта Ростовской области в качестве заинтересованного лица.

Определением Ростовского УФАС России от 26.03.2015г. рассмотрение дела отложено на 25.05.2015г. в целях истребования дополнительных сведений и документов.

Определением Ростовского УФАС России от 25.05.2015г. срок рассмотрения дела

продлен до 27.07.2015г.; рассмотрение дела отложено на 23.06.2015г. в целях получения дополнительных доказательств.

В связи с производственной необходимостью приказом Ростовского УФАС России от 22.06.2015г. № 376 состав Комиссии изменен.

Комиссия Ростовского УФАС России, изучив материалы настоящего дела, пришла к следующим выводам.

19.12.2014г. Министерство транспорта Ростовской области разместило в сети «Интернет» извещение о проведении конкурса № 19 «На право заключения договора о выполнении пассажирских перевозок» (далее – конкурс).

ЗАО «АТП № 5» подало заявки на участие в конкурсе по лотам №№ 13, 15, 16, 17.

Помимо ЗАО «АТП № 5» заявку на участие в конкурсе по лоту № 17 подало – ООО «РОУТ 161».

По итогам оценки конкурсных заявок по лоту № 17 ЗАО «АТП № 5» начислено 672 балла, ООО «РОУТ 161» - 669 баллов.

Согласно протоколу оценки заявок на участие в конкурсе от 11.02.2015г. ЗАО «АТП № 5» признано победителем конкурса по лоту № 17, как лицо, набравшее наибольшее количество конкурсных баллов.

25.02.2015г. между Министерством транспорта Ростовской области и ЗАО «АТП № 5» заключен договор № 15-Г о выполнении пассажирских перевозок по маршрутам, включенным в лоты №№ 13, 16, 17.

Вместе с тем:

Согласно приложению № 7 к конкурсной документации оценка конкурсных предложений участников конкурса производится с учетом следующих критериев:

- за 1 единицу подвижного состава, оснащенного приспособлениями для перевозки инвалидов, маломобильных групп населения начисляется 20 баллов;
- за 1 единицу подвижного состава, отвечающего экологическому показателю выше Евро 4 начисляется 30 баллов, Евро 4 – 25 баллов, Евро 3 – 20 баллов, Евро 2 – 15 баллов, Евро 1 – 10 баллов;
- за 1 единицу подвижного состава, имеющего багажное отделение, начисляется 20 баллов;
- за 1 единицу подвижного состава, оснащенного кондиционером, начисляется 20 баллов.

ЗАО «АТП № 5» заявило для участия в конкурсе по лоту № 17 следующих 2 автобуса:

- Mercedes-Benz 223602 (гос. номер <...>), 2014 г.в., вместимость человек – 19, экологический класс Пятый, оснащен приспособлениями для перевозки инвалидов, маломобильных групп населения, имеет багажное отделение и кондиционер.

- Mercedes-Benz 223203 (гос. номер <...>), 2014 г.в., вместимость человек – 19, экологический класс Пятый, оснащен приспособлениями для перевозки инвалидов, маломобильных групп населения, имеет багажное отделение и кондиционер.

1. В подтверждение информации об оснащении автобусов приспособлениями для перевозки инвалидов ЗАО «АТП № 5» представило заключенный им с ООО «Милосердие» договор подряда от 26.12.2014г. на переоборудование автобусов для перевозки инвалида в коляске.

В ответ на запрос Ростовского УФАС России о представлении сведений относительно установки приспособлений для перевозки инвалидов ООО «Милосердие» представило следующую информацию:

Работы по переоборудованию указанных выше транспортных средств произведены в период с 28.12.2014г. по 30.12.2014г., что подтверждается актами выполненных работ от 30.12.2014г. Оплата выполненных работ по договору подряда от 26.12.2014г. перенесена на 2 квартал 2015г. по просьбе ЗАО «АТП № 5». В дальнейшем срок оплаты был установлен следующий: до 2015г. равными частями из расчета 30000 руб. в месяц, начиная с апреля.

Далее ЗАО «АТП № 5» 23.01.2015г. обратилось к ООО «Милосердие» с просьбой ранее переоборудованные транспортные средства разобрать и привести в первоначальный ГОСТ в связи с производственной необходимостью. Указанные автомобили были приведены в первоначальный ГОСТ (акты выполненных работ от 27.01.2015г. и 28.01.2015г.).

При выполнении работ по установке в транспортных средствах ЗАО «АТП № 5» приспособлений для перевозки инвалидов, ООО «Милосердие» использовало патент на промышленный образец № 72534 «Автомобиль для перевозки пассажиров» (действие патента досрочно прекращено из-за неуплаты в установленный срок пошлины за поддержание патента в силе, дата прекращения действия патента: 19.08.2012).

Согласно описанию данного промышленного образца, автомобиль для перевозки пассажиров отличается:

- наличием дверей на заднем борту кузова;
- наличием в салоне места для размещения инвалида вместе с креслом-коляской;
- наличием ремней безопасности инвалида и механизмом фиксации колес кресла-коляски;
- наличием съемных телескопических направляющих для колес кресла-коляски.

В тоже время, в соответствии с ч. 4 ст. 15 Федерального закона от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» после внесения изменения в конструкцию зарегистрированных транспортных средств, в том числе в конструкцию их составных частей, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей, влияющих на обеспечение безопасности дорожного движения, необходимо проведение повторной сертификации или повторного декларирования соответствия.

Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877 утвержден технический регламент Таможенного союза о безопасности колесных транспортных средств (далее – Регламент).

В соответствии с п. 75 Регламента проверка выполнения требований к транспортным средствам, находящимся в эксплуатации, в случае внесения изменений в их конструкцию осуществляется в форме предварительной технической экспертизы конструкции на предмет возможности внесения изменений и последующей проверки безопасности конструкции и технического осмотра транспортного средства с внесенными в конструкцию изменениями.

В ходе проверки безопасности конструкции транспортного средства удостоверяются в том, что после внесения изменений в конструкцию транспортного средства его безопасность соответствует требованиям настоящего технического регламента.

В силу п.п. 78-80 Регламента внесение изменений в конструкцию транспортного средства и последующая проверка выполнения требований настоящего технического регламента осуществляются по разрешению и под контролем подразделения органа государственного управления в сфере безопасности дорожного движения по месту регистрационного учета транспортного средства в порядке, установленном нормативными правовыми актами государства - члена Таможенного союза.

По результатам рассмотрения представленных документов территориальное подразделение органа государственного управления в сфере безопасности дорожного движения оформляет, регистрирует и выдает заявителю свидетельство о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности.

Номер свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности вносится подразделением органа государственного управления в сфере безопасности дорожного движения в документ, идентифицирующий транспортное средство.

Наличие в указанном документе номера свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в конструкцию изменениями требованиям безопасности является необходимым условием для разрешения дальнейшей эксплуатации транспортного средства с внесенными в конструкцию изменениями.

Таким образом, внесение в конструкцию транспортного средства изменений, обеспечивающих возможность доступа в салон инвалидов-колясочников, а также их размещения внутри салона, влияет на обеспечение безопасности дорожного движения, и, следовательно, требует проведение повторной сертификации транспортного средства.

В этой связи Ростовское УФАС России запрашивало у ЗАО «АТП № 5» доказательства направления заявления на внесение изменений в конструкцию транспортного средства в органы ГИБДД (иные органы, организации), а также свидетельства о соответствии конструкций транспортных средств требованиям безопасности.

В материалы дела ЗАО «АТП № 5» представило 2 заявления на внесение изменений в конструкцию транспортного средства от 11.03.2015г. направленные в органы ГИБДД.

Ростовским УФАС России в адрес Управления ГИБДД ГУ МВД России по Ростовской области (далее – Управление) направлен запрос о предоставлении информации о поступлении в адрес Управления от ЗАО «АТП № 5» заявлений на внесение изменений в конструкцию спорных транспортных средств путем установки приспособлений для перевозки инвалидов.

В ответ на данный запрос Управление пояснило, что по состоянию на 03.04.2015г. ЗАО «АТП № 5» с заявлением на внесение изменений в конструкцию вышеуказанных автомобилей не обращалось, свидетельства о соответствии конструкции транспортного средства не выдавались.

Из вышеизложенного следует, что ЗАО «АТП № 5» не получило в установленном законом порядке свидетельство о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности и тем самым не могло декларировать в своей заявке на участие в конкурсе информацию о том, что предлагаемые автобусы оснащены приспособлениями для перевозки инвалидов.

Кроме того, в рамках рассмотрения дела Ростовское УФАС России направляло в адрес ООО ПКФ «Луидор» (изготовитель автобусов марки Mercedes-Benz 223602 и 223203) запрос о возможности установки в спорных автобусах приспособлений для перевозки инвалидов и предоставлении информации о пассажироместимости вышеуказанных транспортных средств, в случае установки данных приспособлений.

В своем ответе ООО ПКФ «Луидор» сообщило, что возможность оборудовать спорные автобусы приспособлениями для перевозки инвалидов в колясках имеется при существенном изменении конструкции. При этом пассажироместимость уменьшится минимум на 5 посадочных мест.

Таким образом, ЗАО «АТП № 5» представило в составе заявки недостоверные сведения об оснащении 2 автобусов приспособлениями для перевозки инвалидов, что позволило обществу необоснованно набрать 40 баллов.

2. В подтверждение информации о показателе экологичности транспортных средств ЗАО «АТП № 5» представило копии ПТС автобусов, согласно которым:

- MERCEDES-BENZ – 223602: VIN – <...>; ПТС № <...>; гос.номер <...>, имеет экологический класс Пятый.

- MERCEDES-BENZ – 223203: VIN – <...>; ПТС № <...>; гос.номер <...>, имеет экологический класс Пятый.

В рамках рассмотрения дела ООО ПКФ «Луидор» указало, что транспортное средство MERCEDES-BENZ – 223203 имеет Четвертый экологический класс. Представлена копия ПТС данного транспортного средства, согласно которой экологический класс данного автобуса является Четвертым.

В этой связи Ростовское УФАС России запрашивало у ЗАО «АТП № 5» оригинал ПТС

транспортного средства MERCEDES-BENZ – 223203.

Однако в материалы дела и на заседание Комиссии данный оригинал представлен не был.

Таким образом, ЗАО «АТП № 5» представило в составе заявки недостоверные сведения об экологическом классе автобуса MERCEDES-BENZ – 223203 (согласно заявке 2 автобуса Евро 5, а по факту 1 автобус Евро 5, 1 автобус Евро 4), что позволило обществу необоснованно набрать 5 баллов.

3. ЗАО «АТП № 5» в своей заявке продекларировало, что спорные автобусы имеют багажное отделение и оснащены кондиционером, в связи с чем ему начислено 80 баллов.

Вместе с тем, в письме (вх. № 5730 от 15.04.2015г.) ООО ПКФ «Луидор» указало, что в автобусе MERCEDES-BENZ – 223203 не предусмотрено багажное отделение и нет кондиционера.

Доказательств установки данных приспособлений ЗАО «АТП № 5» не представлено.

Таким образом, ЗАО «АТП № 5» представило в составе заявки на участие в конкурсе недостоверные сведения об оснащении одного из транспортных средств багажным отделением и кондиционером, что позволило ему необоснованно набрать дополнительные 40 баллов (20 баллов за багажное отделение и 20 баллов за кондиционер).

В соответствии с п. 4.2.2 конкурсной документации к участию в конкурсе не допускаются перевозчики, которые представили документы, содержащие недостоверные сведения.

При этом, как указывалось выше, конкурсная заявка ЗАО «АТП № 5» содержала сведения, не соответствующие действительности.

В этой связи конкурсная заявка ЗАО «АТП № 5» подлежала отклонению на основании п. 4.2.2 конкурсной документации.

Как следует из материалов дела, ЗАО «АТП № 5» по лоту № 17 начислено 672 балла, из них 85 баллов в связи с представлением недостоверных сведений. При этом перевозчику, занявшему 2-е место, начислено 669 баллов.

В силу п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам.

Согласно ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция не допускается.

Таким образом, в действиях ЗАО «АТП № 5», выразившихся в предоставлении в составе заявки на участие в конкурсе № 19 по лоту № 17 недостоверных сведений

об оснащении автобусов приспособлениями для перевозки инвалидов, экологическом классе, наличии багажного отделения и кондиционера одного из автобусов, содержится нарушение ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с ч. 3 ст. 41 ФЗ «О защите конкуренции» в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства содержатся выводы о наличии или об отсутствии оснований для выдачи предписания и перечень действий, включаемых в предписание и подлежащих выполнению.

Как следует из материалов дела, 25.02.2015г. в соответствии с итогами конкурса между Министерством транспорта Ростовской области и ЗАО «АТП № 5» заключен договор № 15-Г о выполнении пассажирских перевозок по маршрутам, включенным в лоты №№ 13, 16, 17, в связи с чем, Комиссия неправомерно выдать предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1 – 4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 ФЗ «О защите конкуренции»  
Комиссия

РЕШИЛА:

1. В действиях ЗАО «АТП № 5» содержится нарушение ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».
2. Предписание ЗАО «АТП № 5» не выдавать в связи с отсутствием оснований.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.