

РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/33

23 марта 2009 г. г. Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области в составе:

Председателя комиссии: Чечениной С.А.- заместителя руководителя управления;

Членов комиссии: Руцевича А.Р. – ведущего специалиста-эксперта; Ворониной К.Ф. – ведущего специалиста-эксперта;

при участии представителя ГУЗ «Мурманская областная клиническая больница» Бойкова Ю.М.,

рассмотрев жалобу ООО «Сервис-Фарм» (далее Заявитель) на действия Государственного учреждения здравоохранения «Мурманская областная клиническая больница имени П.А. Баяндина» при проведении открытого аукциона на поставку дорогостоящих лекарственных средств для лечения онкогематологических заболеваний в отношении нарушения порядка проведения аукциона и выбора победителя, содержащую признаки нарушения законодательства о размещении заказов при проведении аукциона и в соответствии с внеплановой проверкой, проведенной на основании части 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнению работ, оказанию услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области поступила жалоба ООО «Сервис-Фарм» на действия Государственного учреждения здравоохранения «Мурманская областная клиническая больница имени П.А. Баяндина» при проведении открытого аукциона на поставку дорогостоящих лекарственных средств для лечения онкогематологических заболеваний. ООО «Сервис-Фарм» просит обязать Заказчика устранить нарушения в аукционной документации и привести ее в соответствие с законодательством.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки комиссия Мурманского УФАС России установила следующее.

Государственным учреждением здравоохранения «Мурманская областная клиническая больница имени П.А. Баяндина» 24 февраля 2009 г. на официальном сайте gz-turmta.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона на поставку дорогостоящих лекарственных средств для лечения онкогематологических заболеваний.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта и количество:

По лоту №1 «Когенейт или эквивалент» - 800 000,00 рублей (Восемьсот тысяч рублей 00 копеек), 50 флаконов;

По лоту №2 «Неуластим или эквивалент» – 700 000,00 рублей (Семьсот тысяч рублей 00 копеек), 10 упаковок;

По лоту №3 «Веро-флударабин или эквивалент» - 930 000,00 рублей (Девятьсот тридцать тысяч рублей 00 копеек), 30 упаковок.

Заявителем обжалуются следующие положения аукционной документации:

1. В подпункте 5.5.4. пункта 5.5 аукционной документации указано:

«5.5.4. Порядок перечисления денежных средств:

Обязательства участников размещения государственного заказа, связанные с участием в открытом аукционе, обеспечиваются поступлением денежных средств на расчетный счет Заказчика по счету Заказчика, который выставляется по письменному запросу участника размещения государственного заказа в течение

2-х рабочих дней с даты, следующей за поступлением запроса».

По мнению заявителя, Закон о размещении заказов не предусматривает необходимость для участника размещения заказа подавать письменные запросы для перечисления обеспечения. Таким образом, аукционной документацией незаконно устанавливается процедура выставления счета Заказчиком.

Соблюдение указанной процедуры участником размещения заказа может привести к созданию препятствий для допуска заявки на участие в аукционе. Из объяснений представителя заказчика, следует, что обеспечение заявки на участие могло быть произведено путем перечисления средств на счет, указанный в аукционной документации. Таким образом, требование запроса не является обязательным.

2. Подпунктом 6.1.3 пункта 6.1. аукционной документации установлено требование о предоставлении документа, подтверждающего внесение обеспечения заявки до момента окончания подачи заявок: копия платежного поручения, заверенная банком (либо оригинал).

Таким образом, по мнению заявителя, аукционной документацией установлено дополнительное требование к оформлению документов, входящих в состав заявки, что также нарушает положения части 3 ст.35 Закона о размещении.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска в аукционе, или копии таких документов. Таким образом, требование только оригиналов или копий платежных поручений, заверенных банком является ограничивающим требование. Из пояснений представителя заказчика следует, что при поступлении платежных поручений, заверенных другим надлежащим образом, они не могут быть не приняты к рассмотрению.

3. В части 9 аукционной документации указаны основания для отклонения заявок, не предусмотренные Законом о размещении заказов, а именно:

Участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе по заявленному лоту в случае:

9.1.4. Отсутствует обеспечение заявки на расчетном счете Заказчика на момент окончательного срока подачи заявки на участие в аукционе.

Указание на отклонение заявки при отсутствии обеспечения на расчетном счете заказчика на момент окончания срока подачи заявки на участие в аукционе соответствует пункту 3 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

9.1.5. Заявка может быть отклонена, если в заявке на участие в аукционе указана цена.

Отклонение заявки участника, в которой указана цена государственного контракта, является незаконным, т.к. такое основание отклонения не предусмотрена статьей 12 Закона о размещении заказов.

9.1.6. Если предлагаемый товар не соответствует определению эквивалента, указанного Заказчиком.

Отклонение заявки, если предлагаемый товар не соответствует определению эквивалента, указанного заказчиком, является законным на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

4. В подпункте 10.2.2. пункта 10.2. аукционной документации указано: «Участник аукциона - победитель по лоту представляет председателю аукционной комиссии после завершения процедуры аукциона по лоту в течение 2 часов заполненную форму № 4 «Предложение победителя аукциона», которая является неотъемлемой частью протокола проведения аукциона, а также подписать протокол проведения аукциона». По мнению заявителя, указанное требование незаконно.

Требование к участнику аукциона - победителю по лоту представлять председателю аукционной комиссии после завершения процедуры аукциона по лоту в течение 2 часов заполненную форму № 4 «Предложение победителя аукциона», которая является частью протокола проведения аукциона, а также подписание протокола проведения аукциона является нарушением части 7 статьи 37 Закона о размещении заказов.

5. В пункте 11.1. аукционной документации указано:

«В случае, если после троекратного объявления последнего предложения о цене контракта (цене лота), ни один из участников аукциона не заявил о своем намерении предложить более низкую цену контракта (цену лота), заказчик вправе снизить «шаг аукциона» на 0,5% начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), но не ниже 0,5% начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). Решение о снижении «шага аукциона» принимает исключительно Председатель аукционной комиссии». По мнению заявителя аукционист обязан снизить шаг аукциона.

Указание в аукционной документации на то, что в случае, если после троекратного объявления последнего предложения о цене контракта (цене лота), ни один из участников аукциона не заявил о своем намерении предложить более низкую цену контракта (цену лота), заказчик вправе снизить «шаг аукциона» на 0,5% начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), но не ниже 0,5% начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) является нарушением части 5 статьи 37 Закона о размещении заказов, т.к. аукционист обязан снизить шаг аукциона на 0,5% начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), но не ниже 0,5% начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

6. В подпункте 11.3.3. аукционной документации указано: «В случае заявления цены, кратной «шагу аукциона», эта цена заявляется участниками аукциона путем поднятия карточек и ее оглашения».

По мнению заявителя участник аукциона заявляет цену путем поднятия карточки.

Указание в аукционной документации на то, что цена заявляется участниками аукциона путем поднятия карточек и ее оглашения противоречит требованиям пункта 3 части 5.1 статьи 37 Закона о размещении заказов, т.к. участник аукциона подтверждает свое согласие заключить контракт только поднятием карточки.

7. В составе аукционной документации имеются проекты контрактов по соответствующим лотам. Пунктами 10.6 и 10.7 проектов установлено, что контракт подписывается поставщиком по адресу заказчика не ранее 5 и не позднее 7 дней с момента опубликования протокола на сайте.

По мнению заявителя, указанные положения проектов контрактов противоречат части 1.1. ст.38, части 8 статьи 37 Закона о размещении заказов и пункту 4 статьи 528 ГК РФ.

Кроме того, установление для победителя обязанности подписания контракта по адресу заказчика нарушает положения частей 7 и 13 статьи 37 Закона о размещении заказов обязывающей заказчика передать проект контракта победителю аукциона без ограничения заказчиком способов передачи контракта (договора), установленных статьи 434 ГК РФ.

Пунктами 10.6 проектов государственных контрактов по лотам установлено, что контракт подписывается поставщиком по адресу заказчика не ранее 5 и не позднее 7 дней с момента опубликования протокола на сайте. Таким образом, заказчиком нарушена часть 1.1 статьи 38 Закона о размещении заказов, т.к. государственный контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения заказа на официальном сайте протокола аукциона. Указание о заключении контракта по адресу заказчика является нарушением части 7 статьи и

37 Закона о размещении заказов, частей 1,2 статьи 528 ГК РФ.

8. В форме № 3 аукционной документации «Сведения участника размещения заказа о предлагаемом к поставке товаре», п.2 «Безопасность» относительно сертификата соответствия и документов, выданных Минздравом РФ или Минздравсоцразвития, подтверждающих соответствие требованиям национального и (или) международного стандартов по безопасности к данному виду продукции требуется указать следующую информацию: «реквизиты документа: №, дата, кем выдано, срок действия и пр.».

По мнению заявителя, заказчик не вправе устанавливать подобные требования к участникам размещения заказа.

9. В аукционной документации установлено, что поставляемые лекарственные препараты должны иметь остаточный срок годности не менее 80 % от общего срока годности.

По мнению заявителя, понятие «срок годности» подразумевает, что товар сохраняет все свои свойства в течении этого срока. Поставка товаров (особенно зарубежного производства) с подобным сроком годности очень затруднена. Заводы производят товары не круглый год, срок доставки из-за границы, таможенных и сертификационных процедур суммарно составляет несколько месяцев, и при общем сроке годности лекарственных средств 2 года, осуществить поставку с указанным остаточным сроком годности по таким лекарственным средствам в силу вышеприведённых причин практически не возможно. Учитывая то, что срок действия контракта истекает в 2009 году, и товар поставляется для немедленного использования, а не для длительного хранения, подобные требования по нашему мнению нарушают антимонопольное законодательство, так как ведут к ограничению числа участников размещения заказа и неизбежному удорожанию закупаемой продукции. Кроме того, действующее законодательство не предусматривает такое понятие как остаточный срок годности лекарственного средства.

Комиссия Мурманского УФАС считает, что требование в форме № 3 аукционной документации «Сведения участника размещения заказа о предлагаемом к поставке товаре», п.2 «Безопасность» наличия сертификатов соответствия и документов, выданных Минздравом РФ или Минздравсоцразвития, подтверждающих соответствие требованиям национального и (или) международного стандартов по безопасности к данному виду продукции и требование, что поставляемые лекарственные препараты должны иметь остаточный срок годности не менее 80 % от общего срока годности является правом заказчика в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов. Указанные требования не ведут к ограничению числа участников. Руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов комиссия Мурманского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сервис\_Фарм» частично обоснованной.

2. Заказчику - Государственному учреждению здравоохранения «Мурманская областная клиническая больница имени П.А. Баяндина» выдать предписание об устранении нарушений.

Резолютивная часть решения оглашена 19 марта 2009 г.

В полном объеме решение изготовлено 23 марта 2009 г.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: Чеченина С.А.

Члены комиссии: Руцевич А.Р., Воронина К.Ф.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 06-14/33

23.03.2009 г. г. Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области в составе:

Председателя комиссии: Чечениной С.А. – заместителя руководителя управления;

Членов комиссии: Руцевича А.Р. – ведущего специалиста-эксперта; Ворониной К.Ф. – ведущего специалиста-эксперта;

на основании решения по делу № 06-14/33 по рассмотрению ООО «Сервис-Фарм» на действия Государственного учреждения здравоохранения «Мурманская областная клиническая больница имени П.А. Баяндина» при проведении открытого аукциона на поставку дорогостоящих лекарственных средств для лечения онкогематологических заболеваний и проведению внеплановой камеральной проверки в соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1) Заказчику - Государственному учреждению здравоохранения «Мурманская областная клиническая больница имени П.А. Баяндина» устранить нарушения статьи 37, части 1.1 статьи 38 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» путем внесения изменений в аукционную документацию.

2) Заказчику - Государственному учреждению здравоохранения «Мурманская областная клиническая больница имени П.А. Баяндина» в срок до 09 апреля 2009 г. представить в Мурманское УФАС России доказательства выполнения предписания.

В случае неисполнения предписания Мурманское УФАС России на основании части 15 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: С.А.Чеченина

Члены комиссии: А.Р. Руцевич, К.Ф. Воронина