

Решение по результатам рассмотрения жалоб

участников закупки № 04-50/245-2014, 04-50/246-2014

«11» июля 2014 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>

в присутствии со стороны ООО «СтройТрест» (далее – Заявитель 1) – директора <...>, ООО «Интех – Б (далее – Заявитель 2) – директора <...>., со стороны АМО «Иволгинский район» (далее – Заказчик) – <...>. (доверенность от 10.07.2014 б/№), <...> (доверенность от 10.07.2014 б/№), <...> (доверенность от 10.07.2014 б/№),

рассмотрев жалобы ООО «СтройТрест» (вх. от 04.07.2014 № 4502) и ООО «Интех – Б» (вх. от 07.07.2014 № 4539) на действия заказчика – АМО «Иволгинский район» при проведении электронного аукциона на Строительство водовода "Тапхар-АТК "Байкальский". 2 этап "Строительство водовода "Тапхар"- АТК "Байкальский", реестровый номер – **0302300028814000017**, и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом б части 3 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель 1 не согласен с положениями документации об электронном аукционе, считает, что Заказчиком нарушены требования Закона о контрактной системе, поскольку в документации содержатся противоречивые сведения по позициям:

- 1 «Брус»: Заказчику требуется брус с предельной общей длиной пластевых сквозных трещин, в том числе выходящих на торец, не «должна превышать одну четвертую длины пиломатериалов». Однако, в соответствии с ГОСТ 8486-86, пиломатериал второго сорта имеет предельную общую длину пластевых сквозных трещин, в том числе выходящих на торец, не более 200 мм.

- 5, 7, 18 и 29 «Бетон тяжелый»: установлено требование «наибольшая крупность заполнителя должна быть 20 мм», однако, далее в таблице предусматривается наибольшая крупность заполнителя 40, 80 и 120 мм.

На основании изложенного просит признать жалобу обоснованной.

Заявитель 2 считает незаконным замену цифровых значений показателей на буквенные, поскольку Заказчик должен при описании объекта закупки руководствоваться требованиями пункта 2 части 1 статьи 33 Закон о контрактной системе.

Просит признать жалобу обоснованной.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласилась, пояснили, что

требования, установленные к брусу не противоречат ГОСТ 8486-86, а лишь содержат максимально допустимые значения данного порока древесины. По позициям 5, 7, 18 и 29 «Блоки тяжелые» таблицы, содержащиеся в требованиях, полностью соответствуют ГОСТ 26633-2012.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с подпунктом б пункта 1 части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

Согласно пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системы в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Как установлено Комиссией Бурятского УФАС России по позиции 1 «Брус» Заказчику необходимо, чтобы брус соответствовал требованиям ГОСТ 8486-86 и был второго сорта, при этом предельная общая длина пластевых сквозных трещин, в том числе выходящих на торец, не должна превышать $\frac{1}{4}$ длины пиломатериала.

Согласно таблице «Нормы ограничения пороков» ГОСТ 8486-86 для пиломатериала второго сорта пластевые сквозные трещины, в том числе выходящие на торец, допускаются длиной не более 200 мм.

По позициям 5, 7, 18 и 29 «Бетон тяжелый» Заказчиком установлено требование к наибольшей крупности заполнителя – 20 мм, при этом далее в таблице предусматривается наибольшая крупность заполнителя 40, 80 и 120 мм.

Таким образом, в документации установлены противоречивые требования к брусу.

Следовательно, Заказчиком нарушения при описании объекта закупки нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Довод **Заявителя 2** о незаконности замены цифровых значений показателей на буквенные не нашел своего подтверждения, поскольку стандартные показатели, исходя из текста Закона о контрактной системе, относятся к техническим характеристикам и качественным характеристикам объекта закупки. Показатели длины, ширины, высоты, прочности ит.д., касающиеся характеристик товара, могут иметь числовое значение, при этом способ оформления числе на письме никак не влияет и не связан со значениями показателей и характеристиками объекта закупки. Законом не установлено требования к выбору заказчиком единого способа оформления числительных.

Требования пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлены в целях единообразного понимания условий технического задания при описании качественных и технических характеристик объекта закупки.

В техническом задании закрепляется общий подход к их применению. Термины

служат обозначениями выделенных характеристик, отражают специфику конкретной сферы. Они должны быть четко определены, так как являются способом типизации описания объекта закупки.

Следовательно, при составлении технического задания Заказчику целесообразно использовать термины, закрепленные стандартами и (или) техническими регламентами. Это позволит свести к минимуму их неправильное толкование.

По мнению Комиссии Бурятского УФАС России, буквенное оформление числительных не приводит к неправильному толкованию требований Заказчика и не может являться нарушением требований пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом б части 3 статьи 99, пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройТрест» на действия АМО «Иволгинский район» при проведении электронного аукциона с реестровым номером **0302300028814000017** обоснованной;
2. Признать жалобу ООО «Интех – Б» на действия АМО «Иволгинский район» при проведении электронного аукциона с реестровым номером **0302300028814000017** необоснованной;
3. Признать Заказчику нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе;
4. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений;
5. Рассмотреть вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении лиц, виновных в совершении нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Предписание № 04-50/245-2014, 04-50/246-2014 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе

«11» июля 2014 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>

на основании своего решения от 11.07.2014 по результатам рассмотрения жалоб ООО «СтройТрест» (вх. от 04.07.2014 № 4502) и ООО «Интех – Б» (вх. от 07.07.2014 № 4539) на действия заказчика – АМО «Иволгинский район» при проведении электронного аукциона на Строительство водовода "Тапхар-АТК "Байкальский". 2 этап "Строительство водовода "Тапхар"- АТК "Байкальский", реестровый номер – **0302300028814000017** и в соответствии с пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – АМО «Иволгинский район» **в срок не позднее 24.07.2014** устранить выявленные нарушения требований Закона о контрактной системе, путем:

- внесения изменений в аукционную документацию;
- возвращения поданных заявок;
- продления срока подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

2. Уведомить Бурятское УФАС России об исполнении настоящего предписания **в срок не позднее 25.07.2014**.

Неисполнение в установленный срок предписания влечёт в соответствии с частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей, на юридических лиц – в размере пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.