

## РЕШЕНИЕ

по делу № 111-118р о нарушении законодательства о рекламе  
«17» июля 2013 года город Воронеж

Дата оглашения резолютивной части решения

Комиссия Воронежского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: <...>;

члены Комиссии: <...>, рассмотрев дело № 111-118р по признакам нарушения Индивидуальным предпринимателем <...> (далее – ИП <...>) требований части 1 статьи 18 Федерального Закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

в отсутствие: представителя ИП <...>, Заявителя (уведомлены надлежащим образом), **установила:**

В Воронежское УФАС России поступило заявление Гражданина (вх № 01 – 10/191 от 18.03.2014 г.) с указанием на признаки нарушения законодательства о рекламе при распространении 12.03.2014 г., рекламы от ООО «Оконный комбинат Биплан» посредством SMS – сообщений.

Гражданин указал, что 12.03.2014 г в 14.46 на его телефонный номер <...> – 951 – 864 – 64 – 32) поступило SMS – сообщение рекламного характера следующего содержания:

«8 961 199 1111: 12/03/14, 14:46. Компания БИПЛАН до 31 марта отдает окна VEKA с ЭНЕРГОСБЕРЕГАЮЩИМИ стеклопакетами по цене обычных, ул. Кольцовская 38 т. 256 – 45 – 45 Конец» (далее – рассматриваемая информация).

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе», реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе», объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Рассматриваемая информация в соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» является рекламой, поскольку адресована неопределенному кругу лиц (в данном случае, SMS-сообщение не персонифицировано) и направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования (Компания БИПЛАН, окна VEKA реализуемые Компанией БИПЛАН), поддерживает интерес к ним и способствует продвижению товара на рынке (далее — рассматриваемая реклама).

В соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы, при этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Заявитель указал на то, что своего согласия на получение рекламной информации на принадлежащий ему номер <...> – 951 – 864 – 64 – 32) он не давал.

Таким образом, распространение рассматриваемой рекламы 12.03.2014 г. с абонентского номера 8 961 199 11 11 посредством SMS – сообщений, на номер

Заявителя (8 – 951 – 864 – 64 – 32), осуществлялось с признаками нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Воронежским УФАС России установлено, что Общество с ограниченной ответственностью «Оконный комбинат Биплан» (далее – ООО «Оконный комбинат Биплан») осуществляет деятельность по адресу г. Воронеж, ул. Кольцовская д. 38, указанному в рассматриваемой рекламе.

Кроме того, ООО «Оконный комбинат Биплан» использует телефонный номер <...> – 45 – 45, также указанный в рассматриваемой рекламе.

При таких обстоятельствах Воронежским УФАС России у ООО «Оконный комбинат Биплан» была запрошена (исх. № 03-16/1185 от 27.03.2014 г.) информация, необходимая для всестороннего и полного рассмотрения настоящего дела.

ООО «Оконный комбинат Биплан» в своем письменном ответе (вх. № 01 – 11/503 от 11.04.2014 г.), на запрос Воронежского УФАС России указал, что вышеуказанное SMS – сообщение распространялось на основании Договора об оказании услуг от 12.11.2013 г № СР – 845, заключенного между ИП <...> (Исполнитель) и ООО «ВЕКА Рус» (Заказчик).

Согласия Заявителя на рассылку ему рассматриваемой рекламы ООО «Оконный Комбинат Биплан» не предоставил.

Согласно п. 2.1. Договора об оказании услуг № СР – 845 от 12.11.2013 г., Исполнитель обязался оказать Заказчику комплекс услуг по продвижению торговых марок и товаров Заказчика на потребительском рынке с целью распространения среди потребителей информации о товарах Заказчика, создания их благоприятного имиджа у потребителей, увеличения их потребительской узнаваемости. Приложением № 2 от 12.11.2013 г. к указанному Договору, стороны определили конкретный вид услуг, оказываемых Исполнителем Заказчику, а именно: осуществление SMS – рассылки с рекламой Заказчика. Таким образом, Стороны определили Договором оказание услуги по распространению Исполнителем информации о товарах Заказчика путем SMS – рассылки.

В соответствии с п. 3.1. Договора об оказании услуг № СР – 845 от 12.11.2013 г., Исполнитель обязался:

1. п. 3. 1. 6. Договора: В обязательном порядке получить от Адресата, на номер телефона которого планируется отправка SMS – сообщений с информацией Заказчика, согласие на получение таких сообщений в установленном законом порядке.

2. п. 3.1.7. Договора: Любым доступным способом довести до сведения получателя SMS – сообщения информацию о возможности и способе, с помощью которого Адресат сообщения может отказаться от дальнейшего получения рассылки SMS – сообщений.

Таким образом, ИП <...> является рекламодателем рассматриваемой рекламы.

При таких обстоятельствах, 18.04.2014 г. в отношении ИП <...> вынесено определение о возбуждении дела № 111-118р по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрение дела было назначено на 14 часов 00 минут 19.05.2014 г.

Указанным Определением у ИП <...> были истребованы сведения, необходимые для всестороннего, полного и объективного выяснения всех обстоятельств дела.

19.05.2014 г. от ИП <...> не поступили сведения, истребованные указанным Определением.

Письмо, направленное ИП <...>, возвращено почтовой организацией в Воронежское УФАС России с пометкой: «отсутствие адресата по указанному адресу».

При таких обстоятельствах Комиссия решила отложить рассмотрение дела № 111-118р на 10 часов 00 минут 17.06.2014 г.

Определением об отложении дела № 111-118р (исх. № 03-16/2187) у ИП <...> повторно были истребованы сведения, необходимые для всестороннего, полного и объективного выяснения всех обстоятельств дела.

Кроме того, в связи с истечением срока рассмотрения дела № 111-118р 19.05.2014 года и отложением рассмотрения дела на 17.06.2014 года для получения дополнительных доказательств от ИП <...> и обеспечения надлежащего уведомления указанного лица о времени и месте рассмотрения дела, Комиссия вынесла Определение (исх. № 03-16/2186 от 20.05.2014 г.) о продлении срока рассмотрения дела № 111-118р до 18 июля 2014 года.

17.06.2014 г. в адрес Воронежского УФАС не поступили сведения, истребованные Определением № 111-118р (исх. № 03-16/2187 от 20.05.2014 г.).

При таких обстоятельствах Комиссия решила отложить рассмотрение дела № 111-118р на 10 часов 30 минут 17.07.2014 г. (Определение об отложении дела № 111-118р исх. № 03-16/2733 от 17.06.2014 г.).

17.07.2014 г. в ходе рассмотрения дела № 111-118р Комиссией Воронежского УФАС России было установлено следующее:

По информации с сайта <http://почта-россии.рф>, письмо Воронежского УФАС России (исх. № 03-16/2733 от 17.06.2014 г.), направленное ИП <...> вручено указанному лицу 03.07.2014 г.

Однако, по состоянию на 17.07.2014 г. от ИП <...> не поступили сведения, истребованные Определением (исх. № 03-16/2733 от 17.06.2014 г.).

Вместе с тем, в материалах дела № 111-118р имеются копии:

анкеты № 21180 неустановленного пользователя с указанием на телефонный номер <...> – 951 – 864 – 64 – 32;

письмо ИП <...>, направленное указанным лицом абоненту телефонного номера 8 – 951 – 864 – 64 – 32.

Необходимо отметить, что вышеуказанная информация предоставлена в Воронежское УФАС России ООО «Оконный комбинат Биплан» (вх. № 01 – 11/503 от 11.04.2014 г.). Кроме того, из письма ИП <...> абоненту телефонного номера 8 – 951 – 864 – 64 – 32 следует, что указанный индивидуальный предприниматель является рекламодателем рассматриваемой рекламы. Также, из указанного письма следует, что распространение рассматриваемой рекламы в настоящий момент прекращено ИП <...>.

Учитывая изложенные обстоятельства, материалами дела № 111-118р подтверждается, что ИП <...> является рекламодателем рассматриваемой рекламы.

При этом, Комиссия не может рассматривать анкету № 21180 в качестве доказательства согласия Заявителя на распространение рассматриваемой рекламы, поскольку, идентифицировать лицо, заполнившее указанную анкету, не представляется возможным.

На основании части 1 статьи 18, пункта 2 части 1 статьи 33, частей 1, 2 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37, 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

**решила:**

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную Индивидуальным предпринимателем <...> на номер <...> – 951 – 864 – 64 – 32, следующего содержания: «8 961 199 11 11: 12/03/14, 14:46. Компания БИПЛАН до 31 марта отдает окна VEKA с ЭНЕРГОСБЕРЕГАЮЩИМИ стеклопакетами по цене обычных, ул. Кольцовская 38 т. 256 – 45 – 45 Конец», поскольку указанная реклама нарушает требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», а именно: указанная реклама распространена по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента телефонного номера 8 – 951 – 864 – 64 – 32.

2. Учитывая прекращение распространения ИП <...> ненадлежащей рекламы, не выдавать указанному лицу предписание о прекращении нарушения ФЗ «О рекламе».

Решение изготовлено в полном объеме 29 июля 2014 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии