

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Капитал-Проект» на действия аукционной комиссии — управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области

(дело № 1-з)

11.01.2011г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии,

в присутствии:

представителей Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области: <...>; <...>;

представителей Управления автомобильных дорог и дорожной деятельности Воронежской области: <...>; <...>;

представителей ООО «Капитал-Проект»: <...>; <...>.

рассмотрев жалобу ООО «Капитал-Проект» на действия аукционной комиссии - Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования, регионального или межмуниципального значения в муниципальных районах Воронежской области **установила:**

13.11.2010 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Капитал-Проект» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии - Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области (далее – аукционная комиссия) в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования, регионального или межмуниципального значения в муниципальных районах Воронежской области (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, аукционной комиссией при рассмотрении заявок было незаконно отказано в допуске на участие в аукционе ООО «Капитал-Проект» по причине непредставления в составе заявки описания технологий и технических решений, методов производства работ, сведений о применяемых материалах, а также по причине предоставления ненадлежащего решения об одобрении крупной сделки в соответствии с действующим законодательством.

Представители Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области, а также Управления автомобильных дорог и дорожной деятельности Воронежской области доводы Заявителя считают необоснованными, а жалобу, не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

18.11.2010 года уполномоченным органом — Управлением государственного заказа и организации торгов Воронежской области по заданию заказчика — Управлением автомобильных дорог и дорожной деятельности Воронежской области на официальном сайте в сети «Интернет» и в официальном печатном издании соответственно было размещено и опубликовано извещение о проведении открытого аукциона на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования, регионального или межмуниципального значения в муниципальных районах Воронежской области.

Согласно протоколу № 523-а от 15.12.2010 года рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе пунктом 7.3 было определено отказать в допуске на участие в аукционе ООО «Капитал-Проект» по причине непредставления в составе заявки участника размещения заказа описания технологий и технических решений, методов производства работ по предмету торгов, сведения о применяемых материалах, предлагаемых участником размещения заказа, а также по причине предоставления в составе заявки на участие в открытом аукционе ненадлежащего решения об одобрении крупной сделки в соответствии с действующим законодательством.

Часть 2 статьи 34 Закона о размещении заказов устанавливает, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Пунктом 17 Информационной карты аукциона предусмотрено, что участник размещения заказа должен предоставить подробное описание выполняемых работ, их количественных и качественных характеристик в соответствии с требованиями, установленными частью 3 (техническая часть), по форме предоставленной в подразделе 1.3.2 раздела 1.3 документации об аукционе.

В свою очередь в подразделе 1.3.2 раздела 1.3 содержится обязательная для заполнения таблица, в которой необходимо предоставить сведения, в том числе описание технологий и технических решений, методов производства работ по предмету торгов, сведения о применяемых материалах, предлагаемых участником размещения заказа.

При этом, документация об аукционе не содержала необходимых требований о технологиях и технических решениях, методах производства работ по предмету торгов, установленных заказчиком, уполномоченным органом, на основании которых участник размещения заказа должен был предоставить свое описание выполняемых работ и их качественных характеристик.

Изучив предоставленную на рассмотрение заявку ООО «Капитал-Проект», в частности таблицу согласно разделу 1.3, Комиссия пришла к выводу о том что таблица полностью заполнена и содержит необходимые сведения как о применяемых материалах так и описание каким образом будут выполняться требования заказчика, изложенные в документации об аукционе, как того требует пункт 3 таблицы раздела 1.3.2 (сведения о качестве).

Следовательно, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях аукционной комиссии — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области нарушения законодательства о размещении заказов (части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов) в части незаконного отказа в допуске ООО «Капитал-Проект» по причине непредставления в составе заявки участника размещения заказа описания технологий и технических решений, методов производства работ по предмету торгов, сведения о применяемых материалах, предлагаемых участником размещения заказа.

Согласно подпункту 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

На основании указанного, в пункте 14 Информационной карты документации об аукционе было установлено требование о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе решения об одобрении или совершении крупной сделки либо копии такого решения, в случае если для участника размещения заказа требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или

внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Более того, согласно статье 46 Федерального закона от 08.02.1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия.

Комиссией было установлено, что согласно описи предоставляемых документов Заявителем было указано, что в составе заявки предоставляется решение об одобрении крупной сделки, тем самым участник размещения заказа — ООО «Капитал-Проект» продекларировал, что совершаемые им сделки (в том числе внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки) являются для него крупными и, следовательно, требуют предоставления соответствующего документа, предусмотренного законодательством о размещении заказов.

В составе заявки на участие в аукционе ООО «Капитал-проект» было приложено решение № 2 единственного участника от 15.02.2010 года в котором указано, что <...>, являясь единственным <...> ООО «Капитал-Проект», доверяет <...> совершать крупные сделки на территории РФ от имени общества.

На основании изложенного, можно сделать вывод, что решение № 2 от 15.02.2010 года, приложенное ООО «Капитал-Проект» в качестве решения об одобрении крупной сделки, не отвечает требованиям, предъявляемым законодательством к оформлению таких решений (отсутствуют лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия), следовательно, не может считаться надлежащим документом, требуемым в порядке пункта 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Таким образом, Комиссия не находит оснований для признания в действиях аукционной комиссии - Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области нарушений законодательства о размещении заказов, в части отказа в допуске ООО «Капитал-Проект» по причине предоставления в составе заявки ненадлежащего решения об одобрении крупной сделки в соответствии с действующим законодательством.

На основании указанного, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов **решила:**

1. Признать жалобу ООО «Капитал-Проект» на действия аукционной комиссии - Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования, регионального или межмуниципального значения в муниципальных районах Воронежской области) частично обоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии - Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области нарушения части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов, выразившееся в незаконном отказе в допуске на участие в аукционе ООО «Капитал-Проект» по причине непредставления в составе заявки участника размещения заказа описания технологий и технических решений, методов производства работ по предмету торгов, сведения о применяемых материалах, предлагаемых участником размещения заказа.

3. Выдать аукционной комиссии - Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области предписание об устранении нарушения части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 11.01.2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 14.01.2011 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя

Член Комиссии