

омиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

председатель Комиссии: <...> – временно исполняющий обязанности руководителя Мордовского УФАС России,

члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России,

<...> – заместитель начальника отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России,

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России,

присутствии Организатора торгов – Финансового управляющего <...>,

при участии посредством видеоконференцсвязи подателя жалобы <...>,

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу <...>. (вх. № 1157-ЭП/23 от 13.03.2023) на действия Организатора торгов – Финансового управляющего <...> при проведении торгов в форме открытого аукциона с открытой формой подачи предложения о цене по продаже имущества <...> (Лот № 2 – Легковой автомобиль универсал, марка и (или) модель: МИЦУБИСИ ASX 1.8, год выпуска: 2012, идентификационный номер (VIN): MBXHTGA3WDE701683, номер кузова (кабины): JMBXHTGA3WDE701683, цвет кузова (кабины): БЕЛЫЙ, номер двигателя: KK3039, рабочий объем (см<sup>3</sup>): 1798.0) (сообщение на сайте ЕФРСБ № 10624264 от 27.01.2023).

#### **СТАНОВИЛА:**

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России) поступила жалоба <...> (далее также – заявитель) (вх. № 1157-ЭП/23 от 13.03.2023) на действия Организатора торгов – Финансового управляющего <...> (далее – <...>., Финансовый управляющий, организатор торгов) при проведении торгов в форме открытого аукциона с открытой формой подачи предложения о цене по продаже имущества <...> (Лот № 2 – Легковой автомобиль универсал, марка и (или) модель: МИЦУБИСИ ASX 1.8, год выпуска: 2012, идентификационный номер (VIN): JMBXHTGA3WDE701683, номер кузова (кабины): JMBXHTGA3WDE701683, цвет кузова (кабины): БЕЛЫЙ, номер двигателя: KK3039, рабочий объем (см<sup>3</sup>): 1798.0) (сообщение на сайте ЕФРСБ № 10624264 от 27.01.2023).

Сторонам по делу направлено уведомление от 15.03.2023 г. № ЛА/870/23 о

оступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

соответствии с уведомлением рассмотрение жалобы было назначено на 11 часов 00 минут 21 марта 2023 года.

омиссией рассмотрение жалобы было дважды отложено: до 11 часов 00 минут 22 марта 2023 года и до 17 часов 00 минут 22 марта 2023 года.

2.03.2023 в ходе рассмотрения дела Комиссией была установлена необходимость получения дополнительной информации, в связи с чем срок ринятия решения был продлен, рассмотрение назначено на 29.03.2023 /ведомление о продлении срока рассмотрения жалобы от 22.03.2023 № А/971/23).

з жалобы Заявителя (вх. № 1157-ЭП/23 от 13.03.2023) следует, что финансовым правляющим в нарушение абзаца 3 пункта 9 статьи 110 Федерального закона т 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не предоставлена озможность для ознакомления заявителя с подлежащим продаже имуществом олжника.

,ополнением к представленной жалобе (вх. № 1277-ЭП/23 от 20.03.2023) заявителем представлено письмо участника оспариваемых торгов <...> о арушении финансовым управляющим его права на ознакомление с еализуемым имуществом в указанных торгах.

роме того, в дополнении к жалобе (вх. № 1277-ЭП/23 от 20.03.2023) заявитель казал на наличие возможного сговора и заинтересованности между инансовым управляющим и победителем торгов – <...> в связи с участием оследнего в семи торгах, организатором которых выступал <...>, а обедителем был определен <...>

инансовый управляющий с доводами жалобы не согласился, представил тзыв от 17.03.2023 (вх. № 1270/23 от 17.03.2023).

ходе рассмотрения дела Комиссия Мордовского УФАС установила едующее.

орядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества олжника регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О есостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

отношения, связанные с банкротством граждан, регулируются положениями авы X Закона о банкротстве. При этом согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не регулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 авы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

силу части 3 статьи 213.26 Закона о банкротстве проведение торгов в рамках

роцедуры банкротства граждан является обязательным, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, который не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть затронуты или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающий перечень процедур в сферах строительства, либо предъявления требования существовать процедур, не включенную в исчерпывающий перечень процедур соответствующей сфере строительства.

Таким образом, статья 18.1 Закона о защите конкуренции не подлежит применению только в отношении жалоб, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Жалобы на торги, проводимые по иным основаниям, подлежат рассмотрению по статье 8.1 Закона о защите конкуренции.

оскольку федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействие) организатора торгов при проведении обязательных торгов, а также установлен порядок рассмотрения таких жалоб, жалоба <...> (вх. № 1157-ЭП/23 от 13.03.2023) рассмотрена антимонопольным органом по существу.

в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд в силу пункта 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве принимает решение о введении реализации имущества должника.

в силу пункта 1 статьи 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

решением Арбитражного суда Московской области от 26.07.2021 г. по делу № 41-19056/21 <...> признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее открыта процедура банкротства гражданина – реализация имущества, финансовым управляющим утвержден член ААУ «ЦФОР АПК» <...>.

соответствии с пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с огласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника.

организатор торгов выполняет следующие функции:

опубликовывает и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;

принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;

определяет участников торгов;

осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;

определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;

уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

сообщение о проведении торгов в форме открытого аукциона с открытой формой подачи предложения о цене было опубликовано на сайте электронной торговой площадки – <https://alfalot.ru/> (информация об аукционе № 0084541) 07.01.2020, а также на сайте ЕФРСБ (номер сообщения – 10624264) 27.01.2023.

в сообщении о проведении торгов указано, что прием заявок на участие в торгах осуществляется с 01.02.2023 00:00 по 13.03.2023 00:00.

Согласно абзацу 3 пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Ознакомление с лотом № 2 согласно сообщению № 10624264 о проведении торгов, опубликованному на ЕФРСБ производится каждый вторник в городе Саранск, предварительно направив заявку на электронную почту организатора торгов t308530@ya.ru.

...> в жалобе (вх. № 661/23 от 13.02.2023) указывает на то, что организатором торгов в нарушение абзаца 3 пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве были опущены нарушения, а именно не обеспечено ознакомление с имуществом, смотр транспортного средства.

Согласно информации, представленной в жалобе (вх. № 661/23 от 13.02.2023), заявителем 01 марта 2023 года на адрес электронной почты финансового управляющего (t308530@ya.ru) был направлен запрос сведений о реализуемом имуществе.

До 9 марта 2023 года ответ от организатора торгов не поступил.

Заявителем повторно было направлено письмо на указанную почту 09.03.2023 г.

В ответ на указанные обращения финансовым управляющим были даны ответы без имеющейся информации без указания точного адреса нахождения транспортного автомобиля, подлежащего реализации на вышеуказанных торгах, а также указан номер телефона +79375129777 для записи и получения информации.

При попытке связаться с финансовым управляющим посредством телефонной связи Заявитель указал на нахождение указанного контактного номера телефона вне зоны доступа сети. <...> повторно направил два запроса на адрес электронной почты организатора торгов с просьбой предоставить точный адрес места нахождения имущества. Ответы на данные запросы не последовали.

Заявитель считает, что организатор торгов намерено не предоставил возможность ознакомиться с подлежащим продаже имуществом должника посредством сокрытия информации о местонахождении реализуемого транспортного средства.

Следствием жалобы <...> не согласился, указав на предоставление всей имеющейся информации заявителю посредством телефонной связи и письменной переписки в мессенджере «WhatsApp», в том числе место нахождения реализуемого имущества. В материалы дела представлены

криншоты переписки и выписка о входящих телефонных звонках с номера телефона +79128965555, принадлежащего, по мнению финансового управляющего, родственникам заявителя.

роме того, организатор торгов пояснил, что ответы на электронные запросы заявителя не были даны либо давались не вовремя в связи с большим количеством входящей корреспонденции, поступающей на адрес электронной почты.

акже <...> сообщил, что каких-либо препятствий в подаче заявки заявителю со стороны организатора торгов оказано не было. 11.03.2023 г. <...> направил заявку на участие в торгах, оплатил задаток и был допущен до участия в торгах.

Согласно протоколу о результатах проведения открытых торгов по лоту № 2 от 4.03.2023 № 84541-2 на участие в торгах допущены 6 участников, в том числе <...>, победителем был признан <...>.

Комиссией Мордовского УФАС России установлено, что в опубликованной организатором торгов информации в сообщении о торгах, ознакомление с лотом № 2 производится путем направления заявки на электронную почту организатора торгов t308530@ya.ru. Иного способа связи <...> не указал.

Заявителем были направлены письма на указанный адрес электронной почты, информацию о местонахождении имущества <...> в письменной переписке не сообщал.

В отзыве <...> от 17.03.2023 (вх. № 1270/23 от 17.03.2023) было представлено Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества <...>, утвержденное Арбитражным судом Московской области в соответствии с определением от 17.08.2022 г. по делу № Ф41-19056/21 (далее – Положение 1), согласно которому утвержден следующий порядок ознакомления с имуществом: «Ознакомление с лотом № 2 производится каждый вторник в городе Саранск, ул. Пионерская, д. 2, корп. Б, предварительно направив заявку на электронную почту организатора торгов t308530@ya.ru».

Комиссией Мордовского УФАС России было установлено несоответствие информации об ознакомлении с имуществом, размещенной на ЕФРСБ, с информацией об ознакомлении с имуществом, утвержденной в Положении 1.

Финансовый управляющий на заседании Комиссии объяснил, а также представил письменные пояснения от 27.03.2023 (вх. № 1452-ЭП/23 от 28.03.2023) согласно которым представленное в Мордовское УФАС России Положение 1 было подготовлено для отправки в Арбитражный суд Московской области, однако из-за отсутствия согласования дополнительных расходов кредиторами на хранение автомобиля, а также определенности по срокам и месту передачи должником транспортного средства, в Арбитражный суд Московской области была представлена и впоследствии утверждена вторая

редакция Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества ...>.

а заседание Комиссии 22.03.2023 было представлено утвержденное предписание Арбитражного суда Московской области по делу А41-19056/21 от 17.08.2022 г. Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества <...> (далее – Положение 2), согласно которому утвержден следующий порядок ознакомления с реализуемым на оспариваемых торгах имуществом: «Ознакомление с имуществом производится по месту нахождения имущества, с момента публикации сообщения о продаже имущества и до окончания приема заявок по предварительной записи по телефону: <...>».

Проанализировав Положение 2, Комиссия Мордовского УФАС России установила несоответствие размещенной финансовым управляющим информации об ознакомлении с имуществом в сообщении о торгах указанному положению, утвержденному Арбитражным судом Московской области.

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений в силу пункта 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) должны действовать добросовестно. При установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию на основании пункта 3 статьи 307 ГК РФ. Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации (Постановление Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 № 25).

Согласно статье 3 Закона об информации правовое регулирование правоотношений, возникающих в сфере информации, информационных технологий и защиты информации, основывается на следующих принципах: достоверность информации и своевременность ее предоставления (пункт 6).

Исходя из изложенного, Комиссией Мордовского УФА России установлено оспаривание организатором торгов заявителю в ознакомлении с имуществом путем непредоставления сведений о реализуемом имуществе способом, указанным в сообщении о проведении торгов.

Таким образом, Мордовское УФАС России приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы Заявителя.

ри рассмотрении довода жалобы <...> в части не ознакомления финансовым управляющим участника торгов <...> с реализуемым имуществом, Комиссией Мордовского УФАС установлено следующее.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в том случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть затронуты или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

<...> жалоб на действия (бездействие) финансового управляющего <...> в антимонопольный орган не подавал, доказательств о нарушении его прав со стороны организатора торгов не предоставлял.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы в указанной части.

Относительно довода жалобы Заявителя о наличии возможного сговора и заинтересованности между финансовым управляющим и победителем торгов <...> Комиссией Мордовского УФАС России установлено следующее.

Согласно пункту 11 статьи 110 Закона о банкротстве, заявка на участие в торгах должна содержать сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также о членстве в организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

<...> на заседании комиссии 22.03.2023 указал на наличие в заявке <...> информации об отсутствии заинтересованности.

Согласно положениям статьи 19 Закона о банкротстве, заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются, в частности, лицо, которое в соответствии с Законом о защите конкуренции входит в одну группу лиц с должником, а также лицо, которое является аффилированным лицом должника; заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Согласно положениям статьи 19 Закона о банкротстве, заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются, в частности, лицо, которое в

ответствии с Законом о защите конкуренции входит в одну группу лиц с должником, а также лицо, которое является аффилированным лицом должника; заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

В отношении аффилированности лиц, Комиссия Мордовского УФАС России отмечает, что статьей 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» установлено, что аффилированные лица – физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

В свою очередь, аффилированными лицами физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, являются:

лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное физическое лицо;

юридическое лицо, в котором данное физическое лицо имеет право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или вкладочный капитал вклады, доли данного юридического лица.

В настоящем случае, Заявителем не было представлено доказательств, что финансовый управляющий и <...> отвечает признакам аффилированного лица, установленного законодательством.

По смыслу пункта 5 статьи 19 Закона о банкротстве, заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, кредиторам признаются лица, которые в соответствии с Законом о защите конкуренции входят в одну группу лиц с должником; лица, которые являются аффилированными лицами должника, а также супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Таким образом, в связи с отсутствием достаточных доказательств, свидетельствующих об обоснованности данного довода жалобы, учитывая положения указанных выше норм законодательства, Комиссия Мордовского УФАС России признала данный довод необоснованным.

В ходе заседания Комиссии 22.03.2023 г. Организатором торгов заявлено ходатайство о прекращении рассмотрения жалобы <...> (вх. № 1157-ЭП/23 от 3.03.2023) в связи с отсутствием, по мнению <...>, полномочий у Мордовского УФАС России на рассмотрение жалоб в рамках Закона о банкротстве.

Комиссия Мордовского УФАС России, рассмотрев данное ходатайство,

тмечает, что согласно подпункту «а» пункта 3.1, пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, выдаче обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

силу положений статей 110, 139 Закона о банкротстве проведение торгов в рамках процедуры банкротства является обязательным.

правовых позициях, изложенных в постановлении Президиума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13 по делу № 39-3314/2012, пункте 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, указано, что рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

при этом важно отметить, что статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, который не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции (указанная позиция подтверждается судебными актами Верховного Суда Российской Федерации о делу № АКПИ20-632).

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции проведение анализа конкуренции осуществляется антимонопольным органом в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В то же время проведение анализа состояния конкуренции статьей 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрено.

Таким образом, антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

2.03.2023 <...>также было заявлено ходатайство (вх. № 1360-ЭП/23 от 22.03.2023):

об истребовании информации о собственниках телефонного номера <...> у АО «Мобильные ТелеСистемы» (далее – ПАО «МТС»);

об ознакомлении с материалами дела № 013/10/18.1-145/2023;

о приобщении сведений из сети интернет о заявителе, согласно которым номер телефона <...> принадлежит Енгояну С.А.

омиссией Мордовского УФАС России рассмотрены заявленные ходатайства организатора торгов (вх. № 2144/22 от 17.10.2022 г., вх. № 2185/22 от 20.10.2022 г.) приняты следующие решения по ним:

в части истребования информации у ПАО «МТС» в удовлетворении отказать в связи с отсутствием в сообщении о проведении торгов информации о способе знакомления с реализуемым имуществом посредством телефонной связи;

в части ознакомления организатора торгов с материалами дела ходатайство удовлетворить, назначить дату ознакомления – 28.03.2023 г. в 10:00.

назначенное время для ознакомления с материалами дела <...> не явился, на заседании комиссии 29.03.2023 дал пояснения о том, что ознакомится в удобное для него время при необходимости.

одатайство в части приобщения сведений из сети интернет о заявителе удовлетворить, приобщить предоставленные финансовым управляющим ведения к материалам дела № 013/10/18.1-145/2023.

огласно части 20 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции».

омиссия антимонопольного органа приходит к выводу о необходимости выдачи заказчику предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

о состоянию на 29.03.2023, согласно пояснениям <...>, договор с победителем спариваемых торгов не заключен.

связи с размещением финансовым управляющим в сообщении о проведении торгов на сайте ЕФРСБ информации, не соответствующей утвержденному арбитражным судом Московской области Положению о порядке, об условиях и сроках реализации имущества <...>, Комиссия полагает необходимым выдать предписание о внесении изменений в сообщение о проведении торгов.

а основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**РЕШИЛА:**

. Признать жалобу <...> (вх. № 1157-ЭП/23 от 13.03.2023) частично обоснованной.

. Признать действия Организатора торгов – Финансового управляющего <...> при проведении торгов в форме открытого аукциона с открытой формой одачи предложения о цене по продаже имущества <...> (Лот № 2 – Легковой автомобиль универсал, марка и (или) модель: МИЦУБИСИ ASX 1.8, год выпуска: 2012, идентификационный номер (VIN): JMBXTGA3WDE701683, номер кузова (кабины): JMBXTGA3WDE701683, цвет кузова (кабины): БЕЛЫЙ, номер двигателя: K3039, рабочий объем (см<sup>3</sup>): 1798.0) (сообщение на сайте ЕФРСБ № 10624264 от 7.01.2023), нарушением пункта 9 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в части непредоставления возможности ознакомления с имуществом должника, а также неуказания в сообщении о проведении торгов информации об ознакомлении с имуществом способом, указанным в Положении о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества.

. Выдать Организатору торгов – Финансовому управляющему <...> обязательное для исполнения предписание.