

## Решение № 03-10.1/541-2013

о признании жалобы частично обоснованной

30 декабря 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. –начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «АСТРОМ Омск» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии БУЗОО «Станция скорой медицинской помощи» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме (далее – открытый аукцион) на выполнение работ по капитальному ремонту (сети связи) здания бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Станция скорой медицинской помощи», расположенного по адресу: город Омск, ул. 22 Партсъезда, 98 корпус 2, находящегося в оперативном управлении (Извещение № 0352300044813000069).

в присутствии представителей:

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 14956 от 25.12.2013), из которой следует, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно отказав ему в допуске к участию в аукционе.

Заявитель полагает, что решение единой комиссии необоснованно, поскольку материалы, указанные в пунктах 1 и 2 Технического задания, предложены в соответствии с локальным сметным расчетом.

Кроме того, Общество указало, что «заявленный нами Сервер управления вызовами, полностью соответствует заявленным требованиям и обеспечивает работу с телефонами CISCO CP-7975G и консолью CISCO 7916 UC», «отклонив нашу заявку, заказчик не указал, каким именно показателям не соответствует наш сервер вызовов».

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-9923 от 26.12.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 15091 от 27.12.2013).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт), следует, что 13.12.2013 заказчиком были размещены извещение о проведении открытого аукциона и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 2340123,00 руб.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 24.12.2013 следует, что поступило девять заявок на участие в аукционе, два участника размещения заказа допущены к участию в аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон, осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки, Комиссия признала жалобу заявителя **частично обоснованной**, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

На основании части 3 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). **При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком**, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в

соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать **требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели**, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. **При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности** предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара **максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.**

Заказчик в Приложении № 1 «Техническое задание» к документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание) установил характеристики выполняемых работ, а также требования к оборудованию и материалам.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар первая часть заявки должна содержать:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В нарушение указанных норм, в то время как документация об аукционе содержала указание на товарные знаки используемых при выполнении работ товаров, в пункте 2.4.1 документации об открытом аукционе заказчик установил, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе должна лишь содержать **согласие** участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных настоящей документацией об открытом аукционе в электронной форме, **а также конкретные показатели** используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

На основании части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

При этом частью 5 статьи 41.9 настоящего Федерального закона определено, что отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 24.12.2013 Обществу отказано в допуске к участию в аукционе, в обосновании принятого решения указано следующее: «п.2 ч.4 ст. 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ: несоответствие сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 Федерального закона № 94-ФЗ, требованиям документации об ОАЭФ:

*п.1 и п.2 – в заявке участника размещения заказа указано «степень защиты не менее IP40», что не является конкретным показателем;*

*В заявке участника размещения заказа указано «Сервер управления вызовами NEC SV8300» с характеристиками, соответствующими требованиям Заказчика, однако характеристики указанного сервера:*

1. Не обеспечивают работу с заявленными телефонами CISCO CP-7973 и Cisco 7916UC.
2. Реальные технические показатели, заявленные изготовителем NEC SV8300, не

соответствуют указанным в графе «технические показатели материала».

3. Реальные технические показатели, заявленные изготовителем телефона NEC ITL-12D-IP(BK)TEL IP, не соответствуют указанным в графе «технические показатели материала» по поддерживаемым протоколам, параметрам экрана и поддерживаемым функциям».

Изучив первую часть заявки Общества (порядковый номер <...> ), Комиссия установила, что по пунктам 1 и 2 заявки Общество указало на возможность поставки каналов кабельных с товарным знаком «Legrand» со степенью защиты «не менее IP 40 по ГОСТ 14254».

При этом Комиссия отмечает, что в локальной смете (Приложение № 2 к документации об открытом аукционе) в данных пунктах указаны кабельные каналы с товарным знаком «Legrand», выразив согласие на выполнение работ в соответствии с требованиями, установленными документацией об открытом аукционе, указав при этом на товарный знак предлагаемого товара, на основании подпункта «а» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» Общество могло не указывать конкретные показатели данного товара, следовательно, довод о неправомерном решении единой комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе по данному основанию Комиссия считает обоснованным.

В пункте 17 Технического задания заказчик установил требования к IP-телефонам оператора Call центра, в том числе следующее требование: «Жидкокристаллический графический черно-белый полутоновый экран 396 x 81 пиксель».

В своих подтверждениях обоснованности жалобы заявитель указал, что «Технические показатели телефона NEC ITL-12D-IP(BK)TEL IP, соответствуют техническим показателям по поддерживаемым функциям и полнофункционально поддерживают работу с сервером вызовов. Что касается разрешения экрана, то в техническом задании указан конкретный показатель, без указания пределов, что является нарушением. Наш телефон имеет другой показатель кол-ва пикселей, этот показатель равен – 224\*96 пикселей, один показатель меньше, второй больше. Размер дисплея у нами предложенного аппарата больше, кол-во строк вводимой информации больше, он эргономичен, и он удовлетворяет техническому заданию к интегрированной сети телефонной связи».

Исходя из изложенного Комиссия считает вывод единой комиссии в отношении несоответствия предложенных заявителем «параметров экрана» IP-телефонов обоснованным.

Также Комиссия считает необоснованными доводы жалобы на решение единой комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе по иным основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок от 24.12.2013, поскольку в соответствии с требованиями части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, **обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.**

На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-9924 от 26.12.2013) Общество не представило документальных подтверждений обоснованности доводов жалобы, поскольку в своих письменных пояснениях (вх. № 15094 от 27.12.2013) заявитель лишь указал, что *«нами сделано предложение на оборудование NEC, которое полностью удовлетворяет требованиям технического задания заказчика»*, при этом Комиссия отмечает, что документальные подтверждения конкретных технических характеристик предлагаемого оборудования, соответствующих потребностям заказчика, представлены не были.

Следует также отметить, что в возражениях на жалобу (вх. № 15090 от 27.12.2013) заказчиком также документально не подтверждено, что указанные в заявке Общества характеристики сервера управления вызовами NEC SV8300, *«не обеспечивают работу с телефонами CISCO CP-7975G и Cisco 7916 UC»*, при этом Комиссии были представлены лишь копии материалов с сайтов производителей **на иностранном языке, без какого-либо перевода и соответствующих пояснений.**

Кроме того, из представленного заказчиком рабочего проекта 01-02.2013-ИОС5-СС «Капитальный ремонт здания «Станция Скорой Медицинской Помощи, АБК по адресу ул. 22 Партсъезда, 98 корп.2» следует, что проектом предусмотрена **«Установка АТС проект 01-02.2013-ИОС5-СС-АТС на базе оборудования NEC»** (Лист – «Общие данные»), что также не подтверждает аргументы единой комиссии заказчика о несовместимости сервера управления вызовами NEC SV8300 с телефонами, работающими по протоколу SCCH (в открытых общедоступных источниках Интернет указано, что **SCCP — Skinny Client Control Protocol**, корпоративный (проприетарный) **протокол**, разработан Selsius Corporation, в настоящее время принадлежит Cisco Systems Inc., которая приобрела на него права с покупкой Selsius Corporation в 1998 году), при том, что пункты 16 и 17 Технического задания содержали требование к работе IP-телефонов по протоколу SCCH, которому могли соответствовать только аппараты с товарным знаком «CISCO».

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «АСТРОМ Омск» на действия единой комиссии БУЗОО «Станция скорой медицинской помощи» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту (сети связи) здания бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Станция скорой медицинской помощи», расположенного по адресу: город Омск, ул. 22 Партсъезда, 98 корпус 2, находящегося в оперативном управлении.

2. Признать в действиях БУЗОО «Станция скорой медицинской помощи» и его единой комиссии нарушение требований части 3 статьи 34, части 1 статьи 41.6, пункта 1 части 3 статьи 41.6, подпункта «а» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов».

3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать БУЗОО «Станция скорой медицинской помощи» и его единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/541-2013

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

30 декабря 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. - начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «АСТРОМ Омск» на действия единой комиссии БУЗОО «Станция скорой медицинской помощи» при проведении открытого аукциона в электронной форме (далее – открытый аукцион) на выполнение работ по капитальному ремонту (сети связи) здания бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Станция скорой медицинской помощи», расположенного по адресу: город Омск, ул. 22 Партсъезда, 98 корпус 2, находящегося в оперативном управлении (Извещение № 0352300044813000069),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях БУЗОО «Станция скорой медицинской помощи» и его единой комиссии нарушение требований части 3 статьи 34, части 1 статьи 41.6, пункта 1 части 3 статьи 41.6, подпункта «а» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своего Решения от 30.12.2013 № 03-10.1/541-2013, руководствуясь частью 5 и пунктом 1 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов»,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. БУЗОО «Станция скорой медицинской помощи» и его единой комиссии отменить протоколы, составленные в ходе размещения заказа, аннулировать открытый аукцион.
2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» (далее - оператор электронной площадки) обеспечить возможность БУЗОО «Станция скорой медицинской помощи» и его единой комиссии выполнения действий, указанных в пункте 1.
3. Оператору электронной площадки, БУЗОО «Станция скорой медицинской помощи» и его единой комиссии выполнить действия, указанные в пунктах 1 и 2 настоящего предписания **в срок до 20.01.2014** и проинформировать об исполнении Омское УФАС России **в срок до 21.01.2014** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Вормсбехера А.В.



Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение в установленный срок законного предписания**, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.