

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № К-1324/15/АК673-16

«02» сентября 2016 Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного определением от 19.07.2016 по делу № К-1324/15/АК673-16 в отношении члена Единой комиссии Заказчика <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

ФГБУ «МДЦ «АРТЕК» (далее — Заказчик) проведен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на приобретение металлопроката и труб стальных для нужд ФГБОУ «МДЦ «Артек» (номер извещения 0375100001215000198) (далее – Аукцион).

1. В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию: 1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе; 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен

соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем; 3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 28.09.2015 №0375100001215000198-1 (далее — Протокол) участнику закупки с порядковым номером заявки «5» отказано в допуске к участию в Аукционе в связи с отсутствием в технических характеристиках поставляемого товара конкретных показателей.

Вместе с тем, Протокол, размещенный в единой информационной системе, не содержит сведений с указанием соответствующего обоснования для отказа в допуске участникам к участию в Аукционе, положения заявки и документации об Аукционе.

Действия Единой комиссии, составившей Протокол без указания соответствующего обоснования для отказа в допуске участникам к участию в Аукционе, положения заявки и документации об Аукционе нарушают часть 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2.1 статьи 7.30 КоАП, за нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, членом Единой комиссии Заказчика, составившим и подписавшим Протокол, является <...> .

Таким образом, действия должностного лица – члена Единой комиссии Заказчика <...>, нарушают положения части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: Крым Респ., г. Ялта, пгт. Гурзуф, ул. Ленинградская, д. 41.

Время совершения административного правонарушения: 28.09.2015.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 10.08.2016 начальником правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...> С участием защитника <...> по доверенности от 09.08.2016 82 АА 0354920 <...>.

На составление и подписание протокола по настоящему делу лицо, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении, не

явилось.

В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются доказательства надлежащего уведомления <...> о дате, времени и месте составления и подписания протокола об административном правонарушении.

Объяснения лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело представлены.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 02.09.2016.

На рассмотрение настоящего дела лицо, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении, не явилось.

В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеется ходатайство <...> о рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении без ее участия.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях члена Единой комиссии Заказчика <...> нарушения части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что вследствие совершенного <...> административного правонарушения, права и законные интересы участников торгов не были нарушены, кроме того, характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Ранее к административной ответственности по части 2.1 статьи 7.30 КоАП <...> не привлекалась.

Административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП совершено <...> впервые.

Учитывая изложенное возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьей 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Дело об административном правонарушении № К-1324/15/АК673-16 в отношении члена Единой комиссии Заказчика <...>, возбужденное в соответствии с частью 2.1 статьи 7.30 КоАП, прекратить на основании статьи 2.9 КоАП, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. Объявить, в соответствии со статьей 2.9 КоАП, члену Единой комиссии Заказчика <...>, устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.