

РЕШЕНИЕ

20.08.2018
2018

Дело № 15 096/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - врио руководителя управления <....>;

членов - ведущего специалиста-эксперта <....>;

- ведущего специалиста-эксперта <....>;

в отсутствии
сторон

рассмотрев дело № 15 096/03-2018 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «НМТ» (далее – ООО «НМТ», заявитель) на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона № 0368100007518000296, наименование объекта закупки: «Поставка светильника хирургического потолочного» (заказчик - Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Клиническая больница №172 Федерального медико-биологического агентства», далее - заказчик; начальная (максимальная) цена контракта - 392 000,00 руб., дата и время окончания срока подачи заявок – 21.08.2018 г. в 09:00) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4190 от 13.08.2018 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «НМТ» на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона № 0368100007518000296.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, в нарушение статьи 22 Закона о контрактной системе при обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчик использовал товар с механической регулировкой диаметра светового поля, тогда как объектом закупки является светильник хирургический потолочный с электронной регулировкой диаметра светового поля.

На заседании Комиссии 17.08.2018 г. представитель ООО «НМТ» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 15.08.2018 г. в 13:18).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 17.08.2018 г. с доводами жалобы не согласилась, представила письменные возражения (исх. б/н от 16.08.2018 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

Определение начальной максимальной цены производилось заказчиком в соответствии с Методическими рекомендациями, утвержденными приказом Министерства экономического развития РФ от 02.10.2013 г. № 567. Для формирования начальной максимальной цены контракта по электронному аукциону № 0368100007518000296 заказчиком был использован метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) и использованы три коммерческих предложения. Все коммерческие предложения, использованные заказчиком, содержат предложение по поставке одного и того же товара - светильника хирургического потолочного «Эмалед 300» с блоком аварийного питания, производитель – ЗАО «Завод ЭМА» (Россия). Учитывая, что средняя цена, предложенная в коммерческих предложениях, превышала лимиты бюджетных обязательств, заказчиком было принято решение об использовании наименьшей из предложенных цен – 392 000,00 руб.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:00 20.08.2018 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 07.08.2018 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368100007518000296, наименование объекта закупки: «Поставка светильника хирургического потолочного» (начальная (максимальная) цена контракта - 392 000,00 руб.).

09.08.2018 г. и 10.08.2018 г. на основании решения заказчика в документацию были внесены изменения.

10.08.2018 г. был опубликован запрос на разъяснения положений документации.

Рассмотрев представленные материалы Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «НМТ» не подлежащей рассмотрению. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация о закупке, извещение об осуществлении закупки должно содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

При этом, согласно [части 1 статьи 18](#) Закона о контрактной системе обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществляется заказчиком еще при формировании плана-графика.

В соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

В соответствии с частью 9 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с Законом о контрактной системе, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными

правовыми актами Российской Федерации:

- 1) федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд;
- 2) органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации;
- 3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

В связи с тем, что контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, довод заявителя о том, что заказчиком произведен расчет обоснования начальной (максимальной) цены контракта с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией Ульяновского УФАС России не рассматривается.

Кроме того, Комиссия Ульяновского УФАС России отмечает следующее.

Все коммерческие предложения, использованные заказчиком, содержат предложение по поставке одного и того же товара - светильника хирургического потолочного «Эмалед 300» с блоком аварийного питания, производитель – ЗАО «Завод ЭМА» (Россия). При этом заказчиком на рассмотрение жалобы был представлен ответ ЗАО «Завод ЭМА» на запрос, согласно которому светильник хирургический потолочный «Эмалед 300» имеет регулировку диаметра (размера) светового поля при помощи 5-кнопочной пленочной клавиатуры.

Учитывая изложенное, в указанной части ООО «НМТ» на обоснование начальной максимальной цены контракта не подлежит рассмотрению Ульяновским УФАС России.

Учитывая, что жалоба ООО «НМТ» признана не подлежащей рассмотрению и в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0368100007518000296.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «НМТ» не подлежащей рассмотрению.

Председатель комиссии <....>

<....>

Члены комиссии

<....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.