Исх. №АБ-04/7669 от 09.06.2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии: <…> – (должностное лицо)
Члены Комиссии: <…> – (должностное лицо)

<…> – (должностное лицо)

в присутствии представителя заказчика ГКУ «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстана при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан» – <…> – (должностное лицо) (доверенность от 09.01.2020 г. №3), представителя заявителя ЗАО «Вираж» – <…> – (должностное лицо) (доверенность от 27.12.2019 г. №б/н), рассмотрев жалобу заявителя ЗАО «Вираж» (вх. №7665/ж от 01.06.2020 г.), а также дополнения к жалобе (вх. №7931 от 05.06.2020г) на действия заказчика ГКУ «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстана при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан» при проведении закупки №0311200024920000109 на предмет: «Выполнение работ по ремонту автодорог общего пользования Республики Татарстан» посредством видеоконференцсвязи,

УСТАНОВИЛА

Изменение извещения о проведении электронного аукциона №0311200024920000109 размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru 28.05.2020г.

Заказчик – ГКУ «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстана при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан».

Начальная (максимальная) цена контракта – 168 807 320,00 руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, закупка проводится с нарушениями норм действующего законодательства.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе, согласился, представил устные и письменные пояснения.

Комиссия Татарстанского УФАС России по результатам рассмотрения доводов заявителя на действия заказчика и позиции заказчика, изучения документации электронного аукциона приходит к следующим выводам.

Относительно довода заявителя об установлении заказчиком неправомерного требования к размеру обеспечения гарантийных обязательств на электронной площадке http://www.zakazrf.ru/.

Частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе установлено, что заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, в извещении

об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, обеспечения гарантийных обязательств в случае установления требований к таким обязательствам в соответствии с частью 4 статьи 33 настоящего Федерального закона.

Согласно части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе размер обеспечения гарантийных обязательств не может превышать десять процентов начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с извещением о проведении закупки и аукционной документацией, опубликованными на официальном сайте https://zakupki.gov.ru/ размер обеспечения гарантийных обязательств составляет 16 880 732,00 рублей.

Комиссией установлено, что согласно информации с сайта оператора ЭТП http://www.zakazrf.ru/Reduction/Print/id/559073 размер обеспечения гарантийных обязательств составляет в рублях – 16 880 732, в процентах – 1000. Данное обстоятельство также подтверждается приложенным заявителем к жалобе извещением по рассматриваемой закупке.

Согласно устным пояснениям заказчика, сумма обязательств, указанная в извещении и проекте государственного контракта составляет 16 880 732, 00 рублей, т.е. 10% от НМЦК 168 807 320, 00 рублей. Кроме того, данное обстоятельство обусловлено технической ошибкой и функционалом торговой площадки.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу, что довод заявителя нашел свое подтверждение, на сайте http://www.zakazrf.ru/ указан размер обеспечения гарантийных обязательств в процентах – 1000.

Таким образом, заказчиком нарушены требования частей 1, 6 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, учитывая, что выявленное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика, в извещении указан верный размер обеспечения в рублях (16 880 732, 00), а также заявитель ЗАО «Вираж» являлся участником рассматриваемой закупки, следовательно, выразил свое согласие на участие в соответствии с условиями, установленными заказчиком, в том числе, в извещении о проведении закупки, предписание об устранении нарушений действующего законодательства не выдавать.

Относительно довода заявителя о неуказании заказчиком информации о нормативном акте, которому должна соответствовать банковская гарантия, предоставляемая участником.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств,

срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 45 Закона о контрактной системе заказчики в качестве обеспечения заявок, исполнения контрактов, гарантийных обязательств принимают банковские гарантии, выданные банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и включенными в перечень, предусмотренный частью 1.2 настоящей статьи.

Частью 2 статьи 45 Закона о контрактной системе установлено, что банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать:

1) сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в установленных частью 15 статьи 44 настоящего Федерального закона случаях, или сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со статьей 96 настоящего Федерального закона;

2) обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией;

3) обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки;

4) условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику;

5) срок действия банковской гарантии с учетом требований статей 44 и 96 настоящего Федерального закона;

6) отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта;

7) установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

В соответствии с извещением о проведении закупки и аукционной документацией, опубликованными на официальном сайте https://zakupki.gov.ru/ заказчиком установлено следующее:

«Способ обеспечения гарантийных обязательств по настоящему Контракту определяется Подрядчиком самостоятельно. Обеспечение гарантийных обязательств может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии,

выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013, или внесением денежных средств на указанный Заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими Заказчику».

Согласно информации с официального сайта http://www.zakazrf.ru/Reduction/Print/id/559073 установлено:

«Способ обеспечения гарантийных обязательств по настоящему Контракту определяется Подрядчиком самостоятельно. Обеспечение гарантийных обязательств может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи».

Комиссия приходит к выводу, что неуказание статьи Закона о контрактной системе, требованиям которой должна соответствовать банковская гарантия, предоставляемая участником в извещении о проведении закупки на сайте ЭТП не вводит участников закупки в заблуждение, в извещении и документации, которые размещены на официальном сайте единой информационной системы заказчиком установлено, что банковская гарантия должна соответствовать требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе.

Кроме того, заявитель при подаче заявки на участие выразил согласие с извещением и аукционной документацией заказчика.

Довод заявителя признан необоснованным.

Относительно довода заявителя о том, что идентификационный код закупки, указанный в извещении о проведении аукциона в электронной форме не соответствует идентификационному коду закупки, указанному в аукционной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы.

Частью 2 статьи 23 Закона о контрактной системе установлено, что идентификационный код закупки обеспечивает взаимосвязь документов, указанных в части 1 настоящей статьи.

Заказчиком сформирован идентификационный код закупки (ИКЗ) 202166004928316550100101460004211244, который указан в пункте Пункт 3.1 информационной карты аукционной документации, а также в проекте контракта.

Вместе с тем, в извещении о проведении электронного аукциона указан следующий идентификационный код закупки:

202166004928316550100101460014211244.

Согласно пояснениям заказчика, идентификационный код закупки был сформирован в соответствии с приказом Минфина России от 10.04.2019 № 55н «Об утверждении Порядка формирования идентификационного кода закупки» (далее - Приказ Минфина России от 10.04.2019 № 55н). Согласно пункту 8 Приказа Минфина России от 10.04.2019 № 55н на этапе формирования и утверждения заказчиком плана-графика на очередной финансовый год и плановый период при формировании идентификационного кода закупки в 27 - 29 разрядах идентификационного кода закупки указываются значения «0».

Соответственно, при изменении плана-графика заказчик сформировал позицию с идентификационным кодом закупки, составленным в соответствии с Приказом Минфина России от 10.04.2019 № 55н.

Согласно пункту 9 Приказа Минфина России от 10.04.2019 № 55н на этапе размещения извещения об осуществлении закупки, направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), а в случае, если в соответствии с Законом о контрактной системе не предусмотрено размещения извещения об осуществлении закупки или направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в 27 - 29 разрядах идентификационного кода закупки указывается порядковый номер <...> сформированный в пределах номера, указанного в 23 - 26 разрядах идентификационного кода закупки.

Таким образом, изменения значения в 27 - 29 разрядах идентификационного кода закупки произошли на этапе размещения извещения об осуществлении закупки и были автоматически выгружены в единую информационную систему в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru).

В извещении об осуществлении закупки установлена электронная связь с позицией плана-графика, что обеспечивает взаимосвязь извещения об осуществлении закупки и документов, опубликованных вместе с извещением, с соответствующей позицией плана-графика.

Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что доводы заявителя подтверждаются, идентификационный код закупки, указанный в извещении о проведении аукциона в электронной форме не соответствует идентификационному коду закупки, указанному в аукционной документации.

Вместе с тем, учитывая, что выявленное несоответствие обусловлено функционалом единой информационной системы, заказчика, нарушившим положения законодательства контрактной системе не признавать, материалы для возбуждения административного производства не передавать.

Кроме того, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что заявитель обжалуемой закупки ЗАО «Вираж» являлся участником электронного аукциона №0311200024920000109.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 08.06.2020 №0311200024920000109-5 победителем закупки признано АО «Татавтодор» с предложением о цене контракта 146 862 366, 00 рублей, снижение составило 13%.

Заявитель ЗАО «Вираж» занял второе место с предложением о цене контракта 148 550 440, 00 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА

Признать жалобу заявителя ЗАО «Вираж» (вх. №7665/ж от 01.06.2020г.), а также дополнения к жалобе (вх. №7931 от 05.06.2020г) на действия заказчика ГКУ «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстана при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан» при проведении закупки №0311200024920000109 на предмет: «Выполнение работ по ремонту автодорог общего пользования Республики Татарстан», обоснованными в части установления неверного размера обеспечения гарантийных обязательств в извещении о проведении закупки на торговой площадке, а также наличия разночтений в ИКЗ в извещении и аукционной документации.

Признать заказчика ГКУ «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстана при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан» нарушившим требования частей 1, 6 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Предписание об устранении нарушений действующего законодательства не выдавать.

Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя Комиссии:	<…> – (должностное лицо)
Члены Комиссии:	<…> – (должностное лицо)
	<…> – (должностное лицо)