

09 марта 2016 года

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

члены Комиссии: <...>, <...>,

при участии представителя областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Балаганская районная больница» (далее – Заказчик) – <...>; представителей Публичного акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (далее – ПАО «Ростелеком») – <...>, <...>;

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленного Общества с ограниченной ответственностью «Ай-Новус» (далее – Общество, Заявитель);

рассмотрев жалобу Заявителя на положение документации об электронном аукционе на оказание услуг по обеспечению функционирования РМИС, извещение № 0334300070516000002 (далее – электронный аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

#### УСТАНОВИЛА:

в Иркутское УФАС России 01 марта 2016 года поступила жалоба Заявителя на положения документации об электронном аукционе.

Заявитель считает, что такое требование Заказчика, установленное в документации об электронном аукционе, как наличие неисключительной лицензии на право использования программного обеспечения ограничивает количество участников закупки.

Кроме того, Общество считает, что Заказчиком допущено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ, так как им установлено требование о необходимости предоставления вычислительных мощностей на национальной облачной платформе (НОП) исполнителя, что является конкретным наименованием центра обработки данных.

Заказчиком представлены возражения на жалобу Заявителя, из которых следует, что Заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что Заказчиком 20 февраля 2016 года на сайте [www.rfs-tender.ru](http://www.rfs-tender.ru), официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены Извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0334300070516000002, а также Документация об электронном аукционе на право заключения контракта «Услуги по обеспечению функционирования РМИС» (далее – Документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 371 327 руб. 11 коп.

Комиссией установлено, что Извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0334300070516000002, а также Документация об электронном аукционе, в том числе в пункте 16 «Требования к участникам электронного аукциона», пункте 21 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе», пункте 22 «Предъявляемые к участникам закупки требования и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками электронного аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Федерального закона» части II Документации об электронном аукционе не содержит такого требования к участникам электронного аукциона как наличие неисключительной лицензии на право использования программного обеспечения.

Следовательно, довод Заявителя об установлении Заказчиком требования к участникам закупки о наличии вышеуказанной лицензии, что влечет ограничение количества участников закупки, в ходе заседания Комиссии не нашел своего подтверждения.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы установлено, что в части III «Наименование и описание объекта закупки (техническое задание) оказание услуг по обеспечению функционирования регионального фрагмента единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения Иркутской области» Документации об электронном аукционе в преамбуле Проекта лицензионного соглашения допущена опечатка: так, слова «в лице Главного врача» перед словом «Лицензиат» вставлены ошибочно.

Из смысла Документации об электронном аукционе, в том числе Проекта лицензионного соглашения однозначно следует, что лицензиаром является Заказчик, лицензиатом – исполнитель, то есть участник закупки, с которым Заказчик заключит контракт по результатам электронного аукциона.

Также у Комиссии отсутствуют основания для признания жалобы обоснованной в части нарушения Заказчиком пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ.

Согласно указанному пункту описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о

закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Так, Заявителем не представлены и Комиссией самостоятельно не добыты доказательства того, что «Национальная облачная платформа (НОП)» является товарным знаком, знаком обслуживания, фирменным наименованием, патентом, полезной моделью, промышленным образцом, наименованием места происхождения товара или наименованием производителя. Кроме этого, в Иркутское УФАС России не представлены доказательства иных нарушений данной нормы Федерального закона № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. признать жалобу Общества необоснованной;
2. направить копии решения Обществу, Заказчику, ПАО «Ростелеком».

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>