

Решение по делу

№ 062/10/18.1-62/2022

17 февраля 2022 года г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: В.М.А. – председателя комиссии, членов комиссии Д.К.А., Д.М.В. —

рассмотрела 11, 17 февраля 2022 года дистанционно с объявлением решения жалобу З.Ю.П. (далее – заявитель, З.Ю.П.) на действия обществ с ограниченной ответственностью Агентство недвижимости «Квадратный метр», «Спецторги» при проведении торгов по продаже имущества должника по извещению на сайте www.torgi.gov.ru № 140122/57075217/04, лот № 1 (квартира общей площадью 50,9 кв. м, расположенная по адресу: г. Москва, ...),

при участии от З.Ю.П. – К.Е.А. (на основании доверенности от 01.12.2021), от ООО АН «Квадратный метр» – Д.Д.А. (на основании доверенности от 20.12.2021), от ООО «Спецторги» – И.А.И., —

и установила:

З.Ю.П. обратился в антимонопольный орган с вышеуказанной жалобой на действия обществ с ограниченной ответственностью Агентство недвижимости «Квадратный метр» (далее – организатор торгов, ООО АН «Квадратный метр»), «Спецторги» (далее – ООО «Спецторги», оператор электронной торговой площадки), указывая, на то, что имел намерение участвовать в торгах по продаже квартиры общей площадью 50,9 кв. м, расположенной по адресу: г. Москва, ... (далее – квартира, недвижимое имущество).

Начальная цена продаваемой квартиры составляла 5840000 рублей, дата окончания подачи заявок приходилась на 27.01.2022, дата проведения торгов – 31.01.2022.

Как утверждает З.Ю.П., им подана заявка на участие в аукционе, соответствующая всем установленным требованиям, которая отклонена организатором торгов без объяснения причин, притом, что «...у данного организатора торгов прослеживается годами отработанная схема отклонения заявок чужих участников и допуска заявок своих участников...»; организатор торгов аффилирован с ООО АГРО-С62», которое также замечено в организации коррупционных аукционов; ООО «Спецторги» в нарушение регламента не сообщило заявителю причин отказа в допуске к участию в торгах; действиями организатора торгов и оператора электронной площадки допущено ограничение конкуренции. Со ссылкой на часть 1 статьи 17, статью 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» З.Ю.П. просит прекратить нарушение данного закона и аннулировать (отменить) обжалуемые торги.

Организатор торгов в письменных возражениях по существу дела и его представитель в заседании комиссии выразили несогласие с доводами заявителя, пояснив, что заявка З.Ю.П. на участие в торгах поступила 24.01.2022,

однако отклонена ООО АН «Квадратный метр», поскольку не соответствовала требованиям Приложения № 1 к извещению о проведении аукциона (далее – Правила проведения торгов). По мнению ООО АН «Квадратный метр», в представленной на рассмотрение заявке на участие в торгах от 20.01.2022 отсутствует дата (22.12.2021) поручения № Л2/21/38/ЮВАО-112 на реализацию арестованного имущества; указаны недостоверные сведения о времени проведения торгов (13 часов 30 минут); отсутствуют сведения о происхождении денежных средств; не указаны сведения в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 9 Федерального закона «О персональных данных» от 27.07.2006 № 152-ФЗ и части 1 пункта 7.10. Правил проведения торгов; электронные образы документов в составе заявки датированы ранее (20.01.2022) даты подачи последней (24.01.2022).

Представитель ООО «Спецторги» также не согласился с позицией заявителя, отметив, что организатор торгов направляет оператору электронной площадки подписанный протокол об определении участников торгов в день его подписания.

В свою очередь, оператор электронной площадки в течение одного дня со дня получения указанного протокола направляет всем заявителям через интерфейс личного кабинета ЭТП "СПЕЦТОРГИ", в форме электронного документа уведомление о признании их участниками торгов или об отказе в признании участниками с приложением протокола торгов (пункт 11.9 регламента в редакции от 10.12.2021).

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, комиссия приходит к следующему.

Между ООО АН «Квадратный метр» и ТУ Росимущества в городе Москве заключен государственный контракт на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Российской Федерации от 01.12.2021 № 02-АИ/2022.

Антимонопольным органом установлено, что во исполнение данного государственного контракта на основании Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» ООО АН «Квадратный метр» на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов <https://torgi.gov.ru/> размещено извещение о проведении торгов 140122/57075217/04.

Предметом спорного аукциона выступила квартира.

Как видно из протокола об определении участников торгов от 31.01.2022, заявка З.Ю.П., поступившая 24.01.2022, отклонена.

Мотивы для отклонения заявки в протоколе не названы, однако это обстоятельство само по себе о нарушении закона не свидетельствует, и антимонопольный орган, рассматривая соответствующее дело по жалобе в порядке статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», обязан установить, имелись ли у организатора торгов основания для отказа заявителю в допуске к участию в торгах или веских причин для подобного решения не имелось.

В соответствии с частью 3 статьи 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация имущества должника

осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона (за некоторыми исключениями).

В пункте 7.5 Правил проведения торгов ООО АН «Квадратный метр» установило, что организатор торгов отказывает заявителю в допуске на участие в торгах, в частности, если представлены не все документы, перечисленные в извещении, аукционной документации либо настоящих правилах, либо представлены документы, несоответствующие требованиям действующего законодательства либо настоящим правилам, извещению, аукционной документации, либо документы не соответствуют требованиям (формам), размещённым на ЭТП.

Пунктом 7.7 Правил проведения торгов определено, что к торгам допускаются лица, зарегистрированные на ЭТП, указанной в извещении о проведении торгов, находящейся в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет», предоставившие заявки и ценовые предложения на участие в торгах с помощью электронного документооборота на ЭТП, подписанные ЭЦП с необходимым комплектом документов (электронные цветные скан-копии с подлинника документа), соответствующих требованиям извещения и настоящих правил, в том числе с направлением платежного документа об оплате задатка с отметкой банка об исполнении; паспорта (с приложением всех страниц), ИНН (на бланке ИФНС, либо подтверждение данных о ИНН с официального сайта ИФНС); сведений (в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001 г. N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»); заявки на участие в торгах; если заявка подается представителем претендента - надлежащим образом оформленной доверенности на лицо, имеющее право действовать от имени претендента, копии паспорта представителя (с приложением всех страниц) и ИНН представителя (на бланке ИФНС, либо подтверждение данных о ИНН с официального сайта ИФНС); если заявка подается на недвижимое имущество - дополнительно представляется нотариально заверенное заявление об отсутствии зарегистрированного брака (при отсутствии зарегистрированного брака) (для участников-физ. лиц) сроком давности не более 6 (шести) месяцев до даты подачи заявки на участие в торгах.

Как отмечалось выше, в обоснование отказа в допуске к участию в торгах организатор торгов сослался, в том числе на то, что в представленной на рассмотрение заявке на участие в торгах от 20.01.2022 отсутствует дата (22.12.2021) поручения № Л2/21/38/ЮВАО-112 на реализацию арестованного имущества; указаны недостоверные сведения о времени проведения торгов (13 часов 30 минут); отсутствуют сведения о происхождении денежных средств; электронные образы документов в составе заявки датированы ранее (20.01.2022) даты подачи последней (24.01.2022) и т.п.

Однако с таким подходом организатора торгов комиссия антимонопольного органа согласиться не может и считает, что по при отклонении аукционной заявки по такому мотиву как несоответствие её установленным требованиям (требованиям к формам заявки) организатора торгов должен исходить не только из самого факта наличия тех или иных недочётов в заявке, но и обсудить вопрос, насколько выявленные несоответствия существенны и к каким негативным последствиям могут привести.

При этом формальное отсутствие в заявке на участие в торгах от 20.01.2022 даты (22.12.2021) поручения № Л2/21/38/ЮВАО-112 на реализацию арестованного

имущества; указание неверных сведений о времени проведения торгов (13 часов 30 минут); сведений о происхождении денежных средств и то, что электронные образы документов в составе заявки датированы ранее (20.01.2022) даты подачи последней (24.01.2022) и т.п., не могут служить основанием для её отклонения, поскольку волеизъявление претендента выражено достаточно определённо, а все обязательные документы имеются. Позиция организатора торгов об обратном излишне формальна.

В то же время в силу пункта 7.10 Правил проведения торгов участник подаёт согласие на обработку персональных данных в соответствии с частью 4 статьи 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», обработка персональных данных осуществляется только с согласия в письменной форме субъекта персональных данных. Согласие в письменной форме субъекта персональных данных на обработку его персональных данных должно включать в себя, в частности: 1) фамилию, имя, отчество, адрес субъекта персональных данных, номер основного документа, удостоверяющего его личность, сведения о дате выдачи указанного документа и выдавшем его органе; 2) фамилию, имя, отчество, адрес представителя субъекта персональных данных, номер основного документа, удостоверяющего его личность, сведения о дате выдачи указанного документа и выдавшем его органе, реквизиты доверенности или иного документа, подтверждающего полномочия этого представителя (при получении согласия от представителя субъекта персональных данных); 3) наименование или фамилию, имя, отчество и адрес оператора, получающего согласие субъекта персональных данных; 4) цель обработки персональных данных; 5) перечень персональных данных, на обработку которых дается согласие субъекта персональных данных; 6) наименование или фамилию, имя, отчество и адрес лица, осуществляющего обработку персональных данных по поручению оператора, если обработка будет поручена такому лицу; 7) перечень действий с персональными данными, на совершение которых дается согласие, общее описание используемых оператором способов обработки персональных данных; 8) срок, в течение которого действует согласие субъекта персональных данных, а также способ его отзыва, если иное не установлено федеральным законом; 9) подпись субъекта персональных данных.

Установлено, что представленное заявителем согласие на обработку персональных данных не содержит номер основного документа, удостоверяющего его личность, сведения о дате выдачи указанного документа и выдавшем его органе, то есть не идентифицирует З.Ю.П. и не соответствует части 4 статьи 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных». Непредставление надлежащим образом оформленного согласия на обработку персональных данных является риском самого претендента и обоснованно послужило основанием для отклонения его заявки.

То обстоятельство, что необходимые данные имелись в других документах заявки, не имеет правового значения, поскольку к согласию на обработку персональных данных как самостоятельному документу Федеральным законом от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» предъявляются обязательные требования, которые заявителем не соблюдены.

Аргументы З.Ю.П. о том, что «...у данного организатора торгов прослеживается годами отработанная схема отклонения заявок чужих участников и допуска заявок своих участников...»; организатор торгов аффилирован с ООО АГРО-С62», которое

также замечено в организации коррупционных аукционов, заявлены антимонопольному органу без учёта разграничения предметной подведомственности разрешения юридических дел; сам заявитель пояснил, что намерен обращаться в правоохранительные органы по данному вопросу, которые и вправе приводить суждения о том, имеет ли место какая-либо «коррупционная» схема в деятельности ООО АГРО-С62», ООО АН «Квадратный метр», органов Росимущества и иных лиц. Антимонопольный орган таких выводов делать не может, тем более в процедуре рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (с учётом сроков рассмотрения дела, невозможности сбора доказательств и т.д.).

Доводы З.Ю.П. о наличии ограничения конкуренции и, как следствие, нарушения части 1 статьи 17, статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ошибочны.

Между тем и часть 1 статьи 17, и статья 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предполагают в качестве необходимого противоправного последствие недопущение, ограничение, устранение конкуренции.

Однако согласно пунктам 5, 7 названного закона **конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов**, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

З.Ю.П., иные претенденты на участие в спорном аукционе к числу хозяйствующих субъектов не относятся, они не являются субъектами конкурентных отношений, поэтому и часть 1 статьи 17, и статья 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в рассматриваемом случае не могут быть нарушены.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

жалобу З.Ю.П. на действия обществ с ограниченной ответственностью Агентство недвижимости «Квадратный метр», «Спецторги» при проведении торгов по продаже имущества должника по извещению на сайте www.torgi.gov.ru № 140122/57075217/04, лот № 1 (квартира общей площадью 50,9 кв. м, расположенная по адресу: г. Москва, ...) признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии М.А. В.

Члены комиссии К.А. Д.

М.В. Д.