

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18559/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.12.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей ООО «ЛМСИСТЕМЫ», ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России,

рассмотрев жалобу ООО «ЛМСИСТЕМЫ» (далее — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку серверов для нужд ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И.Пирогова Минздрава России в 2022 году (реестровый № 32211854538, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 06.12.2022 № 28/110230/22.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки на участие в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в

конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Согласно пункту 1.4. Информационной карты предметом Закупки является поставка серверов для нужд ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И.Пирогова Минздрава России в 2022 году

Требования к поставляемому товару установлены частью 3 Закупочной документации «Техническая часть» (далее — Техническое задание).

Согласно Техническому заданию, к поставке требуется сервер PowerEdge R750 или аналог, с параметрами не хуже, установленных в Техническом задании.

Техническим заданием установлено требование, что частота процессора должна быть не менее 2.6. ГГц.

Согласно пункту 3.1. Закупочной документации аукционные заявки участников рассматриваются на соответствие требованиям, изложенным в аукционной документации, на основании представленных в составе аукционных заявок документов, а также иных источников информации, предусмотренных аукционной документацией, законодательством Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов, организаций в сети Интернет.

Подпунктом 5 пункта 3.3. Закупочной документации установлено, что участник не допускается к участию в аукционе в случае представления в составе заявки на участие в закупке заведомо ложных, недостоверных, противоречащих друг другу сведений об участнике закупки и (или) привлекаемых соисполнителей (субподрядчиков, субпоставщиков).

Согласно пункту 3.4. Закупочной документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе аукционной заявки, заказчик обязан отстранить такого участника аукциона на любом этапе проведения аукциона.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок от 30.11.2022 заявку Заявителя отклонили ввиду представления недостоверных сведений относительно характеристики частоты процессора.

В составе своей заявки Заявитель предложил к поставке следующий товар:

Сервер PowerEdge R7525 . Производитель: Dell .

Частота процессора: 3.35 ГГц.

Как указал Заявитель в своей жалобе, он планировал поставить сервер PowerEdge R7525 с процессором AMD EPYC 7502.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что им были направлены запросы разъяснений относительно технических характеристик процессоров официальному партнеру производителя Dell в Российской Федерации ООО «МП».

Партнерство ООО «МП» в Dell подтверждается представленным на заседании Комиссии сертификатом партнерства от 03.02.2022г., согласно которому с 03.02.2022 ООО «МП» является партнером Dell Technologies в рамках партнерской программы (уровень партнерства – Platinum).

Согласно письму ООО «МП» от 29.11.2022 № 291122/1 в сервере Dell PowerEdge R7525 с указанными характеристиками устанавливается процессор AMD EPYC 7502 с характеристиками производительности процессора:

- Base Clock (базовая частота процессора) - 2,5 GHz;

- Max. Boost Clock (Максимальная тактовая частота в режиме Turbo) – 3,35 GHz.

Серверный процессор AMD EPYC 7502 с базовой частотой 3,35 ГГц для серверов Dell PowerEdge R7525 не выпускаются.

Данная информация подтверждается также сведениями с официального сайта производителя.

Согласно позиции Заявителя, Техническое задание не содержит требования «Базовая частота процессора», в связи с чем, указанная в заявке Заявителя частота процессора 3.35 ГГц соответствует требованиям документации, так как процессор AMD EPYC 7502 может работать на частоте 3,35 ГГц.

Комиссия оценивает позицию Заявителя критически ввиду следующего.

Устанавливая требования «Частота процессора» Заказчик хочет получить конкретное значение работы процессора.

В свою очередь, желая получить данные относительно максимальной частоты процессора Заказчик устанавливал бы диапазонные значения, так как согласно информации с сайта производителя AMD EPYC 7502 и письму официального партнера компании Dell ООО «МП» максимальная частота процессора не является конкретным значением, а лишь указывает, каково максимальное значения частоты процессора можно добиться при его использовании.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Так, для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Комиссия принимая во внимание представленные Заказчиком документы и сведения считает, что у Заказчика имелись основания для установления в заявке

Заявителя наличия недостоверных сведений.

В свою очередь, Заявителем не представлены доказательства, что предлагаемый им к поставке сервер Dell PowerEdge R7525 с процессором AMD EPYC 7502 имеет базовую частоту 3,35 ГГц.

На основании изложенного Комиссия не устанавливает нарушения антимонопольного законодательства со стороны Заказчика, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам Закупки.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЛМСИСТЕМЫ» (ИНН: 7736321060, ОГРН: 1197746175274) на действия ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России (ИНН: 7728095113, ОГРН: 1027739054420) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.12.2022 № ИГ/62437/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.