

РЕШЕНИЕ

01.11.2017

Дело № 14 456/03-2017

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере законодательства о закупках в составе:

председателя - заместителя руководителя управления –
начальника отдела <...>;

членов - начальника отдела <...>;
- специалиста-эксперта <...>;

в присутствии: от АО «Гостиница
«Октябрьская»:
30.10.2017 г.); - <...> (доверенность № 5 от
20.10.2017 г.), от ООО «Универсалстрой»:
- <...> (доверенность б/н от

рассмотрев дело № 14 456/03-2017 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Универсалстрой» (далее – ООО «Универсалстрой», заявитель) на действия закупочной комиссии при проведении открытого конкурса № 31705543254 на выполнение текущего ремонта гостиницы «Октябрьская» по адресу г. Ульяновск, ул. Плеханова, д. 1 (заказчик – Акционерное общество «Гостиница «Октябрьская», начальная (максимальная) цена контракта – 7 303 228, 86 руб.) по признакам нарушения Федерального Закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках, Закон), и в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 6270 от 23.10.2017 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Универсалстрой» на действия закупочной комиссии при проведении открытого конкурса № 31705543254.

Жалоба ООО «Универсалстрой» содержит указание на следующее.

Заявитель считает, что закупочная комиссия при подведении итогов открытого конкурса нарушила порядок определения победителя торгов на основании следующего.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок открытого конкурса от 11.10.2017 г. заявке ООО «Универсалстрой» по критерию «Положительная деловая репутация» было присвоено 5 баллов.

В соответствии с требованиями закупочной документации в подтверждение положительной деловой репутации необходимо было представить благодарственные письма, награды, грамоты в отношении участника закупки без указания на конкретное содержание таких документов и статуса субъектов, выдавших такие документы.

Оценка заявок по данному критерию осуществляется по установленной шкале баллов за каждый представленный документ.

ООО «Универсалстрой» в составе своей заявки по указанному критерию представило 15 документов, подтверждающих положительную деловую репутацию участника закупки, что является основанием для получения максимального количества баллов по данному критерию.

Вместе с тем, закупочной комиссией при рассмотрении и оценки заявок необоснованно было присвоено наименьшее количество баллов.

Также ООО «Универсалстрой» в своей жалобе ссылается на необоснованные действия закупочной комиссии при оценки заявок участников закупки по критерию «Сведения о наличии машин и оборудования, используемого для ремонтных работ».

В соответствии с требованиями закупочной документации по данному критерию участники предоставляют сведения о наличии машин и оборудования, используемого для ремонтных работ.

При этом расшифровки перечня машин и оборудования, а также информация о формах и способах предоставления сведений в конкурсной документации не содержится.

ООО «Универсалстрой» в составе своей заявки была представлена оборотно-сальдовая ведомость, из которой следует, что в собственности общества имеется запрошенное оборудование.

Вместе с тем, закупочной комиссией указанные сведения оценены не были.

На основании изложенного, ООО «Универсалстрой» считает, что незаконные действия членов закупочной комиссии заказчика ущемляют законные права и интересы общества, а также указало, что пункт 2 части 10 статьи 3 Закона о закупках дает право участнику закупки обжаловать действия закупочной комиссии.

На заседании Комиссии 31.10.2017 г. представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, а также указал, что в случае правомерной оценки закупочной комиссии заявки ООО «Универсалстрой», общество было бы признано победителем

по данной закупке.

Представитель заказчика, членов закупочной комиссии на заседании Комиссии 31.10.2017 г. с доводами жалобы не согласилась, представила письменные пояснения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

По итогам рассмотрения заявок был опубликован протокол рассмотрения заявок, в котором отражена информация о допуске всех 3 заявок.

11.10.2017 г. комиссия, рассмотрев поданные заявки произвела процедуру оценки и сопоставления заявок согласно критериям, указанным в документации открытого конкурса, а также произвела расчет рейтинга каждого участника закупки.

По результатам оценки заявок победителем закупки было признано ООО «ПРОМОНТ».

Заявки участников закупки оценивались исходя из установленных критериев.

По критерию «Квалификация участника» оценивалась предоставленная положительная деловая репутация (благодарственные письма, награды, грамоты и пр.).

Заявка ООО «Универсалстрой» по данному критерию содержала благодарственные письма и дипломы АО «Универсалстрой», ЗАО «Универсалстрой», ГК «Универсалстрой», и только 5 документов, содержащих указание на ООО «Универсалстрой».

Поскольку часть юридических лиц не являются участниками закупки, закупочная комиссия приняла к оценке только 5 документов, выданных ООО «Универсалстрой», присвоив 5 баллов по данному критерию, остальные приложенные документы были признаны несоответствующими требованиям закупочной документации.

По критерию «Квалификация участника» оценивались представленные сведения о наличии машин и оборудования, используемого для ремонтных работ.

Заявка ООО «Универсалстрой» содержала оборотно-сальдовую ведомость, в которой отражены материалы, введенные в эксплуатацию в организации, в том числе, телефоны, чайник, часы настенные и прочее, которые не будут использоваться при исполнении контракта.

Учитывая изложенное, комиссия оценивала и сопоставляла заявки участников. В рамках сопоставления по данному критерию комиссия единогласно присвоила заявке ООО «Универсалстрой» 0 баллов.

Также представитель заказчика указала, что договор подряда заключен с ООО «Промонт». В рамках исполнения договора заказчиком выплачен аванс в размере 10 % и подрядчик приступил к выполнению работ.

На основании изложенного, представитель заказчика просит признать жалобу ООО «Универсалстрой» необоснованной.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:30 01.11.2017 г. для

документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 20.09.2017 г. были опубликованы извещение и документация открытого конкурса № 31705543254 на выполнение текущего ремонта гостиницы «Октябрьская» по адресу г. Ульяновск, ул. Плеханова, д. 1 (заказчик – Акционерное общество «Гостиница «Октябрьская», начальная (максимальная) цена контракта – 7 303 228, 86 руб.).

22.09.2017 г. решением заказчика были внесены изменения в закупочную документацию.

29.09.2017 г. заказчиком были опубликованы разъяснения положений закупочной документации.

Согласно протоколу вскрытия конвертов от 11.10.2017 г. на участие в открытом конкурсе было подано 3 заявки.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок открытого конкурса от 11.10.2017 г. наибольшее количество баллов было присвоено заявке ООО «Промонт».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 13.10.2017 г. победителем открытого конкурса было признано ООО «Промонт».

19.10.2017 г. между АО «Гостиница «Октябрьская» и ООО «Промонт» был заключен договор подряда № 84 на выполнение текущего ремонта гостиницы «Октябрьская» по адресу г. Ульяновск, ул. Плеханова, д. 1.

Рассмотрев имеющиеся материалы, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Универсалстрой» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 1 Закона о закупках, законодательство о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе, государственными [корпорациями](#), государственными [компаниями](#), [субъектами](#) естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными [учреждениями](#), а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

АО «Гостиница «Октябрьская» осуществляет свою закупочную деятельность в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Советом директоров АО «Гостиница «Октябрьская» (протокол № 1/2017 от 02.03.2017 г.) было утверждено Положение «О закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Гостиница «Октябрьская» (далее - Положение о закупках).

1. Согласно подпункту 6.1.4 пункта 6.1 Главы 6 «Способы закупок» Положения о закупках одним из способов процедур закупки является открытый конкурс.

Главой 8 «Открытый конкурс» Положения о закупках предусмотрен порядок проведения открытого конкурса.

Пунктом 8.2 Главы 8 Положения о закупках установлен перечень сведений, которые должна содержать конкурсная документация, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Аналогичные требования содержатся в подпунктах 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Глава 8 Положения о закупках содержит порядок рассмотрения конкурсных заявок.

Оценка и сопоставление конкурсных заявок осуществляется Комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями, установленными конкурсной документацией.

Оценка и сопоставление конкурсных заявок осуществляется по цене и критериям, указанным в конкурсной документации.

Сумма значимостей критериев оценки заявок, установленных в конкурсной документации составляет 100 процентов. При этом значимость критерия «Предложение о цене договора» не может быть менее 40 процентов.

Победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения договора, и конкурсной заявке которого присвоен первый номер.

Согласно пункту 25 Информационной карты открытого конкурса критерии и порядок оценки установлены в приложении № 2 к документации открытого конкурса.

В соответствии с Приложением № 2 к закупочной документации для оценки заявок участников применяются следующие критерии:

Критерии заявок	оценки	Значимость критериев оценки, %
Предложение участника о цене договора	40	
Квалификация участника	60	
Всего:	100	

Для определения рейтинга заявки по критерию «Квалификация участника» оцениваются следующие показатели:

Критерии оценки заявок	Требования	Значимость показателя
Квалификация участника	<p>Предоставляется успешный опыт выполнения работ сопоставимого характера (за последние три полных года и текущий).</p> <p>Документами, подтверждающими опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема, служат копии исполненных договоров, включая все листы и приложения к ним, копии актов приемки выполненных работ, и/или иных документов, подтверждающих их исполнение:</p> <p>на общую стоимость до 7 000 000,00 рублей – 20 баллов</p> <p>на общую стоимость до 40 000 000,00 рублей – 40 баллов</p> <p>на общую стоимость до 70 000 000,00 рублей – 60 баллов</p> <p>на общую стоимость до 110 000 000,00 рублей – 80 баллов</p> <p>на общую стоимость более 150 000 000,00 рублей – 100 баллов</p>	40
	<p>Предоставляется положительная деловая репутация (благодарственные письма, награды, грамоты и пр.):</p> <p>до 5 штук – 0 баллов</p> <p>от 5 штук до 10 штук – 50 баллов</p>	10

	<p>от 10 штук и более – 100 баллов Представляются сведения о наличии машин и оборудования, используемого для ремонтных работ.</p> <p>Предоставляются сведения о кадровых ресурсах /персонала Подрядчика.</p> <p>Документами, подтверждающими наличие кадровых ресурсов участника, служат копии трудовых книжек или документов, подтверждающих наличие привлекаемых к исполнению договора сотрудников в штате юридического лица (трудовых договоров) или гражданско-правовых договорных отношений с привлекаемыми к исполнению договора сотрудниками.</p> <p>Наличие кадровых ресурсов:</p> <p>менее 15 специалистов – 0 баллов</p> <p>от 15 до 50 специалистов – 50 баллов</p> <p>более 50 специалистов – 100 баллов</p>	<p>20</p> <p>20</p>
--	---	---------------------

Для получения рейтинга заявок по критерию «Квалификация участника» каждой заявке комиссией по закупкам выставляется значение от 0 до 100 баллов.

Для получения итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по каждому из критериев, умножается на соответствующую каждому критерию значимости.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок открытого конкурса от 11.10.2017 г. закупочной комиссией был произведен следующий расчет итогов рейтинга заявок по каждому критерию:

Критерии оценки заявок	Значимость критерия, %	000 «Универсалстрой»	000 «СК «СТРОЙ-	000 «ПРОМОНТ»
------------------------	------------------------	-------------------------	-----------------------	------------------

			ВЕСТ»	
Предложение о цене договора	40	0,2	0,8	1,66
Квалификация участника	60	39	36	39,6
Успешный опыт выполнения работ	40	40	40	16
Положительная деловая репутация	10	5	10	10
Сведения о наличии машин и оборудования, используемого для ремонтных работ	20	0	0	20
Сведения о кадровых ресурсах	20	20	10	20
Итого:	100	39,2	36,8	41,26

В ходе анализа заявок участников закупки Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

А) В целях подтверждения положительной деловой репутации закупочной документацией предусмотрено представление таких подтверждающих документов, как благодарственные письма, награды, грамоты и т.д.

Заявка ООО «Универсалстрой» по данному показателю содержала 15 документов, подтверждающих деловую репутацию общества, что, в принципе, соответствует присвоению максимального количества баллов по данному показателю.

Вместе с тем, согласно протоколу оценки и сопоставления заявок, к оценке закупочной комиссии было принято только 5 документов, подтверждающих деловую репутацию общества, поскольку иные документы принадлежат к организациям, имеющим иную организационно-правовую форму (ЗАО «Универсалстрой», АО «Универсалстрой», ГК «Универсалстрой»).

При этом Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Универсалстрой», которая была представлена в составе заявки, содержит указание о юридическом лице, правопреемником которого являлось юридическое лицо при создании путем реорганизации в форме преобразования - ЗАО «Универсалстрой».

При этом частью 5 статьи 58 Гражданского Кодекса РФ установлено, что *при преобразовании юридического лица одной организационно-правовой формы в юридическое лицо другой организационно-правовой формы права и обязанности реорганизованного юридического лица в отношении других лиц не изменяются, за исключением прав и обязанностей в отношении учредителей (участников), изменение*

которых вызвано реорганизацией.

Учитывая вышеизложенное, ООО «Универсалстрой» является правопреемником ЗАО «Универсалстрой», и действия закупочной комиссии в части принятия к оценке документов, подтверждающих деловую репутацию общества только в отношении ООО «Универсалстрой» являются неправомерными, поскольку закупочная документация не содержит каких-либо ограничений в части представления документов в отношении реорганизованных юридических лиц.

Учитывая изложенное, в действиях закупочной комиссии установлено нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках, жалоба ООО «Универсалстрой» в указанной части является обоснованной.

При этом сведения, представленные в составе заявки в отношении АО «Универсалстрой», ГК «Универсалстрой» правомерно не были приняты к оценке закупочной комиссией, поскольку в отношении указанных юридических лиц сведения в составе заявки ООО «Универсалстрой» отсутствуют.

Действия по поиску данной информации в иных источниках в обязанности закупочной комиссии не включены.

Б) В целях подтверждения квалификации участника оцениваются представленные сведения о наличии машин и оборудования, используемого для ремонтных работ.

Значимость данного показателя составляет 20 баллов.

При этом закупочной документацией не установлены требования о предоставлении конкретных документов и их количество.

Таким образом, из анализа закупочной документации и установленного порядка оценки заявок, закупочной комиссией по данному значению критерия оценивается наличие/отсутствие машин и оборудования, используемого для ремонтных работ в целом.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок, заявкам ООО «Универсалстрой» и ООО «СК «Строй-Вест» по указанному значению критерия было присвоено 0 баллов, заявке ООО «Промонт» - 20 баллов.

Вместе с тем, в ходе анализа заявок участников закупки, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что все три заявки участников закупки содержали сведения о наличии машин и оборудования, используемого для ремонтных работ, а именно:

- заявка ООО «Универсалстрой» включала оборотно-сальдовую ведомость по счету МЦ.04 за январь 2016 г. – сентябрь 2017 г., содержащая, в том числе, шуруповерт, бетоносмеситель, лестница-стремянка, просекатель для гипсокартона, резак, электрическая дрель, электрический перфоратор, шлифовальная машина, которые, в принципе, по своему функциональному содержанию применяются в использовании для выполнения ремонтных и строительных работ;

- заявка ООО «СК «Строй-Вест» включала перечень сведений о наличии строительной

техники, оборудования и инвентаря в количестве 56 позиций, содержащий, в том числе, автомобили грузовые, электрорубанок, дрель-шуруповерт, перфоратор, электрический лобзик, шуруповерт и т.д., которые также подпадают под объект закупки и могут использоваться при выполнении строительных и ремонтных работ;

- заявка ООО «Промонт» содержала справку о материально-технических ресурсах, включающая перечень оборудования и инвентаря в количестве 9 позиций, перечень машин и механизмов в количестве 105 позиций (трактор, сварочный агрегат, станок сверильный и пр.), перечень подвижного состава в количестве 31 позиции. Представленные сведения также соответствуют требованиям, установленным в закупочной документации в отношении указанного значения показателя.

Таким образом, из анализа заявок следует, что в составе заявок каждого из участников закупки содержались сведения, предусмотренные закупочной документацией по указанному значению показателя, соответственно, все участники закупки обладают материально-техническими ресурсами (оборудованием), используемых для выполнения работ согласно объекту закупки.

Учитывая, что ни закупочная документация, ни порядок оценки не содержали максимальные/минимальные значения, шкалу значений и прочие значения для достижения участниками закупки наибольшего количества баллов по указанному показателю, закупочная комиссия не вправе осуществлять оценку и сопоставлять заявки в порядке, не установленном в документации.

Поскольку закупочной документацией установлено значение по указанному показателю в размере 20 баллов, и все заявки участников закупки содержали указанные сведения, соответственно, по указанному показателю всем участникам закупки должно было быть присвоено равное (фиксированное) количество баллов – 20.

Учитывая изложенное, в действиях закупочной комиссии АО «Гостиница «Октябрьская» установлено нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках, соответственно жалоба ООО «Универсалстрой» в указанной части является обоснованной.

Кроме того, Комиссия Ульяновского УФАС России отмечает, что допущенное закупочной комиссией нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках, повлекшее неверное проставление баллов, существенно повлияло на результат определения победителя открытого конкурса, так подсчет баллов в соответствии установленным в документации порядком оценки позволяет ООО «Универсалстрой» занять первое место по общему числу полученных баллов.

2. Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее **десяти дней** со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Пунктом 7.1 части документации о проведении открытого конкурса № 31705543254 на

выполнение текущего ремонта гостиницы «Октябрьская» по адресу г. Ульяновск, ул. Плеханова, д. 1 установлен срок подписания договора с победителем – в течение **10 (десяти) рабочих дней** после принятия Комиссией решения о выборе победителя и подписания протокола рассмотрения конкурсных заявок.

Согласно пункту 8.2 главы 8 «Открытый конкурс» Положения о закупках в случае, если победитель конкурса в течение **десяти календарных дней** не представил заказчику подписанный договор, а также обеспечение исполнения договора, если такое обеспечение было установлено конкурсной документацией, победитель конкурса признается уклонившимся от заключения договора.

В соответствии с частями 18,19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления о поступлении жалобы и до рассмотрения жалобы по существу торги приостанавливаются, а в этот период организатор торгов не вправе заключать договор. Причем договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Следовательно, установление в Положении о закупках, закупочной документации срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в Законе о закупках и Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, и, соответственно направлено против участников закупки.

Из материалов по делу следует, что жалоба на действия закупочной комиссии поступила 23.10.2017 г., итоговый протокол подписан и размещен в единой информационной системе 13.10.2017 г., при этом фактически договор подряда № 84 на выполнение текущего ремонта гостиницы «Октябрьская» по адресу г. Ульяновск, ул. Плеханова, д. 1 между АО «Гостиница «Октябрьская» и ООО «Промонт» был заключен 19.10.2017 г. (на **шестой** день после подписания итогового протокола).

Учитывая изложенное, Комиссия Ульяновского УФАС России пришла к выводу, что заказчиком в конкурсной документации неправомерно сокращен законодательно установленный десятидневный срок, до истечения которого договор не может быть заключен, что является нарушением части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом Положение о закупках АО «Гостиница «Октябрьская» не содержит указание на сроки заключения договора по результатам осуществления закупок.

Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Универсалстрой» обоснованной.
2. Признать в действиях закупочной комиссии нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках в части неправомерной оценки заявок участников закупки по

критериям и в порядке, не установленном в закупочной документации.

3. Признать в действиях заказчика нарушение части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в части установления в закупочной документации срока заключения договора по итогам закупки.
4. Поскольку договор на выполнение работ по текущему ремонту гостиницы «Октябрьская» по результатам закупки заключен, предписание на устранение нарушения, допущенного закупочной комиссией не выдавать.
5. Обязать заказчика устранить допущенное нарушение части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции путем внесения изменений в Положение о закупке в части установления срока заключения договора в соответствии с требованиями законодательства о закупках, на что выдать предписание.
6. Передать материалы дела № 14 456/03-2017 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7.2 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере законодательства о закупках в составе:

председателя - заместителя руководителя управления – начальника
отдела

<...>;

членов - начальника отдела <...>

- специалиста-эксперта <...>

на основании своего решения от 01.11.2017 г. по делу № 14 456/03-2017 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Универсалстрой» (далее – ООО «Универсалстрой») на действия закупочной комиссии при проведении открытого конкурса № 31705543254 на выполнение текущего ремонта гостиницы «Октябрьская» по адресу г. Ульяновск, ул. Плеханова, д. 1 (заказчик – Акционерное общество «Гостиница «Октябрьская», начальная (максимальная) цена контракта – 7 303 228, 86 руб.) в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), а также ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **Акционерному обществу «Гостиница «Октябрьская»** в срок до **30.11.2017 г.** устранить допущенные нарушения части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции путем внесения изменений в Положение о закупке в части установления срока заключения договора в соответствии с требованиями законодательства о закупках.
2. В срок до **01.12.2017 г.** представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

Председатель комиссии

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7.2 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.