



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

**П О С**

**о прекращении производства по делу № РШ 16-05/17  
об административном правонарушении**

25 мая 2017 года

№ 03-06/4918

Сыктывкар

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России), адрес места нахождения: 16700, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 10.05.2017 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и материалы дела № РШ 16-05/17 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Новый канал», адрес (место нахождения): 169300, Республика Коми, г. Ухта, ул. Дзержинского, д. 28, кв. 26, ОГРН 1091102000824, ИНН 1102062128 (далее - ООО «Новый канал»),

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 10.05.2017, составленным в отсутствие законного представителя ООО «Новый канал»,

надлежащим образом извещенного о времени и месте составления протокола, что подтверждается уведомлением о вручении 04.04.2017 почтового отправления № 16799111981377, в присутствии защитника Общества - <...>, действующей на основании доверенности № 1 от 29.03.2017.

Определением Коми УФАС России № 03-06/4501 от 12.05.2017 рассмотрение дела № РШ 16-05/17 назначено на 25 мая 2017 на 14 часов 30 минут.

Копия Определения направлена Коми УФАС России в адрес ООО «Новый канал» письмом от 12.05.2017 № 03-06/4502 и получена адресатом 18.05.2017, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799112981406.

Административное дело № РШ 16-05/17 рассмотрено 25.05.2017 в отсутствие законного представителя ООО «Новый канал», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела, в присутствии защитника Общества - <...>, действующей на основании доверенности № 1 от 29.03.2017.

Права и обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ, защитнику разъяснены, заявлений, ходатайств не поступило.

В ходе рассмотрения настоящего административного дела должностным лицом Коми УФАС России установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России) поступило обращение гражданина о нарушении Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) при размещении рекламного сюжета о спа-салоне «Багира» в средстве массовой информации – телепрограмме «День».

По результатам рассмотрения заявления принято решение о возбуждении дела № Р 47-12/16, в том числе по признакам нарушения ч. 7 ст. 7 Закона о рекламе в отношении ООО «Новый канал».

По материалам, имеющимся в рекламном деле № Р 47-12/17 (далее – рекламное дело), установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Закона о рекламе, реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с п. 2 ст. 3 Закона о рекламе, объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо

мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

По смыслу пункта 3 статьи 3 Закона о рекламе, товаром признается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Рассматриваемая информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена посредством размещения в средстве массовой информации – телепрограмме «День»;
- адресована неопределенному кругу лиц;
- направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования: услугам спа-салона «Багира», в том числе по чистке лица, пилингу, лечению угревой сыпи, дезинкрустации, а также косметическим средствам «Ла биостатик», реализуемым в указанном салоне, формирование и поддержание интереса к ним, и их продвижение на рынке.

Таким образом, рассматриваемая информация, распространенная посредством размещения в эфире Информационной программы «День», является рекламой.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 Закона о рекламе прерывание телепрограммы или телепередачи рекламой, то есть остановка трансляции телепрограммы или телепередачи для демонстрации рекламы, должно предваряться сообщением о последующей трансляции рекламы, за исключением прерывания спонсорской рекламой.

Из имеющихся в материалах дела № Р 47-12/16 доказательств, усматривалось, что пометка «на правах рекламы» размещена в середине сюжета о спа-салоне «Багира».

Ответственность за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 14 Закона о рекламе, согласно ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе несет рекламодатель.

Согласно ч. 8 ст. 38 Закона о рекламе, рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6, 7 настоящей статьи, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В соответствии с п. 7 ст. 3 Закона о рекламе, рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с п. 6 ст. 3 Закона о рекламе, рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую

для распространения в виде рекламы форму.

Рассматриваемая реклама размещена в средстве массовой информации – телепрограмме «День», учредителем которой, согласно свидетельству о регистрации средства массовой информации серии ЭЛ № ТУ 11-0064 от 25.03.2010 г., копия которого имеется в материалах рекламного дела, является ООО «Новый канал».

В соответствии со ст. 18 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее – Закон о СМИ) учредитель может выступать в качестве редакции, издателя, распространителя, собственника имущества редакции.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Новый канал», Общество зарегистрировано в качестве юридического лица за основным государственным регистрационным номером 1091102000824, дата присвоения номера 20.01.2002, видами экономической деятельности Общества являются, в том числе деятельность в области телевизионного вещания, деятельность информационных агентств.

Определением о возбуждении дела № Р 47-12/16 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 29.12.2016, а также Определением о продлении срока и отложении рассмотрения дела № Р 47-12/16 от 27.01.2017 (далее – Определения) у ООО «Новый канал» запрашивались копии документов и письменная информация, поясняющие, в том числе о рассматриваемом факте.

Указанные определения были направлены в адрес ООО «Новый канал», в том числе адресу места нахождения, указанному в ЕГРЮЛ: 169300, Республика Коми, г. Ухта, ул. Дзержинского, д. 28, кв. 26.

Как следует из материалов рекламного дела, от получения почтовых отправлений Коми УФАС России, направленных, в том числе по юридическому адресу ООО «Новый канал», Общество уклонилось, в связи с чем, сведения, запрашиваемые Комиссией для рассмотрения дела по существу, Общество в Коми УФАС России не представило. При таких обстоятельствах, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) сочла возможным рассмотреть дело по имеющимся материалам, которые не содержали, в том числе каких-либо пояснений и доказательств ООО «Новый канал» в свою защиту.

Комиссия, рассмотрев рекламное дело № Р 47-12/16 по имеющимся материалам, пришла к выводу о том, что реклама спа-салона «Багира», размещенная в средстве массовой информации – телепрограмме «День», распространена в нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 14 Закона о рекламе, а нарушение произошло, в том числе по вине рекламораспространителя – ООО «Новый канал».

На основании материалов рекламного дела установлено, что рассматриваемая реклама распространялась на территории г. Ухты 10.10.2016.

Решением Комиссии от 27.03.2017 № 03-01/2745 рассматриваемая реклама признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования, в том числе ч. 1 ст. 14 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение порядка прерывания рекламой теле- или радиопрограммы, теле- или радиопередачи либо совмещения рекламы с телепрограммой, превышение допустимого законодательством о рекламе объема рекламы в теле- или радиопрограммах, а равно распространение рекламы в теле- или радиопрограммах в дни траура, объявленные в Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В ходе составления протокола об административном правонарушении, а также рассмотрения дела об административном правонарушении № РШ 16-05/17 защитник ООО «Новый канал» <...> пояснила, что 10.10.2016 в программе «День» выходил сюжет с участием специалистов спа-салона «Багира», при этом плашка «на правах рекламы» в сюжете появилась с первой секунды после того, как ведущая телепрограммы ушла из кадра и начался непосредственно сам сюжет о спа-салоне.

В материалы административного дела ООО «Новый канал», в том числе представлены: выпуск новостей с рассматриваемым сюжетом на электронном носителе и текст рассматриваемой рекламы на бумажном носителе, из которых следует, что после анонса ведущей телепрограммы «День» о спа-салоне и выхода её из кадра, появился следующий кадр с камнями в вазе и свечами и надпись «на правах рекламы», после чего, начался непосредственно сам сюжет о спа-салоне «Багира».

Таким образом, доводы ООО «Новый канал» не опровергаются доказательствами, представленными Обществом в материалы административного дела, и согласуются с ними.

В силу положений, установленных ч. 1 ст. 15 Конституции РФ, Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации.

Из положений ч. 3 ст. 49 Конституции РФ следует, что неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу этого лица.

В силу положений, установленных ч. 1. ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

После принятия Комиссией Решения от 27.03.2017 № 03-01/2745, ООО «Новый канал» в материалы административного дела представлены доказательства, вызвавшие неустранимые сомнения в виновности Общества в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из перечисленных в настоящей статье обстоятельств.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, является отсутствие состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, дело об административном правонарушении № РШ 16-05/17 подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения в части вины.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 24.5, ст. ст. 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛА:

Прекратить производство по делу № РШ 16-05/17 в отношении ООО «Новый канал».

В соответствии со ст.ст. 30.1 – 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

<...>