

Заключение об обстоятельствах дела

№ТО002/01/10-1964/2022

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя комиссии:

«...». – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Членов комиссии:

«...». – начальника отдела естественных монополий и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

«...». – ведущий специалист-эксперт отдела естественных монополий и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

рассмотрев дело №ТО002/01/10-1964/2022 в отношении ООО «Дюртиюлимелиоводстрой» (452308 РБ, Дюртиюлинский район, село Иванаево, ул.Промышленная зона, д. 18/1) (ИНН: 0260007311) по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в прекращении оказания услуги по обращению с твердыми коммунальными услугами на объектах Заявителя,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступили заявления ООО «Аскинские электрические сети», коллективное обращение юридических лиц и предпринимателей (далее — ООО и ИП) г. Бирск, а также обращения ООО «Коммунальное хозяйство», ООО «Электрические сети», «...», АО «Группа компаний «РЕСА», ООО «Дюртиюлинский завод керамического кирпича», ООО «Сатурн Башкирия», в том числе коллективное обращение ООО и ИП в лице «...», «...», ЖКС №14 (г. Казань) филиал Федерального государственного учреждения «ЦЖКУ» Министерства обороны РФ

(далее - Заявители) с жалобой на действия ООО «Дюртиюлимелиоводстрой» (452308 РБ, Дюртиюлинский район, село Иванаево, ул. Промышленная зона, д. 18/1), выразившиеся в невыполнение договорных обязательств по вывозу твердых коммунальных отходов..

ООО «Дюртиюлимелиоводстрой» на основании соглашения об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами от 28.04.2018 года №4/2018 является Региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами в зоне деятельности №2, на основании соглашения об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами от 28.05.2018 года №5/2018 является Региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами в зоне деятельности №4+.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья, определены Федеральным законом от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах производства и потребления).

Порядок осуществления накопления, сбора, транспортирования, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, заключения договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, а также основания, по которым юридическое лицо может быть лишено статуса регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее - региональный оператор) установлены Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 №1156 (далее - Правила обращения).

ООО «Дюртиюлимелиоводстрой» занимает доминирующее положение на рынке услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами в границах зоны деятельности №2, №4+, определенной Территориальной схемой, в соответствии с анализом состояния конкуренции на рынке услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, проведенной Управлением Федеральной антимонопольной службой по Республике Башкортостан.

В ходе рассмотрения представленной информации установлено следующее.

Между Заявителями и региональным оператором заключены договора на оказание услуг по вывозу ТКО с объектов заявителем - «...»

Как установлено документами, а также не отрицается региональным оператором, ООО «Дюртилимелиоводстрой» было произведена приостановка оказания услуг по всем объектам заявителей по причине задолженности по вывозу ТКО.

Комиссией Башкортостанского УФАС России неоднократно в Определениях об отложении рассмотрения настоящего дела были запрошены документы, подтверждающие вывоз ТКО с объектов заявителей по договорам - «...».

Заявителями в обосновании своих доводов были представлены уведомления заявителей, направленные в адрес ООО «Дюртилимелиоводстрой», а также Акты о нарушении региональным оператором обязательств по договорам вывоза ТКО.

Также документами установлено, что ООО «Дюртилимелиоводстрой» не осуществляется вывоз ТКО с объектов Жилищно-коммунальной службы №14 (г.Казань) относятся к объектам Министерства обороны РФ.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Министерства обороны РФ, основной целью деятельности ФГБУ «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны РФ является содержание (эксплуатация) объектов военной и социальной инфраструктуры и предоставление коммунальных услуг в интересах Вооруженных Сил РФ

(<https://structure.mil.ru/structure/department/cjku.htm>).

Согласно положению о ЖКС №14 (г.Казань) филиала ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России по ЦВО утвержденной 01.06.2019 - ЖКС №14 (г.Казань) является обособленным структурным подразделением Филиала, расположенным вне места его нахождения и осуществляющим его функции в соответствии с Уставом ФГБУ «ЦЖКУ» и Положением о Филиале.

Таким образом, оказание услуги по обращению с ТКО осуществляется на объектах, подведомственных Министерству обороны России.

В соответствии с частью 1 Указа Президента Российской Федерации от 23.11.1995 № 1173 «О мерах по осуществлению устойчивого функционирования объектов, обеспечивающих безопасность государства» (далее - Указ № 1173) в целях осуществления устойчивого функционирования объектов, обеспечивающих безопасность государства (воинских частей, учреждений, предприятий и организаций

федеральных органов исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба), исключения случаев, ставящих под угрозу выполнение возложенных на них задач, руководствуясь статьей 80 Конституции Российской Федерации, ограничение или прекращение отпуска топливно - энергетических ресурсов (электрической и тепловой энергии, газа и воды), оказания услуг связи и коммунальных услуг воинским частям, учреждениям, предприятиям и организациям федеральных органов исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, считаются действиями, нарушающими безопасность государства.

Пункт 1 Указа № 1173 не предусматривает никаких исключений либо оснований, при которых допустимо введение ограничения либо прекращения оказания коммунальных услуг в отношении воинских частей, учреждений, предприятий и организаций федеральных органов исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба.

Следовательно, все объекты (воинские части, учреждения, предприятия и организации) Минобороны России являются объектами, на которых ограничение или прекращение оказания коммунальных услуг являются действиями, нарушающими безопасность государства.

В соответствии с Указом № 1173 такие действия недопустимы.

При этом такой запрет на ограничение или прекращение оказания коммунальных услуг на обозначенные объекты является безусловным и не допускает исключений и в случаях неоплаты поставленных ресурсов организациями, осуществляющими устойчивое функционирование объектов, обеспечивающих безопасность государства, поскольку входит в число мер по поддержанию в готовности сил и средств обеспечения безопасности государства.

Кроме того, установленная договором возможность регионального оператора в приостановлении оказания услуг по обращению с ТКО потребителю создает угрозу для окружающей среды, здоровья людей и экологической безопасности территорий, ущемляет права и законные интересы потребителя.

Из взаимосвязанных положений пункта 1 части 1 статьи 1, части 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что предусмотренные данным Законом меры предупреждения и пресечения монополистической деятельности установлены в публичном интересе - они направлены на исключение ситуаций, при которых один или несколько хозяйствующих субъектов обладают возможностью своими действиями в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В той мере, в какой данные меры позволяют исключить монополизацию рынка, в том числе устранить воздействие лиц, занимающих доминирующее положение, антимонопольное законодательство также служит цели защиты прав и законных интересов иных участников рынка, включая потребителей.

В силу части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции признание хозяйствующего субъекта доминирующим на товарном рынке означает, что влияние такого лица на общие условия обращения товара является решающим.

Негативное влияние на конкуренцию, а также ущемление интересов иных лиц действиями хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, признается монополистической деятельностью, поскольку происходит с использованием рыночного положения и обеспечивается наличием рыночной силы (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2012 № 1063/12).

Закон о защите конкуренции исходит из открытого перечня действий, которые могут быть сочтены в качестве злоупотребления доминирующим положением, называя в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции примеры наиболее распространенных видов данного антимонопольного нарушения.

С учетом положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, пунктов 3 - 4 статьи 1, абзаца второго пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации это означает, что на хозяйствующих субъектах, занимающих доминирующее положение, возлагается общая обязанность воздерживаться от такого использования своей рыночной силы, которое бы приводило к негативным последствиям для конкуренции, и (или) к непосредственному причинению ущерба иным участникам рынка, включая потребителей, извлечению выгоды из использования доминирующего положения в отношениях с ними.

Добросовестное поведение участника гражданских правоотношений предполагает учет прав и законных интересов другой стороны, а также содействие ей, в том числе в получении необходимой информации (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Согласно пункту 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных

законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статьи 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги. При этом заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (статья 781 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу статей 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для возникновения у заказчика обязательств по оплате услуг исполнитель должен доказать факт оказания им услуг и принятия их заказчиком.

Из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, приведенных в определении от 26.02.2016 № 309-ЭС15-13978, следует, что образование ТКО является закономерным и неотъемлемым результатом процесса жизнедеятельности человека, поэтому отсутствие на территории

ответчика

соответствующих условий для сбора отходов еще не свидетельствует о не накоплении таковых.

Следовательно, для опровержения указанной презумпции заявителю необходимо доказать, что у него не образовывались твердые коммунальные отходы за спорный период, либо он самостоятельно осуществлял вывоз твердых коммунальных отходов со своей контейнерной площадки, представить доказательства согласования с органом местного самоуправления месторасположения твердых коммунальных отходов (своей контейнерной площадки), организации самостоятельного сбора и вывоза твердых коммунальных отходов к месту их размещения.

В качестве доказательств фактического оказания услуг по вывозу ТКО ООО «Дюртилимелиоводстрой» были представлены соответствующие УПД (не по всем заявителям).

Между тем, в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего исполнения условий договоров, выполнения региональным оператором пунктов договоров на оказание услуг по обращению с ТКО. Отсутствуют доказательства документов, подтверждающих вывоз ТКО с объектов заявителей - маршрутные журналы по форме, утвержденной Приказом Министерства природопользования и экологии РБ №358п от 16.04.2018, в котором указывается информация о движении мусоровоза и загрузке (выгрузке) ТКО по всем местам накопления потребителей.

Сам по себе факт заключения договора на вывоз ТКО не являются основанием для того, чтобы заявители оплачивали истцу услуги, которые фактически оказаны не были. При наличии соответствующих возражений, с подтверждающими позицию документами у заявителей, региональный оператор — ООО «Дюртилимелиоводстрой» должен подтвердить факт оказания услуг по вывозу ТКО.

ООО «Дюртилимелиоводстрой» не представило доказательств вывоза ТКО с территории заявителей. Данный факт также подтверждается неоднократно направленными Определениями Башкортостанского УФАС России в адрес ООО «Дюртилимелиоводстрой» о предоставлении документов, подтверждающих вывоз ТКО, а также представленными документами заявителей по неоказанию региональным оператором соответствующих услуг.

Комиссия отмечает, что доводы ООО «Дюртилимелиоводстрой» о

наличии на стороне заявителей задолженности не исследуются, поскольку правовой позиции, изложенной в п.47 постановления Пленума ВАС РФ от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» установлено, что, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов и не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения. В частности, он не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю об уплате контрагенту задолженности или о возмещении понесенных убытков.

Согласно пункту 13 Постановления Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156 "Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25.08.2008 № 641 (вместе с Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами) Региональный оператор несет ответственность за обращение с твердыми коммунальными отходами с момента погрузки таких отходов в мусоровоз.

Приостановление и прекращение оказания услуги по обращению с ТКО на объектах Заявителей прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами, а также запрещено в силу Указа Президента Российской Федерации № 1173.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации,

нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Таким образом, действия ООО «Дюртиюлимелиоводстрой», направленные на приостановление оказания услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами, а также действия по фактическому приостановлению (временному прекращению) оказания услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами на объектах Заявителей, содержат нарушения, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в том числе пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» прекращение реализации товара определенному покупателю, всем покупателям или их определенной группе, в том числе в связи с прекращением производства, и (или) уклонение от заключения договора с ними могут быть признаны злоупотреблением доминирующим положением со стороны хозяйствующего субъекта - продавца по основаниям, предусмотренным [пунктами 4, 5 и 8 части 1 статьи 10](#) Закона, и тогда, когда эти действия (бездействие) влекут за собой устранение конкуренции на том смежном рынке, на котором с использованием данного товара осуществляет свою деятельность покупатель (покупатели), что предвидел или должен был предвидеть доминирующий субъект на момент совершения им названных действий.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Следует отметить, что злоупотребление доминирующим положением заключается в таком поведении хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права другого хозяйствующего субъекта и (или) интересы других лиц.

Исходя из норм статьи 10 Гражданского кодекса РФ, установлены пределы осуществления гражданских прав - не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела №ТО002/01/10-1964/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств,

считает, что доводы ответчика об отсутствии в их действиях нарушения антимонопольного законодательства являются несостоятельными и приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «Дюртюлимелиоводстрой» по пункту 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона «О защите конкуренции» лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.