

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 023/04/14.32-464/2023

14 февраля 2022 года

г. Краснодар

Я, врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (Краснодарское УФАС России) <...>, при участии с использованием системы видео-конференц-связи представителя ООО «Финист» по доверенности от 05.03.2022 <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-464/2023, возбужденного в отношении юридического лица - ООО «Финист» (место нахождения: 354000, г. Сочи, ул. Навагинская (Центральный район), д. 11, офис 218; ОГРН: 1132366017816, ИНН: 2320217863) по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), установленного решением Краснодарского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/17-3496/2021 от 29.03.2022, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), руководствуясь статьями 28.1, 29.7,

УСТАНОВИЛ:

Решением Краснодарского УФАС России от 29.03.2022 по делу № 023/01/17-3496/2021 ООО «Финист» и ФГБОУ ВО «СГУ», признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем заключения антиконкурентного соглашения при проведении закупок (извещения № 31908746874, № 32109876827) (копия решения имеется в материалах дела).

Во исполнение поручения ФАС России от 15.06.2021 №22/48663/21 Краснодарским УФАС России в пределах предусмотренных законом сроков давности осуществлен анализ закупок, проведенных Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Сочинский государственный университет» (ИНН 2320051199), на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства, связанных с оказанием услуг по организации хозяйственной деятельности ФГБОУ ВО «СГУ».

Комиссия Краснодарского УФАС России по рассмотрению дела № 023/01/17-3496/2021, изучив все фактические обстоятельства и имеющиеся в

деле доказательства, установила следующее.

1) На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 31.12.2019 было размещено извещение № 31908746874 о проведении конкурентного отбора на закупку услуг по организации хозяйственной деятельности ФГБОУ ВО «СГУ».

Заказчик - ФГБОУ ВО «СГУ».

Дата начала срока подачи заявок – 31.12.2019.

Дата и время окончания подачи заявок – 14.01.2020 в 09:30.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 9 837 473,88 рублей.

Согласно документации в предмет закупки включены следующие услуги: услуги по уборке и обслуживанию уличной территории Заказчика, включая территорию за границей территории Заказчика на расстоянии 2 м. от забора площадью 16 992,80 м², услуги, входящие в комплексную, поддерживающую, ежеквартальную генеральную, санитарную уборку всех помещений Заказчика площадью 21 072,80 м², обслуживание электрического оборудования с услугой предоставления дежурного электрика, обслуживание сантехнического оборудования с услугой предоставления дежурного сантехника.

Указанные услуги классифицированы по ОКПД2 82.11.10.000.

На участие в торгах по указанному извещению подана только 1 заявка – ООО «Финист». Торги признаны несостоявшимися.

По результатам проведения закупки (извещение № 31908746874) между ФГБОУ ВО «СГУ» и ООО «Финист» заключен договор № 28/20д от 31.01.2020.

2) На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 08.01.2021 было размещено извещение № 32109876827 о проведении конкурентного отбора на услуги по организации деятельности ФГБОУ ВО «СГУ».

Заказчик - ФГБОУ ВО «СГУ».

Дата начала срока подачи заявок - 08.01.2021.

Дата и время окончания подачи заявок – 14.01.2021 в 09:30.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 13 887 941,92 рублей.

Согласно документации в предмет закупки включены следующие услуги: услуги по уборке и обработке с применением дезинфицирующих средств

помещений Заказчика 21 072,80 м² с 01 февраля 2021 года по 31 января 2022 года (12 месяцев), обслуживание сантехнического оборудования с услугой предоставления услуг дежурного сантехника 365 суток (ежедневно, круглосуточно), обслуживание электрического оборудования с услугой предоставления услуг дежурного электрика 365 суток (ежедневно, круглосуточно), услуги, входящие в комплексную, поддерживающую, ежеквартальную генеральную, санитарную уборку всех помещений Заказчика площадью 21 072,80 м² с 01 февраля 2021 года по 31 января 2022 года (12 месяцев), услуги по уборке и обслуживанию уличной территории Заказчика, включая территорию за границей территории Заказчика на расстоянии 2 метров от забора площадью 16 152,80 м² с 01 февраля 2021 года по 31 января 2022 года (12 месяцев).

Указанные услуги классифицированы по ОКПД 2 82.11.10.000.

На участие подана только 1 заявка – ООО «Финист». Торги признаны несостоявшимися.

По результатам проведения закупки (извещение № 32109876827) между ФГБОУ ВО «СГУ» и ООО «Финист» заключен договор № 35/21д от 29.01.2021.

Управлением установлено, что согласно «ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности» (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 N 14-ст) (ред. от 12.04.2021) ОКПД2 82.11.10.000 является группировка «услуги в области административного обслуживания комплексные». Согласно ОКПД2 82.11.10 группировка «услуги в области административного обслуживания комплексные» включает: предоставление комплексных ежедневных административных услуг, таких как услуги службы приема, финансовое планирование, выставление счетов и ведение записей, услуги в отношении персонала и услуги корреспонденции и т.п., оказываемых на договорной основе или за вознаграждение. Эта группировка не включает: предоставление обслуживающего персонала для осуществления полного спектра деятельности предприятия, см. соответствующий класс согласно виду их деятельности; предоставление только одной из конкретных услуг, указанных в данной подкатегории, см. соответствующий класс согласно типу предоставляемой услуги.

Однако, фактическим предметом закупки являются услуги по уборке помещений (поддерживающий, комплексной, генеральной), уборке уличной территории и предоставление услуг дежурного электрика и сантехника.

Таким образом, предмет объекта закупки (на оказание услуг по уборке помещений, оказание услуг по уборке территории, обслуживание сантехнического оборудования с услугой предоставления услуг дежурного сантехника, обслуживание электрического оборудования с услугой предоставления услуг дежурного электрика) не соответствует объявленному в закупке коду.

Указанные выводы содержатся в выписке из акта по результатам плановой комплексной смешанной проверки отдельных направлений деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Сочинский государственный университет» от 23.07.2021, проведенной Министерством науки и высшего образования Российской Федерации.

Вместе с тем, правильность присвоения кода по ОКПД может влиять на релевантный поиск закупки потенциальными участниками закупки, поскольку расширенный поиск закупок, предусмотренный функционалом единой информационной системы закупок, позволяет неопределенному кругу лиц осуществлять поиск интересующих их закупок посредством использования кодов ОКПД, которые должны максимально соотноситься с предметом закупки.

Согласно позиции, изложенной в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2020 по делу № А40-187376/2019, информация о проведении той или иной закупочной процедуры в обязательном порядке размещается в ЕИС, что, в свою очередь, означает заполнение специальных разделов сайта ЕИС, в том числе разделов, связанных с указанием кода ОКПД. по которому в дальнейшем поисковой системой данного сайта ведется поиск закупок при соответствующем запросе пользователя. При этом, учитывая, что такой поиск является автоматизированным, то есть, основан исключительно на применении математических алгоритмов, учитывающих только информацию, размещенную специально предусмотренным образом (в различных разделах, окнах и проч.), то при указании неверного кода ОКПД поисковая система при запросе о поиске закупки, предметом которой являются услуги охраны или услуги, предоставляемые коммерческими и предпринимательскими членскими организациями, но в соответствующих разделах сайта будет указано иное, данную закупочную процедуру не найдет, что, как следствие, безусловно ограничивает число участников закупки только теми лицами, которые знали о проведении данной закупки и теми, которые осуществляют поиск необходимых торгов иными способами по иным параметрам.

Данный правовой подход также отражен в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2019 по делу № А40-15211/2018.

Таким образом, Комиссия считает довод ФГБОУ ВО «СГУ» относительно того, что установление неверного кода ОКПД2 не препятствует потенциальным участникам закупки поиску извещения, несостоятельным.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 21.06.2012 № 616 «Об утверждении перечня товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме», закупка услуг по чистке и уборке по коду ОКПД2 81.2, включающих в том числе услуги по общей уборке и обслуживанию административных зданий, включая мелкий ремонт,

услуги по подметанию и уборке улиц, услуги по санитарно-гигиенической обработке помещений и сантехнического обслуживания, должна проводиться в электронной форме.

Согласно подпункту 2 пункта 2 раздела 10 главы 3 Положения, заказчик вправе провести конкурентный отбор при осуществлении закупок любых товаров, работ, услуг, независимо от размера начальной (максимальной) цены договора, за исключением следующих случаев:

1) закупки, участниками которых с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации на основании пункта 2 части 8 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства;

2) закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме, утвержденный Правительством Российской Федерации на основании части 4 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ.

Согласно части 4 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - ФЗ «О закупках»), Правительство Российской Федерации вправе установить перечень товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме.

Таким образом, ФГБОУ ВО «СГУ» проведен конкурентный отбор на право заключения договора на оказание услуг по организации хозяйственной деятельности ФГБОУ ВО «СГУ» в «бумажной», а не электронной форме.

Согласно пункту 8 извещения № 31908746874 подача заявок на участие в конкурентном отборе осуществляется по адресу: Российская Федерация, 354000, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Пластунская, 94, каб.236, телефон: 8 (862) 264-87-91. Заявки принимаются ежедневно (кроме субботы, воскресенья и праздничных дней) с 09:00 до 13:00, с 14:00 до 18:00 (по местному времени), пятница с 09:00 до 13:00, с 14:00 до 17:00 (по местному времени). Прием заявок на участие в конкурентном отборе осуществляется с даты размещения в единой информационной системе извещения о проведении конкурентного отбора и прекращается 14.01.2020 г., в 09 часов 30 минут (время московское).

Таким образом, прием заявок осуществлялся с 31.12.2019 по 14.01.2020.

Вместе с тем статьей 112 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что нерабочими праздничными днями являются 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 8 января - Новогодние каникулы, 7 января - Рождество Христово. Таким образом, с учетом, что 11 и 12 января являются субботой и воскресеньем, потенциальный участник мог подать заявку 31 декабря с 09:49 до 13:00, с 14:00 до 18:00; 9 января с 09:00 до 13:00, с 14:00 до 18:00; 10 января с 09:00 до

13:00, с 14:00 до 17:00; 13 января с 09:00 до 13:00, с 14:00 до 18:00; 14 января с 09:00 до 09:30.

Соответственно, для подачи заявки на участие в конкурентном отборе (извещение №31908746874) имелось 4 полных рабочих дня.

Согласно пункту 8 извещения № 32109876827 подача заявок на участие в конкурентном отборе осуществляется по адресу: Российская Федерация, 354000, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Пластунская, 94, каб.236, телефон: 8 (862) 264-87-91. Заявки принимаются ежедневно (кроме субботы, воскресенья и праздничных дней) с 09:00 до 13:00, с 14:00 до 18:00 (по местному времени), пятница с 09:00 до 13:00, с 14:00 до 17:00 (по местному времени). Просим учесть, что в здании Заказчика действует пропускной режим, вход в здание, осуществляется при наличии документа, удостоверяющего личность. Прием заявок на участие в конкурентном отборе осуществляется с даты размещения в единой информационной системе извещения о проведении конкурентного отбора и прекращается 14.01.2021 г., в 09 часов 30 минут (время московское).

Таким образом, прием заявок осуществлялся с 08.01.2021 по 14.01.2021.

С учетом того, что извещение опубликовано 8 января в нерабочий праздничный день, 9 и 10 января являются субботой и воскресеньем, потенциальный участник мог подать заявку 11 января с 09:00 до 13:00, с 14:00 до 18:00; 12 января с 09:00 до 13:00, с 14:00 до 18:00; 13 января с 09:00 до 13:00, с 14:00 до 18:00; 14 января с 09:00 до 09:30.

Соответственно, для подачи заявки на участие в конкурентном отборе (извещение № 32109876827) имелось 3 полных рабочих дня.

В соответствии с частью 17 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках») заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении конкурса и документацию о закупке не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе.

Частью 16 статьи 3.2 ФЗ «О закупках» установлено, что под конкурсом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Пунктом 1 раздела 10 Положения о закупках ФГБОУ ВО «СГУ» установлено,

что конкурентный отбор – это конкурентный способ закупки, не являющийся торгами, осуществляемый Заказчиком исключительно в открытой «бумажной» форме, при котором: информация о закупке сообщается Заказчиком путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении конкурентного отбора, документации о закупке, проекта договора, доступных неограниченному кругу лиц; описание предмета закупки осуществляется с соблюдением требований части 6.1 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ; победителем конкурентного отбора признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и заявка которого по результатам сопоставления заявок на основании указанных в документации о закупке критериев оценки содержит лучшие (лучшее) условия (условие) исполнения договора.

Таким образом, конкурентный отбор по своему смыслу является конкурсом.

Согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда РФ от 13.01.2020 по делу № А05-15350/2018 в случае, если срок подачи заявок не является объективно достаточным для подготовки и своевременной подачи заявки потенциальными участниками закупки и соответствующих документов в ее составе, то указанные обстоятельства свидетельствуют об ограничении доступа к участию в закупке всем потенциальным участникам.

Аналогичная позиция содержится в постановлении Президиума ВАС РФ от 16.04.2013 по делу N А66-1568/2010.

При проведении закупки (извещение № 31908746874) извещение размещено за четырнадцать календарных дней до даты окончания срока подачи заявок (за 4 рабочих дня), при проведении закупки (извещение № 32109876827) извещение размещено за шесть календарных дней до даты окончания срока подачи заявок (за 3 рабочих дня). Указанные сроки не соответствуют установленным частью 17 статьи 3.2 ФЗ «О закупках» срокам и по мнению Комиссии не являются объективно достаточными для подготовки и своевременной подачи заявки потенциальными участниками закупки и соответствующих документов в ее составе.

Соответственно потенциальному участнику необходимо было в течение 3-4 рабочих дней подготовить заявку и привезти нарочно по адресу нахождения ФГБОУ ВО «СГУ», что создало препятствия иным потенциальным участникам закупок. Вместе с тем, между ФГБОУ ВО «СГУ» и ООО «Финист» ранее были заключены без проведения конкурентных процедур следующие договоры №16/19д от 23.01.2019, № 264/20д от 14.09.2020, № 316/20д от 30.10.2020, № 374/20д от 01.12.2020, № 54/21д от 10.02.2021 на организацию хозяйственной деятельности, уборку помещений, что также свидетельствует о продолжительных взаимоотношениях между ответчиками.

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная

открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизменяемых требований к участникам закупки.

Указанные принципы вне зависимости от способа закупки должны соблюдаться в полной мере.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

В соответствии с позицией, изложенной в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.04.2015 по делу № А42-2564/2014, для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Аналогичная позиция содержится в постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2018 по делу № А53-27707/2017, постановлении Первого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2021 по делу № А38-630/2021, постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 по делу № А74-10718/2019, постановлении

Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2021 по делу № А58-2183/2020, постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2021 по делу № А67-8054/2020.

Необходимо оценить полноту сбора доказательств, их «весомость» как в отдельности, так и в совокупности. Иной подход означает, что антиконкурентные соглашения недоказуемы в принципе (постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2017 по делу № А64-4040/2016).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

За анализируемый период 2019-2021 в результате проведения закупок ФГБОУ ВО «СГУ» на оказание услуг по организации хозяйственной деятельности ФГБОУ ВО «СГУ» единственным участником являлось ООО «Финист», а в документации указывались коды ОКПД2, не позволяющие неопределенному кругу лиц осуществлять поиск интересующих их закупок посредством использования кодов ОКПД, которые должны максимально соотноситься с предметом закупки, кроме того учреждение выбрало неверный способ закупочной процедуры, а также установило короткие сроки для подачи заявок, что свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения между ФГБОУ ВО «СГУ» и ООО «Финист».

ФГБОУ ВО «СГУ» направило возражения на заключение об обстоятельствах дела, согласно которым учреждение не согласно с вменяемым нарушением и указывает, что выбор исполнителя услуг по организации хозяйственной деятельности с 2018 года осуществлялся ФГБОУ ВО «СГУ» конкурентным способом в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», положением о закупках ФГБОУ ВО «СГУ» и ранее действующим Положением, что дает право всем хозяйствующим субъектам участвовать в закупке.

Выбранный код ОКПД2 82.11.10, по мнению ФГБОУ ВО «СГУ», соответствует предмету указанных закупок. Кроме того, код ОКПД2 82.11.10 не препятствует потенциальным участникам закупки поиску извещения.

Для осуществления закупок (извещения № 31908746874 и № 3210987682)

учреждением выбран конкурентный отбор. Согласно подпункту 1 пункта 3 раздела 10 главы 3 Положения о закупках ФГБОУ ВО «СГУ» информация о проведении конкурентного отбора, включая извещение о проведении конкурентного отбора, документацию о закупке, проект договора, размещается Заказчиком в единой информационной системе не менее чем за пять дней до установленной в документации о проведении конкурентного отбора даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурентном отборе. Законом не предусмотрен срок подачи заявок в рабочих днях.

Таким образом, учреждение считает, что установленные сроки подачи заявок не нарушают нормы действующего законодательства.

Кроме того, ФГБОУ ВО «СГУ» указывает, что последствия, предусмотренные частью 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

В подтверждение отсутствия антиконкурентного соглашения ФГБОУ ВО «СГУ» указывает, что в 2018 году в конкурсе приняли участие два потенциальных исполнителя; с 2018 года заказчик не менял описание подкритериев оценки; доход от реализации заключенных договоров с ООО «Финист» учреждение не получало, ущерб государству либо университету нанесен не был.

Вместе с тем ФГБОУ ВО «СГУ» обращает внимание, что жалобы на действия заказчика в Краснодарское УФАС России с 2018 года не поступали, переписка между ООО «Финист» и ФГБОУ «СГУ» отсутствует, при участии в торгах ООО «Финист» предлагало цену меньше НМЦД, НМЦД университетом не завышалась.

Относительно довода ФГБОУ ВО «СГУ» об отсутствии последствий, предусмотренных частью 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия указывает, что данные последствия не относятся к запрету, установленному пунктом 1 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

На довод ФГБОУ ВО «СГУ» о том, что при участии в торгах ООО «Финист» предлагало цену меньше НМЦД, НМЦД университетом не завышалась Комиссия отмечает, что данные обстоятельства не опровергают выводы, изложенные в настоящем решении, в том числе не опровергают предоставление преимуществ ООО «Финист» при проведении закупок (извещения №№ 31908746874, 32109876827).

Довод об отсутствии жалоб на закупки (извещения №№ 31908746874, 32109876827) Комиссия считает необоснованным, поскольку указание неверного кода ОКПД2 затруднило поиск данных закупок потенциальными участниками и как следствие такие хозяйствующие субъекты, не зная о существовании таких закупок, жалобы в Краснодарское УФАС России не подавали.

Более того, закупки ФГБОУ ВО «СГУ» наименованы как «оказание услуг по

организации хозяйственной деятельности ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет» (СГУ)». В пункте 6 Постановления ВАС РФ от 16.05.2014 г. № 28 закреплено, что под обычной хозяйственной деятельностью понимаются любые операции, которые приняты в текущей деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичным видом деятельности, сходных по размеру активов и объему оборота, независимо от того, совершались ли такие сделки данным обществом ранее.

Соответственно, совокупность таких услуг, как уборка и обслуживание уличной территории заказчика; комплексная, поддерживающая, ежеквартальная генеральная, санитарная уборка всех помещений; обслуживание сантехнического оборудования с услугой предоставления дежурного специалиста слесаря-сантехника; обслуживание электрического оборудования с услугой предоставления дежурного специалиста электромонтера-ремонтника не соответствуют наименованию закупки, что вводит в заблуждение потенциальных участников.

Довод о том, что в 2018 году в конкурсе приняло участие два потенциальных исполнителя подтверждают позицию Комиссии, поскольку в 2018 году срок подачи заявок составлял с 07.12.2018 по 28.12.2018 (21 календарный день, 15 рабочих дней).

ООО «Финист» направило возражения на заключение об обстоятельства дела, согласно которым общество указывает, что период подачи заявок участниками закупки, объявленной извещением № 31908746874, составляет 15 календарных дней. Указывает, что законодательство РФ не содержит ограничений на открытие конкурса, в том числе и в период нерабочих дней, электронная система госзакупок работает круглосуточно без перерывов и выходных, а, следовательно, у любого желающего потенциального участника были равные возможности, как и у ООО «Финист» на подачу соответствующей заявки.

Несоответствие кода ОКПД2 свидетельствует только о некорректном исполнении своих профессиональных функций определенным сотрудником, а не о воле заказчика и участника закупки ограничить конкуренцию.

Также ООО «Финист» поясняет, что на общество не возлагаются законом обязанности для проведения правовой экспертизы размещенной закупки.

Одновременно с этим ООО «Финист» считает, что действия заказчика, связанные с избранием формы приема и подачи заявок на участие в конкурсе, не могут быть связаны с деятельностью общества и сами по себе не свидетельствуют о наличии согласованности действий между ответчиками, поскольку условия конкурса равны для каждого потенциального участника, в том числе для ООО «Финист».

Ответчик обращает внимание на то, что заключение об обстоятельствах

дела не содержит сведения о потенциальных участниках, чьи права могли бы быть затронуты.

Кроме того, ООО «Финист» указывает, что нарушены его права на защиту, поскольку до получения заключения об обстоятельствах дела ООО «Финист» не ознакомилось с доказательствами по делу.

По мнению ответчика, отсутствуют доказательства, свидетельствующие о предварительной согласованности его действий с ФГБОУ ВО «СГУ».

На довод ООО «Финист» о том, что до получения заключения об обстоятельствах дела общество не ознакомилось с материалами дела и имеющимися доказательствами, Комиссия отмечает, что приказ о возбуждении дела № 023/01/17-3496/2021 о нарушении антимонопольного законодательства направлен в адрес ответчика 16.07.2021. С указанной даты ответчик не направлял ходатайства об ознакомлении с материалами дела, ответчик присутствовал только на заседании Комиссии 10.03.2022 и 16.03.2022, письменную позицию изложил только в рамках возражения на заключение об обстоятельствах дела.

На довод ООО «Финист» относительно равной возможности у любого желающего потенциального участника на подачу соответствующей заявки, поскольку ЕИС работает круглосуточно, Комиссия отмечает, что конкурентный отбор проводился в бумажной форме, следовательно, участники могли подать заявку только по месту нахождения заказчика, а не посредством использования электронной торговой площадки.

Таким образом доводам и письменным пояснениям, представленным в возражениях на заключение об обстоятельствах дела, рассмотренным в рамках дела № 023/01/17-3496/2021, устным пояснениям лиц, участвующих в деле, дана надлежащая оценка, что не влечёт изменение принимаемого решения.

С учетом вышеуказанных доказательств, в действиях ФГБОУ ВО «СГУ» и ООО «Финист» установлен факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

Доход ООО «Финист» от участия в антиконкурентном соглашении составил 21 692 990,92 рублей.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в

соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение комиссии антимонопольного органа вступает в законную силу с момента его принятия (изготовления в полном объеме) согласно ч. 2 ст. 49 Закона о защите конкуренции.

Решение по делу № 023/01/17-3496/2021 вступило в законную силу - 29.03.2022.

Таким образом, факт нарушения антимонопольного законодательства ООО «Финист», ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, установлен - 29.03.2022.

Место совершения административного правонарушения – место нахождения ООО «Финист» (г. Сочи, ул. Навагинская (Центральный район), дом 11, офис 218).

Время совершения административного правонарушения – период заключения и участия ООО «Финист» в запрещенном соглашении, при проведении закупок (извещения № 31908746874, № 32109876827), а именно с 31.12.2019 по 08.01.2021 включительно.

В адрес ООО «Финист» направлено уведомление о составлении протокола от 16.01.2023 исх. № ГС/764/23, в котором указано, что законному представителю ООО «Финист» надлежит явиться в Краснодарское УФАС России 31.01.2023 в 15 часов 00 минут.

По данному делу протокол № 023/04/14.32-464/2023 об административном правонарушении от 31.01.2023 исх. № ОМ/2431/23 составлен в отсутствие надлежащим образом уведомленного ООО «Финист» о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении (уведомление о составлении протокола об административном

правонарушении от 16.01.2023 исх. № ГС/764/23 направлено по адресу регистрации ООО «Финист»: 354000, г. Сочи, ул. Навагинская (Центральный район), д. 11, офис 218. Письмо прибыло в место вручения 19.01.2023. Срок хранения указанного письма истек 27.01.2023. Уведомление о составлении протокола также направлено на адрес электронной почты ООО «Финист»: ooo.finist2015@yandex.ru.

Определением от 01.02.2023 исх. № ЛЛ/2464/23 рассмотрение дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-464/2023 назначено на 14.02.2023 в 15 часов 00 минут (определение от 01.02.2023 исх. № ЛЛ/2464/23 и протокол об административном правонарушении от 31.01.2023 исх. № ОМ/2431/23 направлены по адресу регистрации ООО «Финист»: 354000, г. Сочи, ул. Навагинская (Центральный район), д. 11, офис 218. Письма (почтовое отправление - 80081581402830) прибыли в место вручения 04.02.2023, вручено адресату 10.02.2023. Указанные письма также направлены на адрес электронной почты ООО «Финист»: ooo.finist2015@yandex.ru.

В наличии имелись все материалы, необходимые для рассмотрения дела.

Письмом ООО «Финист» от 13.02.2023 (вх. № 4808-ЭП/23 от 14.02.2023) в материалы дела представлены возражения относительно административного дела № 023/04/14.32-464/2023, согласно которым, ООО «Финист» с нарушением пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установленным решением Краснодарского УФАС России от 29.03.2022 по делу № 023/01/17-3496/2021 не согласно, считает, что признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ в его действиях отсутствуют, просит производство по делу об административном правонарушении № 023/04/14.32-464/2023 в отношении ООО «Финист» прекратить. В случае рассмотрения вопроса о привлечении к ответственности ООО «Финист» просит не применять к ООО «Финист» санкции, предусмотренные частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, ввиду малозначительности административного правонарушения.

Между тем, решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/17-3496/2021 от 29.03.2022, которым ООО «Финист» признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», вступило в законную силу - 29.03.2022, в судебном порядке ООО «Финист» не обжаловано.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при

этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На рассмотрении настоящего дела установлено, что у ООО «Финист» имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, в частности, не допускать действий по заключению и участию в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в вышеуказанных электронных аукционах, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях или может выражаться в величине, кратной: сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

В связи с тем, что антиконкурентное соглашение с участием ООО «Финист» имело место при проведении закупок (извещения № 31908746874, № 32109876827), то размер штрафа должен исчисляться в размере от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 или настоящего Кодекса, п р и отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств,

предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии со статьями 4.1 и 4.2 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Согласно части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ в случае, если санкцией статьи (части статьи) [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, ООО «Финист» является микропредприятием с 10.03.2022.

Расчет суммы штрафа.

- 1) Сумма начальной стоимости предмета торгов составляет - 23 725 415,8 руб.;
- 2) Минимальный размер штрафа (одна десятая) составляет - 2 372 541,58 руб.;
- 3) Максимальный размер штрафа (одна вторая) составляет – 11 862 707,9 руб.;

4) Половина разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа ((11 862 707,9 - 2 372 541,58)/2) составляет - 4 745 083,16 руб.;

5) Административный штраф - сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа (2 372 541,58 + 4 745 083,16) составляет – 7 117 624,74 руб.

6) При рассмотрении дела № 023/04/14.32-464/2023 установлены следующие обстоятельства, в соответствии с пунктами 1 и 2 части 3 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, отягчающие административную ответственность лица, виновного в совершении административного правонарушения, а именно: совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год (период 2019 – 2021 годы); причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей (доход ООО «Финист» от участия в картеле составил: 21 692 990,92 рублей).

7) При рассмотрении дела № 023/04/14.32-464/2023 установлены следующие обстоятельства, в соответствии примечанием 3 к статье 14.32 КоАП РФ, смягчающие административную ответственность лица, виновного в совершении административного правонарушения, а именно: лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно части 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

8) Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения $((11\ 862\ 707,9 - 2\ 372\ 541,58)/8)$ составляет – 1 186 270,79 руб.;

9) Размер обстоятельств, смягчающих административную ответственность - 1 186 270,79 руб.

10) Размер обстоятельств, отягчающих административную ответственность - $(1\ 186\ 270,79 \text{ руб.} \times 2) - 2\ 372\ 541,58$ руб.

11) Размер штрафа, подлежащий применению - $(7\ 117\ 624,74 - 1\ 186\ 270,79 + 2\ 372\ 541,58) - 8\ 303\ 895,53$ руб.

Согласно отчету о финансовых результатах ООО «Финист» за 2020 год из Государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (Ресурс БФО): <https://bo.nalog.ru>, сумма выручки ООО «Финист» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2020 год составила 42 036 000 руб.

Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки ООО «Финист» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2020 год, составляет 1 681 440 руб.

Размер штрафа - 8 303 895,53 руб. превышает одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки ООО «Финист» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2020 год (1 681 440 руб).

Таким образом, с учетом положений статей 4.2, 4.3, п. 1 примечания 3 к статье 14.32 КоАП РФ, на основании расчетов, произведенных в соответствии с частью 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, в отношении ООО «Финист» подлежит применению штраф в размере 1 681 440 рублей.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна

соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации ограничивающего конкуренцию соглашения, посягает на конкуренцию между хозяйствующими субъектами, являющуюся определяющим условием обеспечения свободы экономической деятельности в Российской Федерации, что гарантировано статьей 8 Конституции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, основания для освобождения ООО «Финист» от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения отсутствуют.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31_14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 КоАП РФ.

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II названного Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В таком случае, в силу части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела КоАП РФ.

Анализ указанных норм свидетельствует о том, что при применении указанной нормы суду надлежит установить наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями.

В данном случае исключительных обстоятельств, связанных с характером

совершенного административного правонарушения и его последствиями, не имеется.

Картели являются самыми опасными и серьезными нарушениями антимонопольного законодательства.

Таким образом, обстоятельства, связанные с характером и последствиями нарушения, совершённого ООО «Финист» правонарушения, не являются исключительными.

Следовательно, снижение размера административного штрафа не обеспечит основной цели административной ответственности: предупреждения совершения новых правонарушений, поскольку размер штрафа не будет обладать сдерживающим эффектом, как на то указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных органов или организаций, осуществляющих функции указанных органов, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность, включая административную.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 15.07.1999 № 11-П, конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения.

Государство обязано поддерживать конкуренцию, создавать условия для эффективного функционирования товарных рынков, предупреждать и пресекать монополистическую деятельность и недобросовестную конкуренцию, противодействовать недопущению, ограничению, устранению конкуренции со стороны органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов и организаций.

При этом, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 18.07.2008 № 10-П, государство вправе и обязано осуществлять в сфере экономических отношений контрольную функцию, которая по своей конституционно-правовой природе производна от его

организирующего и регулирующего воздействия на общественные отношения и присуща всем органам государственной власти в пределах закрепленной за ними компетенции.

Устанавливая меры административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, федеральный законодатель преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений, как самими правонарушителями, так и другими лицами (статья 1.2 и часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ), стимулирования правомерного поведения хозяйствующих субъектов, иных лиц, а также исходит из необходимости защиты российского рынка, развития национальной экономики, обеспечения наиболее эффективного использования инструментов антимонопольного контроля и регулирования, то есть реализации значимых задач экономической политики Российской Федерации.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17.01.2013 № 1-П, учитывая, что установление для юридических лиц данного административного штрафа, как и иных административных штрафов за нарушение антимонопольного законодательства, заметно превосходящих по размеру административные штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков, судам при рассмотрении требований о снижении административного штрафа надлежит с особой тщательностью проверять доводы заявителей о наличии смягчающих или исключительных обстоятельств.

Снижение санкций (законодательное или правоприменительное) допустимо только до той черты, за которой утрачивает действенность общая и частная превенция административных правонарушений, начинается нарушение прав и свобод граждан, защищаемых антимонопольным законодательством. При этом само по себе тяжелое финансово-экономическое положение юридического лица - не основание от освобождения его от специально высоких штрафных санкций.

Таким образом, основания для снижения размера административного штрафа и назначения его в размере ниже низшего предела отсутствуют.

Назначаемый Краснодарским УФАС России ООО «Финист» штраф является минимально возможным за совершенное им нарушение.

Поскольку размер штрафа является расчётным, он напрямую зависит от финансового и имущественного положения лица, сложившегося, в том числе в результате допущения им нарушения Закона о защите конкуренции.

При этом ничем не обусловленное снижение размера административного штрафа препятствует должной реализации государственной политики,

направленной на предупреждение и пресечение монополистической деятельности.

При рассмотрении дела, обстоятельств, свидетельствующих о том, что наложение административного штрафа в размере 1 681 440 рублей не отвечает целям административной ответственности и исходя из установленных фактических обстоятельств с очевидностью влечет избыточное ограничение прав ООО «Финист», не установлено. Учитывая характер совершенного правонарушения, а также степень вины правонарушителя, назначаемое наказание в виде штрафа в указанном размере соответствует цели предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2 статьи 4.1.2, частью 2 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «Финист» (место нахождения: 354000, г. Сочи, ул. Навагинская (Центральный район), д. 11, офис 218; ОГРН: 1132366017816, ИНН: 2320217863) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1 681 440 (один миллион шестьсот восемьдесят одна тысяча четыреста сорок) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.3-2 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа юридическим лицом, являющимся субъектом малого или среднего предпринимательства, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4 статьи 14.32 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного Кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по коду: **16111601141010032140.**

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

ИНН 2309053192 КПП 231201001 УИН 16100500000001594607

Получатель: УФК по Краснодарскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю).

Банк получателя: ЮЖНОЕ ГУ БАНКА РОССИИ//УФК по Краснодарскому краю

БИК 010349101 Номер казначейского счета: 03100643000000011800

л/счет **03181487100** в УФК по Краснодарскому краю **ЕКС 40102810945370000010**

Назначение платежа КБК 16111601141010032140

НДС не предусмотрен

ОКТМО: 03701000 Очередность платежа 4.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в законном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не

было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с части 1 статьи 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Врио руководителя управления

>

<...