

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 18А- 04/16 об

административном правонарушении

19 мая 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 18А-04/16 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ОАО «Межрегиональная сетевая компания Урала» (далее — ОАО «МРСК Урала»), расположенного по адресу: 620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 140, ИНН 6671163413 (дата регистрации в качестве юридического лица 28.02.2005), КПП 660850001, по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника ОАО «МРСК Урала» <...> (доверенность от 28.12.2015),

УСТАНОВИЛА:

Между ОАО «ЧТПЗ» и ООО «ЧУЭТ» заключен договор энергоснабжения от 01.07.2013 № 09/ОД-07/13.

Во исполнение договора энергоснабжения от 01.07.2013 № 09/ОД-07/13 между ООО «ЧУЭТ» и ОАО «МРСК Урала» заключен договор об оказании услуг по передаче электрической энергии в интересах ОАО «ЧТПЗ» № 028-2013.

Уведомлениями от 30.03.2015 исх. № ЧЭ/01/12/1856 и от 05.06.2015 исх. № ЧЭ/01/12/3448 ОАО «МРСК Урала» проинформировало ООО «ЧУЭТ» и ОАО «ЧТПЗ» о необходимости произвести действия по самостоятельному ограничению режима потребления электрической энергии до уровня технологической брони (33,865 МВт) в связи с образовавшейся задолженностью ООО «ЧУЭТ» по договору от 01.7.2013 № 028-2013 об оказании услуг по передаче электрической энергии в интересах ОАО «ЧТПЗ».

ООО «ЧУЭТ» сообщало ОАО «МРСК Урала», что произвести оплату услуг по передаче электрической энергии не представляется возможным ввиду несогласованности объема оказанных услуг, поэтому ООО «ЧУЭТ» считает незаконным направление ОАО «МРСК Урала» уведомлений о планируемом ограничении режима энергоснабжения ОАО «ЧТПЗ».

Письмом от 09.06.2015 вх. № 8604 ООО «ЧУЭТ» обратилось в Челябинское УФАС России с жалобой на действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в

неправомерном направлении уведомлений о введении ограничения режима энергоснабжения в адрес ОАО «ЧТПЗ».

По мнению ООО «ЧУЭТ» со стороны ОАО «МРСК Урала» нарушаются положения пункта 4 Правил полного и частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее – Правила ограничения), поскольку действующим законодательством и договором об оказании услуг по передаче электрической энергии сетевая организация не имеет права вводить ограничение режима энергоснабжения в отношении потребителя электрической энергии, с которым отсутствует заключенный договор об оказании услуг по передаче электрической энергии.

Письмом от 09.07.2015 вх. № 10235 ООО «ЧУЭТ» сообщило в антимонопольный орган, что по состоянию на 09.07.2015 ограничение режима энергоснабжения в отношении объектов ОАО «ЧТПЗ» со стороны ОАО «МРСК Урала» не вводилось.

Письмом от 09.07.2015 ОАО «МРСК Урала» представило документы и информацию по запросу Челябинского УФАС России, а также пояснило, что письмом от 10.04.2015 ОАО «МРСК Урала» отозвало уведомление от 30.03.2015 исх. № ЧЭ/01/12/1856 о планируемом введении ограничения режима энергоснабжения в отношении ОАО «ЧТПЗ», в связи с погашением задолженности со стороны ООО «ЧУЭТ» за оказанные услуги по передаче электрической энергии.

Также, письмом от 24.06.2015 ОАО «МРСК Урала» отозвало уведомление от 05.06.2015 исх. № ЧЭ/1/12/3448 о планируемом введении ограничения режима энергоснабжения в отношении ОАО «ЧТПЗ», в связи с погашением задолженности со стороны ООО «ЧУЭТ» за оказанные услуги по передаче электрической энергии.

ОАО «МРСК Урала» считает, что направление уведомлений от 30.03.2015 и 05.06.2015 в адрес ОАО «ЧТПЗ» о планируемом ограничении режима энергоснабжения до уровня согласованной технологической брони носит информативный характер и не может свидетельствовать об ущемлении законных прав и интересов ОАО «ЧТПЗ» и ООО «ЧУЭТ».

08.09.2015 приказом № 274 Челябинским УФАС России было возбуждено дело № 36-04/15 в отношении ОАО «МРСК Урала» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии от 06.10.2015 представитель ОАО «МРСК Урала» поддержал доводы, отраженные в письме от 09.07.2015 и 05.10.2015, а также пояснил, что с января 2015 года ООО «ЧУЭТ» систематически не оплачивало оказанные услуги по передаче электрической энергии. ОАО «МРСК Урала» неоднократно (18.02.2015, 27.02.2015, 31.03.2015, 21.4.2015, 27.05.2015) направляло в адрес ООО «ЧУЭТ» требования о погашении задолженности и необходимости соблюдения условий договора об оказании услуг по передаче электрической энергии от 01.07.2013 № 028-2013. Размер задолженности ООО «ЧУЭТ» является существенным для ОАО «МРСК Урала», а услуга по передаче электрической энергии потребителю ООО «ЧУЭТ» - ОАО «ЧТПЗ» оказана сетевой организацией надлежащим образом. ОАО «ЧТПЗ» в полном объеме оплачивало ООО «ЧУЭТ»

электрическую энергию, однако, ООО «ЧУЭТ» несвоевременно оплачивало услуги сетевой организации.

Отсутствие оплаты за оказанные услуги на протяжении 6 месяцев явилось основанием для применения в отношении ООО «ЧУЭТ» способа защиты нарушенного права – направление уведомления о введении частичного ограничения режима энергоснабжения в группе точек поставки ООО «ЧУЭТ».

На заседаниях Комиссии от 06.10.2015 и 09.11.2015 представитель ООО «ЧУЭТ» поддержал доводы, отраженные в письме от 09.07.2015 и 02.10.2015, а также пояснил, что ОАО «ЧТПЗ» не состоит в каких-либо договорных отношениях с ОАО «МРСК Урала» и является добросовестным потребителем электрической энергии, своевременно оплачивает ее ООО «ЧУЭТ».

Возможное введение ограничения режима энергоснабжения причинит ОАО «ЧТПЗ» серьезный экономический ущерб, что повлечет невозможность осуществления производственного процесса, а также, нарушение законных прав интересов транзитных потребителей электрической энергии.

Правилами ограничения, а также, сложившимися договорными отношениями между ОАО «ЧТПЗ», ООО «ЧУЭТ» и ОАО «МРСК Урала» отсутствуют основания для самостоятельного введения ограничения режима энергоснабжения сетевой организацией потребителя электрической энергии.

Определением от 09.10.2015 исх. № 15649/04 ОАО «ЧТПЗ» привлечено к рассмотрению дела № 36-04/15 в качестве заинтересованного лица.

На заседании Комиссии от 09.11.2015 представитель ОАО «ЧТПЗ» пояснил, что между ООО «ЧУЭТ» и ОАО «ЧТПЗ» заключен договор энергоснабжения от 01.07.2013 № 09/ОД/-07/13, который в полном объеме и надлежащим образом исполняется сторонами. ОАО «ЧТПЗ» не допускает просрочек в оплате электрической энергии ООО «ЧУЭТ».

При этом, в адрес ОАО «ЧТПЗ» со стороны ОАО «МРСК Урала» поступили уведомления от 30.03.2015 и 05.06.2015 о планируемом ограничении режима энергоснабжения объектов ОАО «ЧТПЗ».

Учитывая, что между ОАО «ЧТПЗ» и ОАО «МРСК Урала» отсутствуют прямые договорные взаимоотношения, а ОАО «ЧТПЗ» не допускает нарушений договорных отношений с ООО «ЧУЭТ», то уведомления от 30.03.2015 и 05.06.2015 со стороны ОАО «МРСК Урала» направлены в адрес ОАО «ЧТПЗ» неправомерно и создают угрозу ущемления законных прав и интересов ОАО «ЧТПЗ» как добросовестного потребителя электрической энергии.

ОАО «МРСК Урала» надлежит в судебном порядке взыскивать задолженность с ООО «ЧУЭТ», без введения ограничений энергоснабжения, поскольку в точках поставки электрической энергии ООО «ЧУЭТ» находятся также точки поставки электрической энергии ОАО «ЧТПЗ» и иных организаций, являющихся транзитными потребителями электрической энергии.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия обоснованно пришла к выводу о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу части 5 статьи 5 Закона защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Обстоятельства, при наступлении которых вводится ограничение режима энергоснабжения установлены в пункте 2 Правил ограничения.

В подпункте «б» пункта 2 Правил ограничения указано, что ограничение режима энергоснабжения может быть введено в случае возникновения у потребителя услуг по передаче электрической энергии задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии, соответствующей одному периоду между установленными договором и сроками платежа, а если потребителем является гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация, которая в соответствии с Основными положениями продает электрическую энергию сетевой организации для целей компенсации потерь электрической энергии) - в возникновении у него задолженности в указанном размере, рассчитанной за вычетом задолженности сетевой организации по оплате электрической энергии для компенсации потерь электрической энергии перед этим гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией).

Право сетевой организации ввести ограничение режим энергоснабжения по собственной инициативе в связи с наступлением указанного выше обстоятельства предусмотрено пунктом 4 Правил ограничения.

Однако, в соответствии с положениями пунктов 2 и 4 Правил ограничения у ОАО «МРСК Урала» имеется право ввести ограничение режима энергоснабжения и направить соответствующее уведомление о планируемом ограничении лишь в адрес своего потребителя-должника, то есть в адрес ООО «ЧУЭТ».

На заседании Комиссии от 09.11.2015 представителем ОАО «МРСК Урала» устно заявлено ходатайство о приостановлении рассмотрения дела № 36-04/15 до

вступления в законную силу судебных актов по делам № А76-21469/2015 и А76-16805/2015, в рамках которых ОАО «МРСК Урала» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о взыскании задолженности с ООО «ЧУЭТ» по оплате услуг по передаче электрической энергии.

09.11.2015 Комиссией Челябинского УФАС России правомерно отказано ОАО «МРСК Урала» в удовлетворении заявленного ходатайства о приостановлении рассмотрения дела № 36-04/15 о нарушении антимонопольного законодательства отказано, поскольку размер задолженности, который будет установлен и взыскан по результатам рассмотрения дел № А76-21469/2015 и А76-16805/2015, не имеет существенного значения и не препятствовал рассмотрению дела № 36-04/15 по факту направления ОАО «МРСК Урала» уведомлений о планируемом введении ограничения режима энергоснабжения от 30.03.2015 и 05.06.2015 в адрес ОАО «ЧТПЗ».

Изучив уведомления от 30.03.2015 и 05.06.2015, Комиссия Челябинского УФАС России правомерно не согласилась с доводом ОАО «МРСК Урала» относительно того, что данные уведомления носят информативный характер и не ущемляют законных прав и интересов ОАО «ЧТПЗ».

В уведомлениях от 30.03.2015 и 05.06.2015 ОАО «ЧТПЗ» как и ООО «ЧУЭТ» предписано совершить действия по самостоятельному частичному ограничению режима энергоснабжения до уровня согласованной аварийной брони.

При этом, ОАО «ЧТПЗ» является добросовестным потребителем электрической энергии ООО «ЧУЭТ» и не имеет договорных отношений и какой-либо задолженности перед ОАО «МРСК Урала».

Ссылка ОАО «МРСК Урала» на подпункт «б» пункта 2 и пункт 17 Правил ограничения как основание для направления в адрес ОАО «ЧТПЗ» уведомлений об ограничении режима энергоснабжения обоснованно не принята Комиссией Челябинского УФАС России, поскольку ОАО «ЧТПЗ» не является потребителем услуг ОАО «МРСК Урала».

ОАО «МРСК Урала» допущено злоупотребление доминирующим положением, выразившееся в направлении уведомлений от 30.03.2015 и 05.06.2015 о введении ограничения режима энергоснабжения в адрес ОАО «ЧТПЗ», что повлекло ущемление интересов ОАО «ЧТПЗ».

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями принятия указанного закона и деятельности антимонопольного органа являются защита конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Именно поэтому требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции направлены не на защиту интересов хозяйствующих субъектов, а на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать

нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо не поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, необходимо установить и доказать наличие или угрозу наступления последствий от действий хозяйствующего субъекта.

Действия ОАО «МРСК Урала» по направлению в адрес ОАО «ЧТПЗ» уведомлений от 30.03.2015 и 05.06.2015 о введении ограничения режима энергоснабжения ввиду задолженности у ООО «ЧУЭТ» за оказанные услуги по передаче электрической энергии не могут быть признаны как совершенные в допустимых пределах осуществления гражданских прав, поскольку создают реальную угрозу ущемления прав и законных интересов как ОАО «ЧТПЗ» так и иных транзитных потребителей, о которых известно ОАО «МРСК Урала» и которые отражены в акте согласования аварийной брони и однолинейной схеме в группе точек поставки ООО «ЧУЭТ».

ОАО «ЧТПЗ» письмом от 05.11.2015 подтвердило тот факт, что фактическое ограничения режим энергоснабжения ОАО «МРСК Урала» не вводило, однако, ОАО «ЧТПЗ» считает действия ОАО «МРСК Урала» по направлению в адрес ОАО «ЧТПЗ» уведомлений от 30.03.2015 и 05.06.2015 о введении ограничения режима энергоснабжения ввиду задолженности у ООО «ЧУЭТ» незаконными и создающими угрозу наступления негативных последствий для большого круга добросовестных потребителей, своевременно оплачивающих потребляемую электрическую энергию.

У ОАО «МРСК Урала» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: взыскивать задолженность ООО «ЧУЭТ» за оказанные услуги по передаче электрической энергии в судебном порядке, однако ОАО «МРСК Урала» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства путем угрозы наступления негативных последствий для добросовестного потребителя электрической энергии – ОАО «ЧТПЗ».

С учетом изложенного, Комиссия обоснованно признала действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в направлении уведомлений от 30.03.2015 исх. № ЧЭ/01/12/1856 и от 05.06.2015 исх. № ЧЭ/01/12/3448 о введении ограничения режима энергоснабжения адрес ОАО «ЧТПЗ», нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, которое также является административным правонарушением, предусмотренным частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Поскольку уведомления от 30.03.2015 исх. № ЧЭ/01/12/1856 и от 05.06.2015 исх. № ЧЭ/01/12/3448 направлены в адрес ОАО «ЧТПЗ», расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Машиностроителей, 21, местом совершения рассматриваемого административного правонарушения считаю - г. Челябинск, ул. Машиностроителей, 21.

Временем совершения рассматриваемого административного правонарушения являются периоды времени с 30.03.2015 по 10.04.2015 и с 05.06.2015 по 24.06.2015.

ОАО «МРСК Урала» не доказано, что направление уведомлений от 30.03.2015 исх. № ЧЭ/01/12/1856 и от 05.06.2015 исх. № ЧЭ/01/12/3448 в адрес ОАО «ЧТПЗ» было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо не поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, необходимо установить и доказать наличие или угрозу наступления последствий от действий хозяйствующего субъекта.

Из текстов уведомлений об ограничении режима энергоснабжения от 30.03.2015 исх. № ЧЭ/01/12/1856 и от 05.06.2015 исх. № ЧЭ/01/12/3448, направленных в адрес ОАО «ЧТПЗ», а также документов и информации, собранной в ходе рассмотрения дела № 36-04/15, следует, что в отношении добросовестного потребителя электрической энергии ОАО «ЧТПЗ» действиями ОАО «МРСК Урала» создана реальная угроза ограничения режима энергоснабжения добросовестного потребителя электрической энергии – ОАО «ЧТПЗ», не являющегося потребителем услуг ОАО «МРСК Урала».

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие комиссии антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 36-04/15 в полном объеме, а именно, с 18 ноября 2015 года антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 36-04/15 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 18 ноября 2015 исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ.

Решение по делу № 36-04/15 обжаловано ОАО «МРСК Урала» в судебном порядке в рамках дела № А76-3803/2016.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 19.04.2016 в рамках дела № А76-3803/2016 решение по делу № 36-04/15 признано законным и обоснованным.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 404-ФЗ) установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо **совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации**, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по

регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

21.04.2016 года на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 18А-04/16 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России Копыловым С.А. в отношении ОАО «МРСК Урала» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Законный представитель ОАО «МРСК Урала», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 18А-04/16, на составление и подписание протокола не явился.

Определением от 22.04.2016 исх. №5167/04 рассмотрение дела № 18А-04/16 об административном правонарушении назначено на 19 мая 2016 года в 14 часов 00 минут.

Определением от 22.04.2016 исх. № 5168/04 у ОАО МРСК Урала» истребованы сведения, необходимые для разрешения дела № 18А-04/16 об административном правонарушении.

Письмом от 12.05.2016 вх. № 6059 ОАО «МРСК Урала» представило в адрес Челябинского УФАС России информацию и сведения, необходимые для разрешения дела № 18А-04/16 об административном правонарушении.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлено, что ОАО «МРСК Урала» не было представлено доказательств принятия мер по соблюдению антимонопольного законодательства. У ОАО «МРСК Урала» имелась возможность для соблюдения правил и норм антимонопольного законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ОАО «МРСК Урала» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: предпринять меры по взысканию задолженности с ООО «ЧУЭТ» за переданную электрическую энергию без угрозы ограничения режима энергоснабжения добросовестного потребителя электрической энергии – ОАО «ЧТПЗ», не являющегося потребителем услуг ОАО «МРСК Урала», однако ОАО «МРСК Урала» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства.

ОАО «МРСК Урала» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, считаю вину ОАО «МРСК Урала» в совершенном нарушении установленной.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Негативным последствием действий ОАО «МРСК Урала» явилось фактическое ущемление интересов **ОАО «ЧТПЗ»**, поскольку действиями по направлению уведомлений от 30.03.2015 и 05.06.2015 ОАО «МРСК Урала» создало реальную угрозу ограничения режима энергоснабжения объектов ОАО «ЧТПЗ» (добросовестного потребителя электрической энергии) и иных добросовестных транзитных потребителей, а также пренебрежительное отношение к положениям Правил ограничения и Закона о защите конкуренции, поэтому в данном случае невозможно применить к административному правонарушению, совершенному ОАО «МРСК Урала», положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих вину ОАО «МРСК Урала» при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов дела не

выявлено.

ОАО «МРСК Урала» письмом от 12.05.2016 в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность указано, что фактическое ограничение режима энергоснабжения в отношении ОАО «ЧТПЗ» не вводилось; финансовый и экономический ущерб ОАО «ЧТПЗ» действиями ОАО «МРСК Урала» не нанесен.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. от 06.12.2011 № 404-ФЗ) в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - **в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки** правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и **не менее ста тысяч рублей.**

ОАО «МРСК Урала» - электросетевая компания, осуществляющая распределение электрической энергии на территории Челябинской области.

Основными видами деятельности ОАО «МРСК Урала» являются услуги по передаче электроэнергии по электрическим сетям.

Таким образом, ОАО «МРСК Урала» является моно-компанией, которая занимается осуществлением одного вида деятельности - оказание услуг по передаче электрической энергии.

Размер санкции в данном случае согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ составляет от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя за оказанные услуги по передаче электрической энергии юридическим лицам на территории г. Челябинска за 2014 год.

Письмом от 12.05.2016 вх. № 6059 ОАО «МРСК Урала» сообщило, что сумма выручки ОАО «МРСК Урала», полученная за оказание услуг по передаче электрической энергии на территории г. Челябинска юридическим лицам за 2014 год без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей, составила 3 834 683 403 рубля 39 копеек.

Три тысячных размера суммы выручки ОАО «МРСК Урала» от оказания услуг по передаче электрической энергии на территории г. Челябинска юридическим лицам за 2014 год рассчитывается по формуле $(3\,834\,683\,403,39 \cdot 3) / 1000 = 11\,504\,050,21$.

Таким образом, минимальный штраф составляет 11 504 050 рублей 21 копейку.

На момент рассмотрения дела № 18А-04/16 согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ:

- (Минимальный штраф) Три тысячные суммы выручки ОАО «МРСК Урала» от оказания услуг по передаче электрической энергии на территории г. Челябинска юридическим лицам за 2014 год составляет 11 504 050 рублей 21

копейку;

- (Максимальный штраф) Три сотых суммы выручки ОАО «МРСК Урала» от оказания услуг по передаче электрической энергии на территории г. Челябинска юридическим лицам за 2014 год составляет 115 040 502 рубля 10 копеек.

В соответствии с частью 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, **при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.** При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Половина разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершенное ОАО «МРСК Урала» административное правонарушение, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, составляет 51 768 225 рублей 95 копеек: $(115\,040\,502,1 - 11\,504\,050,21) / 2$.

Таким образом, базовый штраф без учета смягчающих и отягчающих обстоятельств за совершенное ОАО «МРСК Урала» правонарушение составляет 63 272 276 рублей 16 копеек: $11\,504\,050,21 + 51\,768\,225,95$.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения составляет 12 942 056 рублей 49 копеек: $(115\,040\,502,1 - 11\,504\,050,21) / 8$.

Учитывая наличие двух заявленных ОАО «МРСК Урала» и принятых Челябинским УФАС России обстоятельств, смягчающих административную ответственность, **размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит**

уменьшению за такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа.

Таким образом, с учетом установленных обстоятельств, смягчающих административную ответственность по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, административный штраф в рассматриваемом случае составит 37 388 163 рубля 18 копеек: 63 272 276, 16 – 12 942 056,49*2.

При этом, частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрен минимальный размер штрафа за злоупотребление доминирующим положением, который составляет 100 000 рублей.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично - правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам.

Большой размер штрафа за совершенное правонарушение может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права частной собственности.

Санкции не должны превращаться в инструмент чрезмерного ограничения свободы предпринимательства. Такое ограничение не соответствует принципу соразмерности при возложении ответственности, вытекающему из статьи 55 Конституции Российской Федерации, ведет к умалению прав и свобод, что недопустимо в силу части 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации.

Оценив обстоятельства совершенного административного правонарушения, нормы действующего законодательства, руководствуясь положениями Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов, конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на ОАО «МРСК Урала» административного штрафа в минимальном размере - 100 000 (ста тысяч) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ОАО «МРСК Урала» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьей 14.31 КоАП РФ.
2. Наложить на ОАО «МРСК Урала» административный штраф в размере 100 000 (ста тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001; УИН 0319883688051900000450741.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, просьба направить по факсу: 8 (351) 263-18-39.