

Комиссия Оренбургского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии (...);

Членов Комиссии: (...),

в присутствии представителя заявителя ОАО «Оборонэнергосбыт» (...);

в присутствии представителя ответчика ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» (...);

рассмотрев дело № 07-16-61/2014 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «ЭнергосбыТ Плюс» (...) пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в ущемлении интересов открытого акционерного общества «Оборонэнергосбыт» (...) путем нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования по договору энергоснабжения,

УСТАНОВИЛА:

Во исполнение поручения Федеральной антимонопольной службы Управлением ФАС России по Оренбургской области было рассмотрено заявление открытого акционерного общества «Оборонэнергосбыт» (...) (далее по тексту – заявитель, ОАО «Оборонэнергосбыт») на действия открытого акционерного общества «ЭнергосбыТ Плюс» (...) в части необоснованного применения при расчетах за поставленную электрическую энергию третью ценовую категорию.

В целях пресечения нарушения законодательства о защите конкуренции Оренбургским УФАС России было возбуждено дело № 07-16-61/2014 в отношении ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» по признакам нарушения п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции»), выразившегося в ущемлении интересов ОАО «Оборонэнергосбыт» путем нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования по договору энергоснабжения.

В ходе заседания Комиссии заявитель поддержал доводы, изложенные в заявлении, и считает следующее.

Между ОАО «Оборонэнергосбыт» и ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» заключен договор энергоснабжения № 500 от 01.01.2010г., согласно которому ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» (ОАО «Оренбургэнергосбыт») обязуется осуществлять продажу электрической энергии, через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией потребителей, а покупатель (ОАО «Оборонэнергосбыт») обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги. Точки поставки электрической энергии указаны в Приложении № 2 к договору энергоснабжения.

С июля 2013 года ответчик при расчете стоимости электрической энергии

(мощности) применяет третью ценовую категорию.

Из системного толкования абз. 1 п. 2, абз. 1 п. 94 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии, утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012г. № 442 (далее по тексту – Правила № 442) следует, что определение ценовой категории связано с установлением следующих обстоятельств:

- 1) показатель максимальной мощности энергопринимающих устройств потребителя электрической энергии, в том числе, в случае, если в его интересах в отношениях с поставщиком выступает покупатель электрической энергии;
- 2) энергопринимающие устройства потребителя должны находиться в рамках границ балансовой принадлежности потребителя.

ОАО «Оборонэнергосбыт» не направляло в адрес ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» уведомления о выборе ценовой категории с 01 июля 2013 года, так как оснований для изменения ценовой категории не имелось.

Показатели максимальной мощности потребителей фиксируются в АРБП, которые составляются между потребителем и сетевой организацией в процессе осуществления технологического присоединения к сетям сетевой организации. В процессе передачи электрической энергии участвуют сетевые организации – ОАО «МРСК Волги» и ОАО «Оборонэнерго».

Максимальная мощность определяется в процессе технологического присоединения к сетям сетевой организации в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004г. № 861 (далее по тексту – Правила № 861).

В соответствии с п. 2 Правил № 442, ч. 3 ст. 38 ФЗ «Об электроэнергетике», точка поставки на розничном рынке электроэнергии может находиться как на границе балансовой принадлежности энергопринимающих устройств потребителя (в точке присоединения энергопринимающего устройства потребителя), так и на границе балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства сетевой организации (двух смежных сетевых организаций, соответствующих границе зон деятельности двух гарантирующих поставщиков).

В соответствии с п.п. 2, 97 Правил № 442, определение ценовой категории необходимо осуществлять в соответствии с максимальной мощностью энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а не сетевого оборудования ОАО «Оборонэнерго».

В ходе заседания Комиссии ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» не признано ему нарушение по следующим основаниям.

Между ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» и ОАО «Оборонэнергосбыт» заключен договор купли-продажи от 01.01.2010г. № 500.

В приложении № 2 к договору № 500 сторонами согласован перечень потребителей и энергопринимающих устройств потребителей ОАО «Оборонэнергосбыт»:

1. ФГКЭУ «Донгузская КЭЧ района» максимальная (присоединенная) мощность составляет 8420 кВт, в соответствии с актом разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности (далее по тексту - АРБП) № 28.02.2013г.
2. ФГКЭУ «Донгузская КЭЧ района» в/ч 33157, резерв.питание от ГП-7 Тюль (ПС Донгузская – ПС Тюльпан) максимальная (присоединенная) мощность составляет 4450 кВт, в соответствии с АРБП от 28.02.2013г.
3. ЦРП-10, максимальная (присоединенная) мощность составляет 12600 кВт, в соответствии с АРБП без даты.
4. Оренбургская КЭЧ, максимальная (присоединенная) мощность составляет 1500 кВт, согласно условиям договора энергоснабжения.
5. РП-43 ф.43, максимальная (присоединенная) мощность составляет 4000 кВт, согласно условиям договора энергоснабжения.
6. Резервный ввод РП-43 ф. 43-4, максимальная (присоединенная) мощность составляет 1000 кВт, согласно условиям договора энергоснабжения.
7. В/части п/ст Дмитр., максимальная (присоединенная) мощности составляет 6270 кВт, согласно условиям договора энергоснабжения.
8. п/ст Береговая, ф. 7, РП - 16, П/ст Береговая, ф. 10, РП-18, максимальная (присоединенная) мощность составляет 1397 кВт, согласно акту обследования электроустановок от 05.10.2010г.
9. КЭЧ от ПС Сакмарс.Ф-8, 14, 7, максимальная (присоединенная) мощность составляет 3011 кВт, согласно условиям договора энергоснабжения.
10. КЭЧ Сакмарской п/ст ф-1, Ю-В, в. 28,29,40, максимальная (присоединенная) мощность составляет 2381 кВт, согласно условиям договора энергоснабжения.
11. КЭЧ ф.3, 4,6,8 от Сакмарской п/ст максимальная (присоединенная) мощность составляет 950 кВт, 922 кВт, 1696,5 кВт, 887,7 кВт, согласно условиям договора энергоснабжения.

В соответствии с п. 97 Правила № 442, гарантирующий поставщик определяет ценовую категорию для осуществления потребителем (покупателем в отношении потребителей) расчетов за электрическую энергию по совокупности точек поставки в рамках границ балансовой принадлежности энергопринимающего устройства потребителя (совокупности энергопринимающих устройств потребителя, имеющих между собой электрические связи через принадлежащие потребителю объекты электросетевого хозяйства) в соответствии с порядком, изложенным в настоящем пункте.

При этом, в случае отсутствия уведомления о выборе иной, кроме первой и второй ценовых категорий, для расчетов за электрическую энергию (мощность) начиная с 01 июля 2013 года в отношении потребителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых в границах балансовой принадлежности составляет не менее 670 кВт, ценовая категория определяется без возможности выбора и применения в отношении потребителей с максимальной мощностью не

менее 670 кВт первой и второй ценовых категорий (п. 97 Правил № 442). До настоящего времени в адрес ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» не поступило каких-либо сведений о согласовании с сетевыми организациями величины максимальной мощности потребителей ОАО «Оборонэнергосбыт», которая отличалась бы от величины максимальной мощности, согласованной сторонами в приложении № 2 к договору.

ОАО «Оборонэнергосбыт» в материалы дела представлены акты разграничения балансовой и эксплуатационной ответственности, заключенные между ОАО «Оборонэнерго» и потребителями, энергопринимающие устройства технологически присоединены к вышеуказанным объектам электросетевого хозяйства.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Оренбургского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 10 «ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Из системного толкования положений ст. 10 Гражданского кодекса РФ и ст.ст. 3, 10 ФЗ «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия или угрозы наличия любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. (п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008г. № 30).

Приказом Федеральной службы по тарифам от 09.02.2007г. № 16-э ОАО «Оренбургэнергосбыт» включено в Федеральный информационный реестр гарантирующих поставщиков и зон их деятельности, регистрационный номер <...> /01, зона деятельности – Оренбургская область.

ОАО «Оренбургэнергосбыт» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов, торговля электрической энергией.

С 22 мая 2014г. ОАО «Оренбургэнергосбыт» переименовано в ОАО «ЭнергосбыТ Плюс».

Злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением является, в силу ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции», проявлением монополистической деятельности.

Услуга по электроснабжению имеет гражданско-правовую природу.

Но, оказана она особым субъектом – субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, в отношении действий которого ФЗ «О защите конкуренции» установлены особые ограничения.

С учетом изложенного, действия ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» регламентируются ФЗ

«О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела № 07-16-61/2014 ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» настаивал на отсутствии с его стороны нарушения антимонопольного законодательства и правильном применении третьей ценовой категории при расчетах за потребленную электрическую энергию с ОАО «Оборонэнергосбыт», ссылаясь на постановление арбитражного суда Уральского округа от 17.12.2014г по делу А47-11115/2013, участниками которого были ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» и ОАО «Оборонэнергосбыт», в котором дана правовая оценка применения третьей ценовой категории и считает что, в соответствии ч. 1 ст. 16 АПК РФ, выше указанный судебный акт является обязательным для органов государственной власти и подлежит исполнению на всей территории РФ.

В Комиссию Оренбургского УФАС России ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» представлены:

- платежное поручение № 4228 от 24.07.2014г., согласно которому ОАО «Оборонэнергосбыт» производит платеж за электрическую энергию по договору № 500 от 01.10.2010г. ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» во исполнение судебного решения по делу А47-11115/2013;

- платежное поручение № 5835 от 29.09.2014 согласно которому ОАО «Оборонэнергосбыт» производит предварительный платеж за электрическую энергию по договору № 500 от 01.01.2010г. ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» во исполнение судебного решения по делу А47-3234/2014.

Постановление арбитражного суда Уральского округа от 17.12.2014г по делу А47-11115/2013 ОАО «Оборонэнергосбыт» обжаловано не было.

Из системного толкования ст. 16 АПК РФ следует, что вступившие в законную силу судебные акты являются обязательными и подлежат исполнению только лицами, в отношении которых вынесены судебные акты. Судебные акты приняты в отношении двух хозяйствующих субъектов, не содержат каких-либо требований к антимонопольному органу и не обязывают антимонопольный орган исполнить какие-либо действия.

Более того, вступившие в законную силу судебные акты не содержат выводы об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией Оренбургского УФАС России действиях (бездействиях) ОАО «ЭнергосбыТ Плюс».

Антимонопольный орган может принять выводы, изложенные в судебных решениях.

Исследовав материалы дела, Комиссия Оренбургского УФАС России пришла к выводу о возможности принятия выводов судов для принятия решения по рассматриваемому делу.

В ходе анализа нормативных правовых актов и представленных сторонами материалов, Комиссией Оренбургского УФАС России установлено следующее.

В нарушение распоряжения Правительства РФ от 16.05.2012г. № 774-р «О передаче на праве безвозмездного пользования на срок действия государственных контрактов ОАО «Оборонэнерго», необходимых для осуществления функций единственного исполнителя услуг по обслуживанию электросетевого хозяйства

подведомственных Министерству обороны России организаций», командиром войсковой части 39994 Бондарем А.В. (460040, г. Оренбург, ул. Мира, 3) объект электросетевого хозяйства (ТП-1012) не передан в безвозмездное пользование ОАО «Оборонэнерго».

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 17.01.1992г. № 2201 «О прокуратуре Российской Федерации», военная прокуратура осуществляет прокурорский надзор и иные направления деятельности прокуратуры в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах, созданных в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами.

На основании вышеизложенного, Комиссия Оренбургского УФАС России решила направить материалы для рассмотрения по подведомственности.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1, 2 статьи 41, 45, пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение дела № 07-16-61/2014 в отношении ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» Оренбургского филиала прекратить в связи с отсутствием нарушения п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в рассматриваемых Комиссией действиях.

2. Передать материалы для рассмотрения по подведомственности.

Решение Комиссии может быть обжаловано в установленном законом порядке в суд или Арбитражный суд.

Председатель Комиссии

И.А.Быховец

Члены Комиссии

И.Ю.Жидкина

А.Ю.Колодина

Е.О.Четверикова