

(Описание: GRAPHIC1)

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

20.01.2016

Дело № 12

892/03-2016

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...>

рассмотрев дело № 12 892/03-2016, возбужденное по жалобе Филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Ульяновской области (далее – ФГУП «Охрана», заявитель) на действия заказчика – Государственной инспекции труда в Ульяновской области (далее – Государственная инспекция труда, заказчик) при проведении аукциона в электронной форме № 0368100009416000001 на услуги по охране Государственной инспекции труда в Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 1 087 096,96 руб., дата окончания срока подачи заявок – 20.01.2016 г. в 16:00) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 104 от 14.01.2016 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба Филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Ульяновской области на действия заказчика при проведении электронного аукциона № 0368100009416000001.

Содержание жалобы составило указание, в том числе, на следующее.

По мнению заявителя, заказчиком при формировании извещения о проведении электронного аукциона допущено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в неверном указании предмета электронного аукциона, а именно, должен проводиться электронный аукцион, предметом которого являлось бы оказание услуг по государственной охране.

На заседании Комиссии 20.01.2016 г. представитель ФГУП «Охрана» поддержала доводы, изложенные в жалобе.

Представители заказчика на заседании Комиссии 20.01.2016 г. не согласились с доводами, изложенными в жалобе, предоставили письменные возражения, указывающие, в том числе, на следующее.

Заявитель неверно указывает на то, что услуги по охране Государственной инспекции труда должны именоваться «услугами по государственной охране», поскольку в Приложении № 1 Постановления Правительства РФ от 14.08.1992 г. № 587 (в ред. от 09.09.2015 г.) понятие «объекты, подлежащие государственной охране» не применяется.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 12.01.2016 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368100009416000001 на услуги по охране Государственной инспекции труда в Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 1 087 096,96 руб., дата окончания срока подачи заявок – 20.01.2016 г. в 16:00).

16.01.2016 г. были опубликованы разъяснения положений документации.

На основании протокола рассмотрения заявок от 21.01.2016 г. на участие в аукционе было подано 6 заявок, все заявки были допущены к участию в аукционе.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ФГУП «Охрана» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки, условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе содержит указание на то, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующим правилом: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с пунктом 8 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации объектом закупки являются услуги по охране Государственной инспекции труда в Ульяновской области.

Согласно пункту 10 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации описание объекта содержится в приложении № 1 к документации.

Приложение № 1 к документации содержит указание на описание объекта закупки. Согласно указанному приложению, исполнитель обязан организовать и обеспечить охрану Государственной инспекции труда в пределах компетенции, предусмотренной нормативными правовыми актами Российской Федерации. Исполнитель обязан обеспечить внутриобъектовый и контрольно-пропускной режимы на объекте заказчика.

Частью 1 статьи 1 Закона от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об охранный деятельности) предусмотрено, что охранный деятельность определяется как оказание на возмездной договорной основе услуг физическим и юридическим лицам, имеющим специальное разрешение (лицензию) органов внутренних дел организациями и индивидуальными предпринимателями в целях защиты законных прав и интересов своих клиентов.

При этом в силу части 3 статьи 11 Закона об охранный деятельности частная охранный деятельность организаций не распространяется на объекты, подлежащие государственной охране, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации. Таким образом, законодатель ограничил сферу деятельности частных охранных организаций, предоставив Правительству Российской Федерации право определения объектов, услуги по охране которых эти организации оказывать не могут.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 г. № 587 (в ред. от 09.09. 2015 г.) утвержден перечень объектов, на которые частная охранный деятельность не распространяется, в число которых входят здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов Российской Федерации (пункт 1 Перечня).

Пунктом 2 Положения о территориальном органе Федеральной службы по труду и занятости - Государственной инспекции труда в Ульяновской области от 28.12.2009 г. № 449 закреплено, что инспекция является территориальным органом Федеральной службы по труду и занятости. Инспекция является государственным органом, находящимся в подчинении Федеральной службы по труду и занятости.

Учитывая изложенное, здание, занимаемое Государственной инспекцией труда,

является объектом, на который частная охранная деятельность не распространяется.

Вместе с тем, в ходе анализа извещения о проведении электронного аукциона № 0368100009416000001 Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в указанном извещении отсутствует указание на данный факт, что может привести к участию в аукционе частных охранных предприятий, которые не наделены полномочиями по охране объекта, занимаемого Государственной инспекцией труда, а также к заключению контракта с нарушением федерального законодательства в сфере охранной деятельности.

Доводы заказчика об отсутствии в Постановлении Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 г. № 587 (в ред. от 09.09. 2015 г.) понятия «объекты, подлежащие государственной охране», в связи с чем аукционная документация не содержала данного факта, не могут быть признаны состоятельными, поскольку из установленных пунктом 1 Перечня ограничений на объекты, частная охранная деятельность на которые не распространяется, а также норм пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер, следует, что данное обстоятельство должно было быть отражено в аукционной документации, чтобы не вводить участников закупки в заблуждение и дать возможность подготовить заявку надлежащим образом.

Таким образом, на основании изложенного, заказчиком, при формировании документации о проведении электронного аукциона допущено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе. Указанное нарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Следовательно, жалоба Филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Ульяновской области является обоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Ульяновской области обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

3. Обязать заказчика, единую комиссию устранить допущенное нарушение путем отмены протоколов, составленных в ходе осуществления закупки, внесения изменений в аукционную документацию (в том числе в части срока исполнения обязательств по контракту при необходимости) и продления срока приема заявок с учетом принятого решения, на что выдать предписание.

4. Передать материалы дела № 12 892/03-2016 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 3

20.01.2016

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...>

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 20.01.2016 г. по делу № 12 892/03-2016, возбужденному по жалобе Филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Ульяновской области (далее – ФГУП «Охрана», заявитель) на действия заказчика – Государственной инспекции труда в Ульяновской области (далее – Государственная инспекция труда, заказчик) при проведении аукциона в электронной форме № 0368100009416000001 на услуги по охране Государственной инспекции труда в Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 1 087 096,96 руб., дата окончания срока подачи заявок – 20.01.2016 г. в 16:00),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственной инспекции труда в Ульяновской области, Единой комиссии в срок до 05.02.2016 г. устранить допущенное нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки, внесения изменений в документацию об электронном аукционе (в том числе в части срока исполнения обязательств по контракту при необходимости), продления срока приема заявок в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом принятого решения.

2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.

3. В срок до 08.02.2016 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.