

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5268/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее также - Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы «ГМЗ «Кузьминки-Люблино» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования (с монтажом) (шезлонги, зонты, беседки, мангалы) для обустройства прибрежных зон отдыха для нужд «ГМЗ «Кузьминки-Люблино» (реестровый № 31908024054, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее - Закон о закупках) определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в необоснованном отклонении его заявки от участия в Закупке.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной на основании нижеследующего.

Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение о проведении Закупки, а также Документация.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре 31908024054 от 03.07.2019 (далее - Протокол) заявке Заявителя было отказано в допуске по следующим причинам:

1. В составе заявки на участие в Закупке в разделе «Описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги» отсутствует указание на товарный знак (его наличие либо информация о его отсутствии).
2. Не представлено предложение о гарантийном сроке на поставляемый товар, в соответствии с разделом IV Технического задания «Гарантия качества товара и результата работ».

В Протоколе указано, что в соответствии с п. 14.4 Положения о закупках, а также руководствуясь требованиями документации, участник закупки не допускается до участия ввиду несоответствия предложения участника требованиям документации.

В своих возражениях Заказчик указывает, что Заявитель должен был указать сведения о товарном знаке, либо в составе заявки заявить об его отсутствии.

Комиссия не соглашается с доводами Заказчика в отношении первого основания отклонения заявки Заявителя и отмечает следующее.

Согласно абз. 3 ст. 14.4 Положения о закупках участник процедуры закупки, подавший заявку, не допускается закупочной комиссией к участию в закупке в случае отсутствия в составе заявки предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) в случае, если предоставление таких предложений является обязательным в соответствии с извещением/документацией о закупке, либо согласия участника процедуры закупки на исполнение договора на условиях, указанных в извещении и/или документации о закупке, отсутствия в составе заявки предложения участника процедуры закупки о цене договора

При этом в данном конкретном случае в п. 3.3.2 Документации указано, что первая часть заявки на участие в Закупке должна содержать согласие участника закупки на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных Документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения Закупки (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств ЭТП).

В данном случае Комиссия также учитывает, что в техническом задании не отражены конкретные товарные знаки, а указаны только товары по наименованию, например «Шезлонг двойной», «Беседка Капсула» и другие.

Следовательно, предоставление предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг), а также о товарном знаке в данном случае не является обязательным, поскольку прямо противоречит условиям п. 3.3.2 Документации.

На заседании Комиссии установлено, что такое согласие в составе заявки Заявителя представлено, что свидетельствует об исполнении Заявителем требований к составу заявки согласно п. 3.3.2 Документации.

В этой связи Комиссия признает отклонение заявки Заявителя по первому основанию неправомерным, а довод Заявителя — обоснованным.

В силу ч. 6 ст. 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в отказе в допуске заявки Заявителя от участия в Закупке по основанию, не предусмотренному Документацией, не соответствуют требованиям ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

В отношении второго довода Комиссия отмечает следующее.

В составе первой части заявки Заявителя представлено общее согласие Заявителя на исполнение договора на условиях, указанных в извещении и/или документации о закупке.

При этом на заседании Комиссии представитель Заказчика подтвердил, что предложение по гарантийному сроку не подлежит изменению, а указано в разделе 4 Технического задания.

Комиссия, изучив Документацию, учитывает, что в составе Технического задания действительно определено, что «поставщик гарантирует качество поставляемого товара в течение гарантийного срока равного не менее 12 месяцев с момента передачи товара Заказчику».

Следовательно, предложение по гарантийному сроку не подлежало изменению, а указав общее согласие на поставку товара, согласно условиям Документации, Заявитель подтвердил намерение заключить договор на опубликованных Заказчиком условиях, в том числе на установленных сроках гарантии.

Комиссия отмечает, что Заказчик в данном случае обоснованно должен ориентироваться на добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий (п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Заказчик на заседании Комиссии не представил доказательств того, что отсутствие в составе первой части заявки Заявителя конкретного гарантийного срока с учетом представления общего согласия на поставку товара на условиях Документации образом нарушает его права и говорит о несоответствии участников требованиям действующего законодательства, тем более в данном случае, когда такое требование необоснованно ограничило конкуренцию и затронуло права и законные интересы Заявителя.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика

нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и признает жалобу обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.
  1. Признать жалобу Заявителя на действия ГАУК г. Москвы «ГМЗ «Кузьминки-Люблино» (ИНН:7721062736, ОГРН:1027739424514) при проведении Закупки обоснованной.
  2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.
  3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-5268/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 15.07.2019 по делу № 077/07/00-5268/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГАУК г. Москвы «ГМЗ «Кузьминки-Люблино» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования (с монтажом) (шезлонги, зонты, беседки, мангалы) для обустройства прибрежных зон отдыха для нужд «ГМЗ

«Кузьминки-Люблино» (реестровый № 31908024054, далее - Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения поступивших заявок, подведения итогов Закупки.
3. Заказчику пересмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 15.07.2019 по делу № 077/07/00-5268/2019.
4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения каждого действия по исполнению предписания разместить в единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) соответствующую информацию о ходе исполнения предписания.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 23.09.2019.
6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 27.09.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.