

ЗАО «Аксель Шпрингер Раша»

129226, г. Москва,

ул. Докукина, д. 16, стр. 1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 3-16-24/77-15

«05» июня 2015 г. г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе

(далее — Комиссия Московского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии: (.....),

членов Комиссии: (.....), (.....), (.....),

рассмотрев дело № 3-16-24/77-15 в отношении ЗАО «Аксель Шпрингер Раша»

по факту распространения рекламы «ГЕОлёнок», «GEOTraveller» на странице 18

журнала GEO («ГЕО») август 2014, с признаками нарушения статьи 16

Федерального

закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе),

в присутствии представителей ЗАО «Аксель Шпрингер Раша» в лице (....)

(доверенность № б/н от 17.12.2014), (.....) (доверенность № б/н от 20.04.2015),

УСТАНОВИЛА:

Дело № 3-16-24/77-15 возбуждено Московским УФАС России 07.04.2015 на

основании Акта № 2 проверки хозяйствующего субъекта при осуществлении

контроля

за соблюдением Закона о рекламе (исх. Московского УФАС России № 08/42948 от

23.12.2014) по факту размещения рекламы, содержащей признаки нарушения

Закона о

рекламе «ГЕОлёнок», «GEOTraveller» на странице 18 журнала GEO («ГЕО») август

2014 — статьи 16 Закона о рекламе.

Не установив оснований для отложения или приостановления рассмотрения

дела, выслушав доводы представителей ЗАО «Аксель Шпрингер Раша», оценив в

совокупности и взаимосвязи представленные доказательства, применив нормы

законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского

УФАС

1

России установила следующее.

В соответствии с пунктом 28 Правил рассмотрения антимонопольным органом

дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской

Федерации

о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации

от

17.08.2006 № 508, при рассмотрении дела антимонопольный орган знакомится с

письменными и вещественными доказательствами по делу, заслушивает

объяснения

лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, а также оглашает

представленные в

письменной форме объяснения и заключения.

Антимонопольный орган обязан принимать все предусмотренные

законодательством Российской Федерации меры для всестороннего, полного и

объективного выяснения всех обстоятельств дела.

В соответствии со статьей 16 Закона о рекламе, размещение текста рекламы в

периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и

материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой «реклама» или

пометкой «на правах рекламы».

Между тем, согласно пункту 3 части 2 статьи 2 Закона о рекламе, не является рекламой справочно-информационные и аналитические материалы (обзоры внутреннего и внешнего рынков, результаты научных исследований и испытаний), не

имеющие в качестве основной цели продвижение товара на рынке и не являющиеся

социальной рекламой.

Справочно-информационные это полезные данные, выраженные в обзорной статистической, аналитической, сводной либо иной схожей форме, основанные на количественных и качественных показателях отдельных явлений или объектов, представляющие собой конечный результат авторского труда.

Согласно представленным ЗАО «Аксель Шпрингер Раша» письменным пояснениям, в публикации «МИР GEO», в рамках которой размещена информация обо всех изданиях группы GEO, выпускаемых в России издательским домом ЗАО «Аксель Шпрингер Раша», а именно журналы GEO («ГЕО»), GEOTraveller («ГЕОТэвеллер»), GEOленок («ГЕОленок»), сайт [www.geo.ru](http://www.geo.ru).

На большинстве представленных фотографий присутствуют изображения обложек указанных журналов.

Данный материал является редакционным и по содержанию полностью отвечает тематике журнала (путешествия, туризм, природа, наука, открытия, техника).

На основании изложенного, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о том, что спорная статья «ГЕОлёнок», «GEOTraveller» в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 2 Закона о рекламе, не является рекламой, а равно признаки

нарушения статьи 16 Закона о рекламе в ней отсутствуют.

В соответствии с пунктом 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации

о рекламе, основанием для прекращения рассмотрения дела о нарушении Закона о

рекламе является неподтверждение в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Резюмируя изложенное, по решению Комиссии Московского УФАС России дело № 3-16-24/77-15 подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения 2

законодательства Российской Федерации о рекламе,

РЕШИЛА:

Производство по делу № 3-16-24/77-15 в отношении ЗАО «Аксель Шпрингер Раша» прекратить в связи с неподтверждением в ходе рассмотрения дела наличия

фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Председатель Комиссии (.....)

Члены Комиссии (.....)

(.....)

(.....)

Исп.: (.....), тел. 8 (495) 784-75-05

3