

ИП <...>

<...>

e-mail: <...>

РЕШЕНИЕ по делу № 076/05/18-482/2021

«21» июля 2021 года
г. Ярославль

Решение изготовлено в полном объеме «04» августа 2021 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии – врио руководителя Управления Гудкевич Е. В.,

члены Комиссии – начальник отдела контроля органов власти и рекламы Семенюк А. В., специалист-эксперт Артамонов А. О.,

рассмотрев дело № 076/05/18-482/2021, возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту получения информации рекламного характера без наличия на то согласия абонента с признаками нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

УСТАНОВИЛА:

<...>, привлеченный к участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, на рассмотрение дела не явился, представителя не направил, уведомлен надлежащим образом.

В соответствии с пунктом 31 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.11.2020 № 1922, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие указанного лица.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области поступило обращение <...> (вх. № № 2819/6 от 25.03.2021), согласно которому 04.12.2020 в 11:26 заявителем с номера <...> был совершен звонок на номер <...>, в ходе которого абонентом номера <...> заявителю была озвучена информация: «Меня зовут Ольга. Звоню по важному вопросу. Я представляю нашего партнера ПАО «Совкомбанк». Для вас есть персональное предложение: абсолютно бесплатная карта рассрочки «Халва»...».

Дело возбуждено по признакам нарушения части 1 статьи 18, части 7 статьи 5, пункта 2 части 2, части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»).

Рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

04.12.2020 в 11:26 заявителем с номера <...> был совершен звонок на номер <...>. На

вопрос: «Добрый день. Вы мне звонили?» заявителем был получен ответ следующего содержания: «Меня зовут Ольга. Звоню по важному вопросу. Я представляю нашего партнера ПАО «Совкомбанк». Для вас есть персональное предложение: абсолютно бесплатная карта рассрочки «Халва»...».

Совершение указанного звонка подтверждается представленными заявителем аудиозаписью и детализацией соединений по абонентскому номеру <...> за 04.12.2020.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама – информация, распространяемая любым способом, в любой форме и использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему, и его продвижение на рынке.

Пункт 2 той же статьи определяет объект рекламирования как товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Рассматриваемая информация обладает всеми вышеперечисленными признаками рекламы и, следовательно, является рекламой. Объектом рекламирования являются финансовые услуги ПАО «Совкомбанк» по предоставлению кредита (займа).

В соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Как следует из обращения, рассматриваемая реклама была озвучена абонентом номера <...> без согласия заявителя.

В письменных пояснениях (вх. № 7154 от 21.07.2021), направленных ИП <...> в адрес Ярославского УФАС России, указано, что <...> нарушил часть 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», добросовестно заблуждаясь в характере своих действий, т. е. совершил деяние в форме неосторожности, заблуждаясь в следующих фактах.

<...> считал, что во время телефонного разговора 04.12.2020 он озвучил лишь справочную информацию о звонке, а именно пояснил, кто и с какой целью звонит. Согласие же могло быть получено после озвучивания справочной информации, и оно было получено в устной форме на 54 секунде разговора.

Комиссией установлено, что отсутствие согласия заявителя на получение рекламы также подтверждается аудиозаписью, приложенной к обращению.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об отсутствии предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи, что является нарушением части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Согласно Письму ФАС от 13 августа 2010 г. № АК/26483 «Об усилении контроля за рекламой финансовых услуг» в рекламе финансовых услуг существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламой.

В соответствии с частью 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе» если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, использованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее.

В пункте 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указано, что к условиям, влияющим на стоимость кредита, в частности, могут относиться условия о размере процентной ставки, сумме и сроке кредита, платежах и комиссиях по кредитным операциям, а также о дополнительных расходах заемщика, связанных с получением кредита (в том числе по страхованию рисков).

В рекламе содержится информация о размере процентной ставки: «без процентов», а также о сроке кредита: «в течение 18 месяцев».

Вместе с тем, иные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), в рекламе не указаны. В частности, в рекламе отсутствует информация о сумме кредита, что свидетельствует о нарушении части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

В силу пункта 2 части 2 статьи 28 ФЗ «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

Согласно Пункту 8 Памятки по использованию карты «Халва», представленной заявителем в дополнительном обращении (вх. № 5158 от 31.05.2021), комиссия за снятие наличных в банкоматах любых банков РФ на заемные средства с лимитом до 30 000 рублей за одну операцию составляет 2,9% + 290 рублей. Лимит рассрочки по указанной карте составляет 350 000 рублей.

Вместе с тем в рассматриваемой рекламе отсутствует информация о комиссии, взимаемой банком за выдачу наличных денежных средств, что свидетельствует о нарушении пункта 2 части 2 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Согласно части 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 Закона, несет

рекламораспространитель.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Номер <...>, с которого поступил звонок с рекламой в адрес заявителя, принадлежит ИП <...>, что подтверждается договором оказания услуг связи № 100288804 от 14.09.2020 г., представленным ПАО «Мегафон» (вх. № 4008 от 26.04.2021).

Следовательно, <...> как рекламораспространитель рассматриваемой рекламы нарушил требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Согласно части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 2 части 2, частью 3 статьи 28, частью 7 статьи 5 Закона – рекламодатель.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Как указал в письменных пояснениях (вх. № 7154 от 21.07.2021) ИП <...>, какие-либо договорные или иные отношения, документы на распространение рекламы отсутствуют. Содержание рекламы ни с кем не согласовывалось и основано на субъективном мнении <...>. ИП <...> согласен с вменяемыми нарушениями и раскаивается в своих действиях.

Таким образом, ИП <...> является рекламодателем рассматриваемой рекламы.

Следовательно, ИП <...> как рекламодатель рассматриваемой рекламы нарушил требования части 7 статьи 5, пункта 2 части 2, части 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктами 4, 31, 42-48 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу финансовых услуг ПАО «Совкомбанк» по предоставлению кредита (займа), распространенную 04.12.2020 в 11:26 абонентом номера <...> абоненту номера <...> без его на то согласия, поскольку в данном случае нарушены требования части 1 статьи 18, части 7 статьи 5, пункта 2 части 2, части 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ИП <...> предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дел уполномоченному должностному лицу Ярославского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Е. В. Гудкевич

Члены Комиссии:

А. В. Семенюк

А. О. Артамонов