РЕШЕНИЕ

по жалобе № ТО 002/10/18.1-271/2024

29.02.2024 г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

- заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Члены Комиссии:

– начальник отдела естественных монополий и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

– ведущий специалист-эксперт отдела естественных монополий и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

в присутствие представителей от ООО «Шинснаб» вх.№2731-ЭП/23 от 19.02.2024 на действия заказчика — ГУП Башавтотранс РБ при проведении закупки на поставку шин для транспортных средств (извещение №32413228901),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) поступила жалоба ООО «Шинснаб» вх.№2731-ЭП/23 от 19.02.2024 на действия заказчика — ГУП Башавтотранс РБ при проведении закупки на поставку шин для транспортных средств (извещение №32413228901).

Заявитель обжалует положения Закупочной документации — отсутствие поставки эквивалента; отсутствие количество предмета закупки; отсутствие продления срока подачи заявок после внесения изменений в

закупочной документации; требование в закупочной документации о наличие склада Поставщика на территории г. Уфа; проект договора содержит короткие сроки поставки, а также необоснованные меры ответственности в отношении поставщика.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласен, представлены письменные возражения на жалобу Заявителя, Заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Изучив все представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доказательства, пояснения лиц, участвующего в заседании, Комиссия установила следующее.

30.01.2024 на официальном сайте https://zakupki.gov.ru/ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ГУП Башавтотранс РБ разместило извещение № 32413228901 о проведении закупки на поставку шин для транспортных средств. НМЦ — 40 000 000 руб.

Дата окончания приема заявок (изначально 15.02.2024) — 21.02.2024 (с учетом внесения изменений 13.02.2024).

Подведение итогов закупки — 18.01.2024.

На участие в закупке было подано 2 заявки. Заявитель заявку на участие в закупке не подавал.

В день рассмотрения жалобы заявки были допущены к участию в закупке.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы

которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Из вышеизложенного следует, что действия (бездействие) организатора торгов, в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, могут быть обжалованы лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу п.17 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках от 16.05.2018 жалобы участников закупки на действия (бездействия) заказчика подлежат рассмотрению в процедуре, предусмотренной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, по основаниям, которые установлены частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно п.4.2 ч.1 ст.23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов (закупки). Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, которая регламентирует лишь порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении жалоб участников закупок, осуществляемых в силу закона, но не определяет основания обращения в антимонопольный орган. Эти основания закреплены ч.10 ст.3 Закона о закупках.

Следовательно, правовое значение при определении полномочий антимонопольного органа в процедуре обжалования действий (бездействий) заказчика имеет как установленный порядок обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушения процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке.

Учитывая изложенное, в рамках административной процедуры по рассмотрению жалоб участников закупки, установленной ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган вправе принимать решения только по тем нарушениям, перечень которых предусмотрен ч.10 ст.3 Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что в жалобе Заявитель указывает на установление заказчиком необоснованных требований в Закупочной документации, которые ограничивают круг лиц, участвующих в закупочной процедуре.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ) целями регулирования названного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 названной статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Частью 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ закреплены принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг, которыми должны руководствоваться заказчики, в частности: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами,

регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

По довода в жалобе об отсутствие в Закупочной документации поставки эквивалента, установления коротких сроков поставки по проекту договора а также необоснованные меры ответственности в отношении поставщика, отсутствие количества предмета закупки, Комиссия отмечает следующее.

В техническом задании в силу п.6.1 ст.3 Федерального закона №223-ФЗ в описании закупаемого товара указан товарный знак для обеспечения взаимодействия запасных частей и расходных материалов с оборудованием, используемым Заказчиком.

Согласно приложению к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (В редакции, введенной в действие с 1 сентября 2023 года постановлением Правительства Российской Федерации от 27 мая 2023 года N 837, запрещена установка шин на одну ось транспортного средства установлены шины разной размерности, конструкции (радиальной, диагональной, камерной, бескамерной), с разными категориями скорости, индексами несущей способности, рисунками протектора, зимние и не зимние, новые и восстановленные, новые и с углубленным рисунком протектора.

В силу пункта 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 04.08.2023) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", содержит перечень исключении при которых указания эквивалента не обязательно.

Вышеуказанная ссылка содержится в Закупочной документации Заказчика.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", не содержит обязательных требовании об указании количеству поставляемого товара.

При это следует обратить внимание, что если применять аналогию права (Решение Ярославского межрегионального УФАС России от 17.11.2023 N 076/10/18.1-1284/2023), согласно пункта 24 статьи 22 Закона № 44-ФЗ, в случае, если количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить, заказчик с учетом установленных в соответствии со статьей 19 настоящего Федерального закона требований к закупаемым заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных

органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов определяет начальную цену единицы товара, работы, услуги, начальную сумму цен указанных единиц, максимальное значение цены контракта, а также обосновывает в соответствии с настоящей статьей цену единицы товара, работы, услуги.

Проект договора содержит информацию «Выборка (отгрузка) товара осуществляется партиями в пределах текущих потребностей Заказчика по заявкам Заказчика на приобретение товара, поданным в период срока действия договора», на основании вышеизложенного заказчик вправе направлять заявки ежедневно, что в итоге может привести к удорожанию товара за счет логистики и неисполнению сроков поставки товара.

Проект договора также предусматривает возможность освобождение от ответственности Исполнителя при невозможности поставки шин, более того проект договора предусматривает, следу дующие «В случае невозможности выполнения Заявки Исполнитель обязан сообщить об этом Заказчику способом, имеющим документальное подтверждение.»

Исходя из п.3 ТЗ Закупочной документации поставка товара осуществляется по заявкам Заказчика, силами и средствами Поставщика по адресу: 450022 г. Уфа, ул. Степана Злобина, 31, в случае наличия склада Поставщика в ГО г. Уфе РБ Заказчик вправе осуществить выборку товара со склада Исполнителя. Срок отгрузки товара с момента подачи заявки заказчиком – 3 рабочих дня. Год выпуска Товара не ранее 2023 года.

Пунктом 1 ТЗ установлено следующее:

№ п/п	Наименование закупаемого товара	Ед. изм.
1	Автошина 175/65R14 ш НК-519	Штука
2	Автошина 175/65R14 НК-132	Штука
3	Автошина 175/70R13 ш НК-519	Штука
4	Автошина 175/70R13 НК-132	Штука
5	Автошина 185/60R14 ш НК-519	Штука
6	Автошина 185/60R14 НК-132	Штука
7	Автошина 185/70R14 ш НК-519	Штука
8	Автошина 185/70R14 НК-132	Штука
9	Автошина 185/75R16C ш НК-534	Штука
10	Автошина 185/75R16C НК-243	Штука
11	Автошина 195/65R15 ш КАМА-505	Штука
12	Автошина 195/65R15 НК-241	Штука
13	Автошина 195/70R15C ш V-524	Штука

14	Автошина 195/70R15C V-525	Штука
15	Автошина 195/75R16C ш V-524	Штука
16	Автошина 195/75R16C НК-131	Штука
17	Автошина 205/60R16 ш V-522	Штука
18	Автошина 205/60R16 V-130	Штука
19	Автошина 215/55R16 ш V-522	Штука
20	Автошина 215/55R16 V-130	Штука
21	Автошина 215/60R16 ш V-522	Штука
22	Автошина 215/60R16 V-130	Штука
23	Автошина 215/90-15C Я-245-1	Штука
24	Автошина 245/70R16 V-237	Штука
25	Автошина 225/75R16C ш НК-534	Штука
26	Автошина 225/75R16C НК-135	Штука
27	Автошина 235/65R16C ш V-524	Штука
28	Автошина 235/65R16C НК-131	Штука
29	Автокамера 15" 8.40-15 ОШЗ	Штука
30	Автокамера 16" 175-16 Газель	Штука
31	Автошина 245/70R19.5 NF-202	Штука
32	Автошина 245/70R19.5 NR-201	Штука
33	Автошина 245/70R19.5 NU-301	Штука
34	Автошина 275/70R22.5 NR-201	Штука
35	Автошина 275/70R22.5 NF-202	Штука
36	Автошина 275/70R22.5 Forza CYTI A	Штука
37	Автошина 295/80R22.5 NF 202	Штука
38	Автошина 295/80R22.5 NR 202	Штука
39	Автошина 295/80R22.5 NU-301	Штука
40	Автошина 315/80R22.5 Forza OR A	Штука
41	Автошина 315/80R22.5 forza MIX A	Штука
42	Автошина 315/80R22.5 NU-701	Штука
43	Автошина 385/65 R22.5 Forza REG T	Штука
44	Автошина 385/65 R22.5 NF-202	Штука
45	Автошина 8.25R20 (240R508) нс14 У-2	Штука
46	Автошина 8.25R20 (240R508) нс10 У-2 Кордиант	Штука
47	Автошина 9.00R20 (260R508) нс12 О-40БМ-1 Кордиант	Штука
48	Автошина 9.00R20 (260R508) нс14 ИН-142 БМ	Штука
49	Автошина 10.00R20 КАМА-701(280R508)	Штука
50	Автошина 11.00R20 И-68(300R508)	Штука
51	Автошина 12.00R20 КАМА-701(320R508)	Штука
52	Автошина 14.00-20 (370-508) ОИ-25 НС-14	Штука
53	Автокамера 20" 10.00-20 (280-508)	Штука
54	Автокамера 20" 11.00-20 (300-508)	Штука
55	Автокамера 20" 12.00-20 (320-508)	Штука
56	Автокамера 20" 9.00-20 (260-508)	Штука
57	Ободная лента 6.7-20	Штука
58	Ободная лента 7.7-20	Штука
59	11.2-20 TT Voltyre Ф-35 114А6 8сл.	Штука
60	Автошина 1200*500*508 ИДП-284	Штука

60	Автошина [illegible]	Штука
61	Автошина 215/55R17 V-130	Штука
62	Автошина 285/60R18 V-237	Штука
63	Автошина 235/55R17 V-237	Штука
64	Автошина 16.0/70-20 Nortec TC-106	Штука
65	Автошина 12.00R20 Кама-310 с камерой	Штука
66	Автошина 385/65 R22.5 Forza REG T	Штука
67	Автошина 215/75 R16 C V-525	Штука
68	Автошина 205/70 R15 HK-242	Штука
69	Автошина 245/70 R16 V-237	Штука
70	Автошина с камерой. 8.25R20 нс14 О-79 ОШЗ	Штука
71	Автошина Кама 1260-2 нс 18 с камерой 425/85 R21 156J НШЗ	Штука

Таким образом, учитывая специфику закупки (поставка шин для транспортных средств), а также тот факт, что Автопарк предприятия насчитывает большое количество автотранспортных средств разных моделей, годов выпуска и т.п. и посчитать необходимое количество шин их модели, а также количественно шин, которые придут в негодность в будущем не представляется возможным, Комиссия приходит к выводу, что установление в ТЗ по п.3 общих требований по поставке закупаемого товара является достаточным для его дальнейшего исполнения победителем закупочной процедуры.

Кроме того, как указано в Разъяснениях положений Документации Заказчика, которые размещены в ЕИС, а также в письменных возражениях «Наличие склада Поставщика в ГО г. Уфе РБ не является критерием допуска и на ограничение конкуренции не влияет».

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 13.10.2017 № 305-КГ17-8138 по делу № А40-93344/2016, в отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона № 223-ФЗ является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона № 135-ФЗ), что предполагает относительную свободу заказчиков в определении условий закупок, недопустимость вмешательства кого-либо в процесс закупки по мотивам, связанным с оценкой целесообразности ее условий и порядка проведения.

Таким образом, основной задачей Закона № 223-ФЗ является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате конкурса лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях

добросовестной конкуренции.

Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, в документации о закупке заказчик обязан указать требования к качеству, техническим характеристикам товара, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Включение в документацию закупки требований к качеству, техническим характеристикам товара, соответствующим потребностям заказчика, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в конкурсе и не является нарушением статьи 17 Закона № 135-ФЗ. Данная позиция также подтверждается сложившейся судебной практикой, например по делу №А09-6229/2020 (Определение Верховного суда РФ от 30.12.2021 №310-ЭС21-25499).

По общему правилу, сформулированному в п. 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения
государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 года, указание заказчиком в документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не
может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников
закупки.

В целях обеспечения единообразных подходов к разрешению споров, с применением положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также учитывая возникающие у судов при рассмотрении данной категории
дел вопросы, Верховным Судом Российской Федерации, на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации, статей 2, 7 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», выработаны правовые позиции, отраженные в Обзоре, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018 года.

Так в пункте 6 данного Обзора указано на то, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по
себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования
предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление
преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Таковых выводов, подтверждающих доводы заявителя, жалоба не содержит.

Согласно пункту 8 Обзора установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках.

Физическое исполнение предмета закупки следует из материалов дела и заинтересованными лицами не оспаривается.

Согласно ст.506 ГК РФ, условие о сроке поставки товара является существенным для договора поставки. При этом в силу ст. 190 ГК РФ установленный сделкой срок может определяться календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ, Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при

отсутствии признаков, указанных в пункте 3 настоящей статьи, правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются, что не исключает возможности применения правил об аналогии закона (пункт 1 статьи 6 ГК РФ) к отдельным отношениям сторон по договору.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Законом о закупках не предусматриваются ограничения на штрафные санкции за просрочку исполнения обязательства поставщиком.

Следует также отметить, Верховный Суд РФ в Обзоре ВС РФ № 1 (2023) указывает следующие - установление в договоре неустойки за одно нарушение в виде сочетания штрафа и пени не противоречит действующему законодательству (пункт 16).

Доводы заявителя о штрафных санкциях при исполнении договорных обязательств не могут являть ограничивающими конкуренцию, поскольку не могут являться предметом рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном ст.18.1 Закона о защите конкуренции, в связи с чем, Комиссия сообщает об отсутствие полномочий по рассмотрения настоящих доводов заявителя.

При этом, Комиссия отмечает, что, в соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих действий (бездействия) в судебном порядке.

Таким образом, доводы жалобы признаются Комиссией необоснованными.

По доводу в жалобе заявителя об отсутствие продления срока подачи заявок после внесения изменений в закупочной документации Комиссия отмечает следующее.

В силу статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 04.08.2023) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", изменения, вносимые в извещение об осуществлении конкурентной закупки, документацию о конкурентной закупке, разъяснения положений документации о конкурентной закупке размещаются заказчиком в единой информационной системе, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных

настоящим Федеральным законом, не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений, предоставления указанных разъяснений. В случае внесения изменений в извещение об осуществлении конкурентной закупки, документацию о конкурентной закупке срок подачи заявок на участие в такой закупке должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения в единой информационной системе указанных изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке оставалось не менее половины срока подачи заявок на участие в такой закупке, установленного положением о закупке для данного способа закупки.

По представленной информации, размещение извещения произведено 30.01.2024 года, изначально срок окончания приема заявок был до 15.02.2024 года, после внесения изменения 13.02.2024 года срок для приема заявок был продлен до 21.02.2024 года, тем самым составил половину от общего срока.

Таким образом довод заявителя признается Комиссией необоснованным.

Также заявителем были представлены дополнения в день рассмотрения жалобы и были озвучены в ходе видеоконференц-связи новые доводы в части установления необоснованных требований в Закупочной документации.

Рассмотрев и заслушав вышеуказанные доводы, Комиссия отмечает следующее.

В силу ч.13 ст.3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Дополнения к жалобе поступили в Башкортостанское УФАС России 29.02.2024.

При этом, окончанием приема заявок является 21.02.2024.

Комиссия отмечает, что обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия)

может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что; законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц - потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации: до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении Документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушений, на которые ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобные (по мнению Заявителя) нарушения, в случае их действительного наличия в действиях организатора закупки, являлись явными и не могли не быть обнаружены Заявителем при изучении им Закупочной документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких условий в Закупочной документации заказчика заявитель указал только после окончания приема заявок.

При таких данных, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Вместе с тем, Управление отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке. Аналогичного подхода придерживаются суды, например, по делу № А40-255742/18.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы

обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных, не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Шинснаб» вх.№2731-ЭП/23 от 19.02.2024 на действия заказчика — ГУП Башавтотранс РБ при проведении закупки на поставку шин для транспортных средств (извещение №32413228901) необоснованной.

Председатель комиссии

Члены комиссии:

Примечание: В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение и предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения