

РЕШЕНИЕ
по делу № 28-К/09
о нарушении законодательства о размещении заказов

«04» июня 2009 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (Алтайское республиканское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Елбаева Н.А. - руководитель управления, председатель Комиссии;

Гуткович А.Е. - начальник отдела государственных закупок и контроля органов власти управления, член Комиссии;

Труфанова Е.В. - ведущий специалист-эксперт, член Комиссии.

в присутствии представителя Заявителя: Коробейникова Ивана Ивановича – руководителя службы маркетинга ООО «ЭнергоТехноКом» по доверенности № 191 от 04.06.2009г., представителя Заказчика (Уполномоченного органа)- Джанабилловой Миру Жолдыбековны – ведущего специалиста отдела стратегического развития, члена Единой комиссии администрации МО «Кош-Агачский район» по доверенности от 02.06.2009г.

Рассмотрев жалобу ООО «ЭнергоТехноКом» (649006, Республика Алтай, ул.комсомольская, 9) от 28.05.2009г. на действия Единой комиссии по размещению заказов администрации МО «Кош-Агачский район» (649780, Кош-Агачский район, с. Кош-Агач, ул.Советская. 65) при размещении заказа путем открытого конкурса на проектирование средней (полной) школы на 119 учащихся в селе Теленгит-Сортогой Кош-Агачского района Республики Алтай.

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Республике Алтай 28.05.2009г. вх. № 1063 для рассмотрения поступила жалоба ООО «ЭнергоТехноКом» на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа администрации МО «Кош-Агачский район» при проведении открытого конкурса на проектирование средней (полной) школы на 119 учащихся в селе Теленгит-Сортогой Кош-Агачского района Республики Алтай.

26 марта 2009 г. Заказчиком объявлен открытый конкурс на право заключить муниципальный контракт на проведение работ по проектированию средней (полной) школы на 119 учащихся в селе Теленгит-Сортогой, Кош-Агачского района Республики Алтай.

Максимальная цена контракта – 2 000 000 рублей.

21 апреля Заказчиком внесены изменения в Извещение в части добавления п. 12 – обеспечение заявки 5 % (100 тыс. руб.) и соответственно перенесены сроки подачи заявок, вскрытия конвертов, рассмотрения заявок, оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Согласно Протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе заявке ООО «ЭнергоТехноКом» присвоен второй номер.

Заявитель не согласен с данным решением конкурсной комиссии по следующим основаниям:

1. Конкурсной комиссией неправомерно применен в качестве дополнительного оценочного показателя критерий **«квалификация участника конкурса»**, с требованием о предоставлении отзывов о выполнении аналогичных работ за предыдущий период, что не допускается ч. 2.1. ст. 22 ФЗ № 94-ФЗ.

2. **Неточно сформулирован обязательный критерий оценки** конкурсной заявки «Предлагаемая цена контракта», что допускает двоякое толкование порога снижения цены контракта - в соответствии с приложением №1 к информационной карте конкурсной документации и протоколом заседания единой конкурсной комиссии от 20 мая 2009 г. при снижении начальной максимальной цены контракта **ровно на 25%** заявка участника размещения заказа может быть оценена как **в 95 баллов, так и в 100 баллов**, при однозначном толковании процента снижения начальной максимальной цены контракта до 19% и 25%. Данная ошибка не позволяет определить победителя данного конкурса, так как ООО «Алтайспецпроект» зачислили за данный критерий 100 баллов, а при определенном подходе комиссия могла оценить на 95 баллов, при котором победителем становилась бы наша компания.

3. Критерий оценки конкурсной заявки «Срок выполнения работ» в соответствии с вышеуказанными Приложением №1 и протоколом заседания комиссии также допускает двоякое толкование оценки критерия снижения сроков выполнения работ в части снижения сроков исполнения контракта ровно на 4-и месяца, и отсутствие дифференциация оценки снижения сроков свыше 4-х месяцев, при наличии последней в случае снижения сроков исполнения муниципального контракта до 3-х месяцев.

Однако данный критерий «Сроки исполнения работ», имеющий существенное значение при определении лучших условий исполнения государственного контракта в рамках ч. 1 ст. 20 Федерального закона 94-ФЗ, оценен комиссией не корректно.

4. Отдельные положения конкурсной документации и информационной карты противоречат предмету конкурса и предмету муниципального контракта.

Например, информация, содержащаяся в конкурсной документации, а именно: п.8 (краткая характеристика товара, работ и услуг и количество поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг), п. 16. (требования к описанию поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг), п.21 (критерии оценки заявок на участие в конкурсе и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе) информационной карты имеет содержание **«Разработка, выполнение, опыт работы градостроительной документации - генеральных планов поселений, проектов планировки сел, входящих в состав МО «Кош-Агачский район».**

Техническое задание так же имеет содержание: «**Генеральные планы поселений, входящих в состав МО «Кош-Агачский район»**, должны содержать все необходимые материалы и документы, предусмотренные для генеральных планов муниципальных поселений Градостроительным кодексом РФ, т.д.»

5. Не признание конкурсной комиссией предоставленных компанией Заявителя отзывов в связи с отсутствием по аналогичным работам считаем необоснованным, так как был выполнен п. 21 информационной карты «Квалификация участника (положительный отзыв заказчиков по аналогичным работам: схемы территориального планирования, генеральные планы поселений.)», а также предоставлены отзывы по выполненным работам проектирования гражданских, административных объектов. Кроме того, в конкурсной комиссии отсутствуют требования к отзывам, отсутствует пояснение термина «отзыв», что позволяет в отдельных конкурсах считать отзывами списки выполненных работ, а в других только отдельные рекомендации, резюме, благодарности и т.д.

6. Участник ООО «Алтайспецпроект» необоснованно допущен к конкурсу, так как им был нарушен п.п. г п. 1 ч. 2 ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ - в составе заявки отсутствует учредительный договор.

На заседание комиссии возражений со стороны Заказчика не поступало.

Комиссия в сфере размещения заказов Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей сторон, полагает, что доводы жалобы являются частично обоснованной по следующим основаниям:

В соответствии с ч. 3 (г) ст. 25 ФЗ № 94 –ФЗ «заявка должна содержать документы: подтверждающие квалификацию участника размещения заказа, в случае проведения конкурса на выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных, **если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе**, как квалификация участника размещения заказа».

Заказчиком в Пункте 21 Информационной карты Конкурсной документации определены критерии оценки:

1. Предполагаемая цена контракта;
2. Срок выполнения работ;

3. Квалификация участника (положительные отзывы выполненных работ).

Таким образом, Заказчиком в конкурсной документации предложен перечень документов, которые должны приложить к заявке участники размещения заказа в качестве «**Квалификации участника**».

В соответствии с ч. 4.1 ст. 28 ФЗ № 94-ФЗ «Конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 настоящей статьи, **вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ**, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, **если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе**».

В Приложении № 1 к Информационной карте заявки приложен Порядок оценки конкурсных заявок, где по каждому критерию оценки предложен расчет баллов оценки заявок.

Однако в конкурсной документации Заказчиком допущена ошибка при указании границ данного критерия, которая не позволяет определить победителя данного конкурса, а именно:

цена снижена от 25% и более 100 баллов

цена снижена от 20 % до 25% 95 баллов

где участники ООО «ЭнергоТехноКом» с предложенной ценой контракта 1.350.000 руб. оценен по данному критерию в 80 баллов и ООО «Алтайспецпроект» с предложенной ценой контракта 1 500 000 руб., также оценен в 80 баллов, т.е. попадают в одни границы критерия оценки, причем цена разная.

В соответствии с ч. 9 ст. 28 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов...» победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Таким образом, при правильном расчете по критерию оценки – цена контракта (процент снижения), лучшие условия предложил участник ООО «ЭнергоТехноКом».

В соответствии с ч. 6 ст. 22 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов...» - сведения, содержащиеся в конкурсной документации, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого конкурса».

В нарушение данной нормы Заказчиком в Извещении о проведении открытого конкурса предмет конкурс указан «**проектирование средней (полной) школы на 119 учащихся в селе Теленгит-Сортогой Кош-Агачского района Республики Алтай**», а в п. 8 Информационной карты и Техническом задании конкурсной документации указано «**разработка градостроительной документации – генеральных планов поселений, проектов планировки сел, входящих в состав МО «Кош-Агачский район**».

Таким образом, наблюдается не соответствие предмета торгов предмету муниципального контракта. При проверке представленных Заказчиком подлинных заявок участников данного открытого конкурса Комиссией УФАС по РА установлено:

В соответствии с ч.1 ст. 25 Закона о размещении заказов- для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией.

Согласно пп. «в» «д» «е» п.1 ч. 3 ст. 25 Закона о размещении заказов, с пп.2 п.14 Информационной карты Конкурсной документации - Заявка на участие в конкурсе должна содержать:

- **документ, подтверждающий полномочия лица** на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о

назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (**далее для целей настоящей главы - руководитель**).

- копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц);

В соответствии с ч. 3.2. ст. 25 ФЗ о размещении заказов в заявке на участие в конкурсе **декларируется соответствие участника** размещения заказа требованиям, предусмотренным в пунктах 2 - 4 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона.

В нарушение данных норм закона, участником ООО «Алтайспецпроект», подана конкурсная заявка с нарушением требований Федерального закона и Конкурсной документации, а именно, к заявке не приложены документы:

- подтверждающие полномочия руководителя;
- копию учредительного договора;
- декларирование сведений (соответствие) участника.

В соответствии с ч. 1 ст. 27 ФЗ о размещении заказов **Конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11** настоящего Федерального закона.

В нарушение данных норм закона, Единой комиссией уполномоченного органа единогласным решением допущен к участию в конкурсе и признан **победителем данного конкурса** участник ООО «Алтайспецпроект».

Комиссия, оценив изложенные Заказчиком обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь частями 1,2,4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭнергоТехноКом» на действия Единой комиссии Уполномоченного органа по размещению заказов администрации МО «Кош-Агачский район» частично обоснованной.
2. Признать Заказчика –Управление образования, спорта и молодежной политики администрации МО «Кош-Агачский район» нарушившим ч. 6 ст. 22 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов ...».
2. Признать Единую комиссию администрации МО «Кош-Агачский район» нарушившей ч. 1 ст. 27, ч.9 ст. 28 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов ...» в части не обоснованного допуска и признания победителем конкурса ООО «Алтайспецпроект».
3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений, путем отмены Протоколов от 14.05.2009г. о рассмотрении заявок и Протокол оценки сопоставления заявок от 20.05.2009г. и повторно провести размещение заказа на проектирование школы.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 28-К/09 об устранении нарушений
законодательства о размещении заказов

«04» июня 2009 года

г.Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере размещения заказов (далее -Комиссия) в составе:

Елбаева Н.А.
Гуткович А.Е.
Труфанова Е.В.

Руководитель управления, председатель комиссии;
начальник отдела государственных закупок и контроля органов власти
управления, член Комиссии;
Ведущий специалист –эксперт управления, член Комиссии;

на основании Решения от 04.06.2009 года по делу № 28-К/09, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «ЭнергоТехноКом» от 28.05.2009г. на действия Единой комиссии администрации МО «Кош-Агачский район» при размещении заказа путем открытого конкурса на проектирование средней (полной) школы на 119 учащихся в селе Теленгит-Сортогой Кош-Агачского района Республики Алтай, в части нарушения законодательства о размещении заказа и руководствуясь ч. 10 статьи 17, частью 6 статьи 60, Федерального закона от 21.07.2005 ФЗ № 94 –ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» предписывает:

1. Заказчику прекратить нарушения законодательства о размещении заказов, путем отмены Протокола от 14.05.2009г., Протокола от 20.05.2009г. и размещения вновь заказа на проектирование средней (полной) школы на 119 учащихся в селе Теленгит-Сортогой Кош-Агачского района Республики Алтай.
2. Представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай **до 20.06.2009г.** доказательство об исполнении настоящего Предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его вынесения.

В случае неисполнения настоящего предписания, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании ч. 15 ст. 17 ФЗ № 94-ФЗ Закона о размещении заказов, вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством РФ, а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.