РЕШЕНИЕ
по делу № 10-06/06-445
10 сентября 2010 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:
Агарковой О.Е. – председателя Комиссии, начальника отдела контроля размещения госзаказа,
Погорелеца Д.В. – члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
Кречковской Е.А. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:
Ремизова В.В. – представитель ООО «Региональный аттестационный центр» (по доверенности),
Стрельникова Е.И. – консультант отдела правового обеспечения Комитета экономики Администрации Волгоградской области (по доверенности),
Еланского И.И. – заместитель управляющего делами Администрации Волгоградской области по правовым вопросам (по доверенности),

рассмотрев материалы дела № 10-06/06-445, возбужденного по жалобе ООО «Региональный аттестационный центр» на действия заказчика и уполномоченного органа при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение «под ключ» работ по созданию аппаратно-программного комплекса «Приемная Президента Российской Федерации в Волгоградской области», системы защиты информации аппаратно-программного комплекса и работ по обеспечению информационной безопасности,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 03.09.2010г. вх. № 5421 поступила жалоба ООО «Региональный аттестационный центр», в которой обжалуются действия заказчика и уполномоченного органа при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение «под ключ» работ по созданию аппаратно-программного комплекса «Приемная Президента Российской Федерации в Волгоградской области», системы защиты информации аппаратно-программного комплекса и работ по обеспечению информационной безопасности.

Из жалобы ООО «Региональный аттестационный центр» следует, что пунктом 11 Раздела 2 «Информационная карта аукциона» устанавливаются требования к участникам размещения заказа «соответствие Участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом аукциона -наличие лицензии Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) в соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании

отдельных видов деятельности».
Наличие указанной лицензии подразумевает под собою право на проведение работ по реставрации объектов культурного наследия, которым является здание, расположенное по адресу: г. Волгоград, ул. Коммунистическая, 5, однако предметом работ отрытого конкурса является выполнение «под ключ» работ по созданию аппаратно-программного комплекса «Приемная Президента Российской Федерации в Волгоградской области», системы защиты информации аппаратно-программного комплекса и работ по обеспечению информационной безопасности.
Следовательно, наличие лицензии для проведения работ на указанном объекте не требуется.
Таким образом, заказчик, предъявив требования к участникам аукциона предоставить лицензию Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия, нарушает положения ст. 17 ФЗ № 135 «О защите конкуренции».

Рассмотрев жалобу на соответствие требованиям статей 57-58 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Управление ФАС по Волгоградской области признало их достаточными, назначив рассмотрение на 10 сентября 2010 года на 14 часов 00 минут. На рассмотрение жалобы явились представители уполномоченного органа, заказчика и заявителя.
Представитель уполномоченного органа на рассмотрение жалобы представил письменное объяснение по фактам, послужившим основанием для подачи жалобы, в котором пояснил следующее:
Как следует из положений ч. 2 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) содержание документации об аукционе должно содержать требования заказчика, уполномоченного органа к качеству, техническим характеристикам выполняемых работ, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.
Предметом рассматриваемого открытого аукциона является выполнение комплекса работ «под ключ» по созданию аппаратно-программного комплекса «Приёмная Президента Российской Федерации в Волгоградской области».
Согласно разделу 4 «Техническое задание» документации об аукционе, комплексность выполняемых работ предполагает поставку оборудования и информационно-программного обеспечения для функционирования аппаратно-программного комплекса, создание системы защиты информации аппаратно-программного комплекса, а также проведение необходимых монтажных и пусконаладочных работ. Так, из положений п. 3.7 раздела 4 «Техническое задание» документации об аукционе следует, что монтажными работами являются работы по установке (с применением строительной техники, инструментов и т.д.) оборудования, необходимого для функционирования аппаратно-программного комплекса в помещениях приемной Президента Российской Федерации в Волгоградской области по адресу: г. Волгоград, ул. Коммунистическая, д. 5.
Постановлением Волгоградской областной Думы от 05.06.1997 года № 62/706 «О постановке на государственную охрану памятников истории и культуры

Волгоградской области» вышеуказанное здание (г. Волгоград, ул. Коммунистическая, д. 5) отнесено к объектам культурного наследия, подлежащим государственной охране как памятники истории и культуры регионального значения.
В соответствии с ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 25.06.2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее - Закон об охране объектов культурного наследия) объекты культурного наследия подлежат государственной охране в целях предотвращения их повреждения, разрушения или уничтожения, изменения облика и интерьера, нарушения установленного порядка их использования, перемещения и предотвращения других действий, могущих причинить вред объектам культурного наследия, а также в целях их защиты от неблагоприятного воздействия окружающей среды и от иных негативных воздействий. Одним из видов деятельности, являющихся государственной охраной объектов культурного наследия, 'является выдача в случаях, установленных Законом об охране объектов культурного наследия, разрешений на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия.
Сохранением объекта культурного наследия являются направленные на обеспечение физической сохранности объекта культурного наследия ремонтно-реставрационные работы, в том числе консервация объекта культурного наследия, ремонт памятника, реставрация памятника или ансамбля, приспособление объекта культурного наследия для современного использования, а также научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, научно-методическое руководство, технический и авторский надзор (ч. 1 ст. 40 Закона об охране объектов культурного наследия). Таким образом, любой вид производственных и технических работ, связанных с объектом культурного наследия, представляет собой деятельность по его сохранению.
Обязательным требованием к проведению работ по сохранению объектов культурного наследия является наличие у лиц, осуществляющих данный вид работ, лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) (ч. 3 ст. 45 Закона об охране объектов культурного наследия).
Таким образом, принимая во внимание правовой статус здания, в котором предполагается выполнение работ, являющихся предметом рассматриваемого открытого аукциона, а также требования законодательства к порядку выполнения работ, связанных с сохранением объектов культурного наследия, предусмотренные документацией об аукционе монтажные работы требуют от лиц, их осуществляющих, наличие специальной лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры). Как следствие, включение в положение документации об аукционе требования к участникам размещения заказа о наличии у них лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия соответствует вышеуказанным требованиям законодательства об охране объектов культурного наследия, ст. 11 Закона о размещении заказов.
Представитель заказчика на рассмотрение жалобы также представил письменное объяснение по фактам, послужившим основанием для подачи жалобы, в котором пояснил следующее:
В соответствии с постановлением Волгоградской областной Думы от 5 июня 1997 г. № 62/706 "О постановке на государственную охрану памятников истории и культуры Волгоградской области" здание, в котором планируется проведение комплекса работ, отнесено к объектам культурного наследия, подлежащим охране

как памятники истории и культуры регионального значения.
Согласно ч.2 ст. 33 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (далее именуется - Закон об охране объектов культурного наследия) государственная охрана объектов культурного наследия включает в себя в том числе выдачу разрешений на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия в случаях, установленных Законом об охране объектов культурного наследия.
Частью 1 ст.40 того же Закона установлено, что сохранением объекта культурного наследия являются направленные на обеспечение физической сохранности объекта культурного наследия ремонтно-реставрационные работы, в том числе консервация объекта культурного наследия, ремонт памятника, реставрация памятника или ансамбля, приспособление объекта культурного наследия для современного использования, а также научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, научно-методическое руководство, технический и авторских надзор.
В данном случае планируемый комплекс работ является приспособлением объекта культурного наследия для современного использования - производственными работами, проводимыми в целях создания условий для современного использования объекта культурного наследия без изменения его особенностей, составляющих предмет охраны (ст.44 Закона об охране объектов культурного наследия).
В соответствии с ч.3 ст.45 Закона об охране объектов культурного наследия обязательным требованием к проведению работ по сохранению объектов культурного наследия является наличие у лиц, осуществляющих такие работы, лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия.
Таким образом, предусмотренное документацией об аукционе выполнение работ, связанных с сохранением объекта культурного наследия, требует от исполнителя работ наличие специальной лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия.

Выслушав доводы заявителя, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ООО «Региональный аттестационный центр» не подлежит рассмотрению по следующим основаниям:

Согласно статье 8 Закона о размещении заказов участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта. Участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.
В соответствии с частью 1 статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.
Из положений статьи 8 Закона о размещении заказов следует, что участником

размещения заказа является лицо, публично заявившее о своих претензиях на право заключить контракт на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг. Между тем, заказчику и уполномоченному органу становится известно о притязаниях лица на заключение контракта (и этот факт может быть подтвержден только документально) только с момента, когда это лицо адресует им какое-либо обращение, позволяющее установить намерение лица участвовать в размещении заказа, т.е. претендовать на заключение контракта. Таким обращением при проведении запроса котировок цен является поданная котировочная заявка. Обращение лица к электронным версиям документации, размещенным на официальном сайте, о котором неизвестно заказчику, уполномоченному органу, не влечет появления у лица статуса участника размещения заказа.
Комиссией УФАС было установлено, что ООО «Региональный аттестационный центр» не подавало заявку на участие в рассматриваемом открытом аукционе, а также не направляло запрос заказчику (уполномоченному органу) о разъяснении положений документации об аукционе, т.е. данное общество не имеет статус участника, установленного ст. 8 Закона о размещении заказов, и, следовательно, не имеет права обжаловать действия (бездействия) заказчика или уполномоченного органа при проведении означенного размещения заказа в порядке, предусмотренном ст. 57 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия УФАС по Волгоградской области на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «Региональный аттестационный центр» без рассмотрения.
2. Прекратить производство по делу № 10-06/06-445.