

## **РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «01» октября 2019

Полный текст решения изготовлен «08» октября 2019

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Апелляционная коллегия, Коллегия) в составе: <"...">,

рассмотрев жалобы ФГБУН «Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук» и ООО «Беллуччи-Дубинни» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 10.07.2019 по делу № 04-34/1-2019, в присутствии:

представителя от Бурятского УФАС России <"..."> (посредством видеоконференц-связи),

(уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, размещено 20.08.2019 на официальном сайте ФАС России [www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

### **УСТАНОВИЛА:**

на рассмотрение Апелляционной коллегии в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) поступили жалобы ФГБУН «Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук» и ООО «Беллуччи-Дубинни» (далее — Заявители) на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия от 10.07.2019 по делу № 04-34/1-2019 (далее — решение Бурятского УФАС России).

Решением Бурятского УФАС России ФГБУН «Институт монголоведения,

буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук» и ООО «Беллуччи-Дубинни» признаны нарушившими статью 16 Закона о защите конкуренции в части осуществления согласованных действий между ними при заключении договоров по четырем закупкам, проводимых ФГБУН «Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук», что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Заявители с решением не согласны, считают, что данное решение является незаконным, необоснованным, нарушает единообразие практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и просят его отменить.

### **В ходе рассмотрения жалобы Апелляционной коллегией установлено следующее.**

Основанием для возбуждения дела № 04-34/1-2019 явились заявления гр. Жук О.В. от 20.12.2018 на наличие возможного «конфликта интересов», совершенного по итогам закупки у единственного поставщика на оказание операторских услуг по организации, подготовке и проведению IX международной научной конференции «Древние культуры Монголии, Байкальской Сибири и Северного Китая», номер извещения — 31806875782, проводимой ФГБУН «Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук» и ООО РА «Медиатор» телеканал «Альтернативное телевидение Бурятии» от 11.01.2019 о заключении контрактов ИМБТ СО РАН с единственным поставщиком ООО «Беллуччи-Дубинни», номера договоров — 80323039823180000060000 (номер закупки — 31806875782), 80323039823170000130000 (номер закупки — 31705929544), 80323039823170000080000 (номер закупки — 317055753331), 80323039823170000070000 (номер закупки — 31705521914).

Комиссией Бурятского УФАС России установлено, что по результатам проведенных закупок у единственного поставщика ФГБУН ИМБТ СО РАН были заключены следующие договоры с единственным поставщиком ООО «Беллуччи-Дубинни»:

- № 80323039823170000070000 от 15.09.2017 на оказание операторских услуг по организации, подготовке и проведению III Международного форума Ассоциация экспертных центров Китая, Монголии и России «Экономический коридор Китай-Монголия-Россия: дорожная карта» на сумму — 1 500 000,00 рублей;
- № 80323039823170000130000 от 23.12.2017 на оказание услуг по переводу материалов и изданию сборника материалов Международного форума Ассоциация экспертных центров Китая,

Монголии и России «Экономический коридор Китай-Монголия-Россия: дорожная карта» на сумму — 510 000,00 рублей;

- № 80323039823180000060000 от 02.10.2017 на оказание операторских услуг по организации, подготовке и проведению Международной научной конференции «Мир Центральной Азии 4» на сумму — 1 500 000,00 рублей;
- № 80323039823170000080000 от 03.09.2018 на оказание операторских услуг по организации, подготовке и проведению IX международной научной конференции «Древние культуры Монголии, Байкальской Сибири и Северного Китая» на сумму - 920 000, 00 рублей.

Вышеуказанные закупки были проведены в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно подпункту 6 пункта 7.2 раздела 7 Положения о закупке товаров, работ, услуг ФГБУН ИМБТ СО РАН, утвержденного заместителем руководителя ФАНО России А.М. Медведевым 21.03.2014, к участникам закупки предъявляются обязательные требования, в том числе отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член закупочной комиссии, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц — участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца и мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" (далее — Закон № 273-ФЗ) под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность

принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

Под личной заинтересованностью в соответствии с частью 2 статьи 10 Закона № 273-ФЗ понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод должностным лицом или состоящими с ним в близком родстве лицами, гражданами или организациями, с которыми должностное лицо или лица, состоящие с ним в близком родстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Исходя из материалов дела Бурятского УФАС России, контрактный управляющий ФГБУН ИМБТ СО РАН Мордвин Виталий Александрович является соучредителем ООО «Беллуччи-Дубинни» (согласно выписке из ЕГРЮЛ от 21.01.2019, размер доли составляет 50 %).

На основании изложенного Бурятское УФАС России пришло к выводу, что заказчик в данном случае был обязан отстранить ООО «Беллуччи-Дубинни» от участия в определении поставщика.

В ходе рассмотрения дела в соответствии с частью 5<sup>1</sup> статьи 45 Закона о защите конкуренции Бурятским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции.

Согласно данному анализу в период 2017 — 2018 годов на рынках услуг по организации международных конференций и услуг по изданию специализированных материалов по итогам международных конференций в границах Республики Бурятия действовали также иные, кроме ООО «Беллуччи-Дубинни», хозяйствующие субъекты, оказывающие услуги:

- по организации международных конференций в границах Республики Бурятия — ООО «Байкальская ривьера», ООО «Жассо Тур», ИП Доржиева Н.А.;
- по изданию специализированных материалов по итогам международных конференций в границах Республики Бурятия — ИП Олоев Д.Т., ФГБОУ «Бурятский государственный университет», ООО «Издательство Оттиск».

На основании изложенного, комиссией Бурятского УФАС России в действиях ФГБУН «Институт монголоведения, буддологии и тибетологии

Сибирского отделения Российской академии наук» и ООО «Беллуччи-Дубинни» установлено нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции.

**Апелляционная коллегия, изучив жалобы Заявителей на решение Бурятского УФАС России от 10.07.2019 по делу № 04-34/1-2019, пришла к следующим выводам.**

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещается заключение соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Согласно пункту 1 Устава Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук (далее — Устав), утвержденного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 26.07.2018 № 391 ФГБУН ИМБТ СО РАН является научной организацией.

В соответствии с пунктом 2 Устава ФГБУН ИМБТ СО РАН является унитарной некоммерческой организацией, созданной в форме федерального государственного бюджетного учреждения.

Согласно пункту 20 Устава целью и предметом деятельности ФГБУН ИМБТ СО РАН являются выполнение фундаментальных, поисковых и прикладных научных исследований, а также комплексное изучение проблем монголоведения, буддологии, тибетологии, изучение проблем монголоведения, буддологии, тибетологии, изучение закономерностей социально-экономического и межкультурного взаимодействия в Центральной и Восточной Азии.

В силу пункта 1 статьи 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера.

Согласно пункту 1 статьи 123.22 ГК РФ государственное или

муниципальное учреждение может быть казенным, бюджетным или автономным учреждением.

Исходя из системного толкования положений статьи 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 9.2 Закона о некоммерческих организациях, пункта 6 Методических рекомендаций по определению критериев изменения типа государственных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных учреждений с учетом сферы их деятельности, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 07.09.2010 № 1505-р, для исполнения государственных функций может создаваться только казенное учреждение, за исключением случаев, прямо установленных федеральными законами; бюджетное учреждение создается публично-правовым образованием для выполнения государственных (муниципальных) работ, оказания государственных (муниципальных) услуг и не вправе исполнять государственные функции, за исключением случаев, прямо установленных федеральными законами.

Кроме того, услуги по организации международных конференций и услуги по изданию специализированных материалов по итогам международных конференций не являются государственными (муниципальными) услугами.

На основании изложенного, в данном случае ФГБУН ИМБТ СО РАН не является органом государственной власти либо органом местного самоуправления, не выполняет функции какого-либо органа государственной власти, публично-правовые функции, не обладает властными полномочиями в областях и сферах государственной деятельности.

Апелляционная коллегия приходит к выводу, что комиссией Бурятского УФАС России по делу № № 04-34/1-2019 неверно квалифицированы действия ФГБУН ИМБТ СО РАН и ООО «Беллуччи-Дубинни» по статье 16 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, в действиях ФГБУН ИМБТ СО РАН и ООО «Беллуччи-Дубинни», выразившихся в согласованных действиях между ними при заключении договоров по четырем закупкам, проводимых ФГБУН ИМБТ СО РАН, где соучредителем ООО «Беллуччи-Дубинни» и контрактным управляющим ФГБУН ИМБТ СО РАН является одно и то же лицо - Мордвин В.А., что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, отсутствует состав нарушения, предусмотренный статьей 16 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, в соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими

субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 названного Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение определено, как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Апелляционная коллегия отмечает, из содержания части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий хозяйствующих субъектов в качестве нарушения указанной нормы необходимо установить наличие соглашения, установить последствия в виде ограничения конкуренции, а также доказать, что такие последствия возникли, либо могли возникнуть в результате заключения и реализации соглашения.

Учитывая вышеизложенное, Апелляционная коллегия считает обоснованным вывод комиссии Бурятского УФАС России о наличии антиконкурентного соглашения между ФГБУН ИМБТ СО РАН и ООО «Беллуччи-Дубинни» ввиду следующего:

- контрактный управляющий ФГБУН ИМБТ СО РАН является также соучредителем ООО «Беллуччи-Дубинни» и имеет заинтересованность в заключении данных договоров;
- установлено, что рынки услуг по организации международных конференций и услуг по изданию специализированных материалов по итогам международных конференций являются конкурентными;
- несмотря на наличие выбора контрагентов, четыре договора заключены с единственным поставщиком.

На основании изложенного, действия ФГБУН ИМБТ СО РАН и ООО «Беллуччи-Дубинни» необходимо квалифицировать по части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Апелляционная коллегия приходит к выводу о необходимости изменения пункта 1 резолютивной части решения Бурятского УФАС России в части квалификации действий ФГБУН «Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук» и ООО «Беллуччи-Дубинни» по части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения соглашения о выполнении работ по четырем закупкам, проводимых ФГБУН «Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук», что приводит или может привести к ограничению конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

## **РЕШИЛА:**

изменить решение Бурятского УФАС России от 10.07.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 04-34/1-2019, изложив пункт 1 резолютивной части в следующей редакции:

«1. Признать ФГБУН «Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук» и ООО «Беллуччи-Дубинни» нарушившими часть 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения соглашения о выполнении работ по четырем закупкам, проводимых ФГБУН «Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук», что приводит или может привести к ограничению конкуренции».

<"...">

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение о рассмотрении жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.