

ПАО «...»

адрес

ФИО

адрес

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №07-03/01-17

28 июня 2016г. г. Ярославль

(изготовлено в полном объеме 12.07.2017)

Комиссия Ярославского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель комиссии — заместитель руководителя Ярославского УФАС России Матяшевская М.И., члены комиссии — специалист-эксперт отдела контроля ТЭК и ЖКХ Жукова В.В., государственный инспектор отдела по контролю ТЭК и ЖКХ Турутина А.А., рассмотрев дело №07-03/01-17 возбужденное в отношении ПАО «...», по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в уклонении теплоснабжающей организации ПАО «...» от предоставления документов о готовности теплотребляющих установок в административно-производственном здании №1 к отопительному сезону (АПЗ-1, адрес) гр.ФИО, действующему от имени собственников АПЗ-1, а также в проведении ПАО «...» 06.09.2016 обследования в АПЗ-1 вне пределов полномочий теплоснабжающей организации, и в отказе от фиксации устранения выявленных недостатков, ненадлежащему реагированию на письма ФИО от 10.10.2016, от 06.10.2016, руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Дело возбуждено по заявлению собственников помещений АПЗ-1, расположенного по адресу: ..., в лице представителя ФИО (вх. №17163 от 26.09.2016) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ПАО «...» (после реорганизации - ПАО «...»).

В ходе рассмотрения дела Комиссией были установлены следующие фактические обстоятельства дела.

20.08.2015 между ПАО «...» и ФИО был заключен договор теплоснабжения №2456 от 20.08.2015 в отношении здания АПЗ №1, расположенного по адресу: Договор подписан обеими сторонами.

В соответствии с Приложением №1 суммарный объем поставки установлен в период с 01.08.2015г. по 30.06.2016г. в размере 181,48 Гкал, 22,11 куб.м., с нагрузкой 0,94 т/час, 0,074990 Гкал/час, при этом, нагрузка установлена исключительно на отопление.

27.08.2015 ФИО в адрес ПАО «...» был направлен протокол разногласий, в котором он просил внести изменения в договор теплоснабжения относительно увеличения расчетной тепловой нагрузки на отопление до размера 0,166980 Гкал/час. В ответ на данный протокол 24 сентября 2015 г. ПАО «...» направило протокол урегулирования разногласий, который не был подписан ФИО 29.09.2015 (исх.№22) ФИО направил в адрес ПАО «...» письмо, в котором указал на согласие собственником АПЗ-1 получать тепловую энергию с тепловой нагрузкой 0,074990 Гкал/час. Таким образом, договор теплоснабжения №2456 от 20.08.2016 считается заключенным и действующим на первоначальных условиях.

14.06.2016 в рамках подготовки здания к отопительному сезону ФИО обратился в ПАО «...» с заявлением о разрешении проведения промывки и опрессовки АПЗ №1, в ответ на которое 22.06.2016 ему была выдана квитанция на оплату промывки систем отопления по договору №2456 за июнь 2016 г. в размере 998,41 р., который ФИО был оплачен.

29.09.2016 (исх.№47) ФИО обратился в ПАО «...» с просьбой зафиксировать факт проведения промывки и опрессовки и сдать энергетическую установку, подготовленную к отопительному сезону.

ФИО на заседаниях комиссий неоднократно пояснял, что 06.09.2016 была произведена промывка и опрессовка системы отопления в присутствии сотрудников ПАО «...». В связи с чем 19.09.2016 г. ФИО обратился в ПАО «...», указывая на то, что промывка, опрессовка здания завершена, однако, соответствующий акт должностными лицами ПАО «...» не выдан. Также 19.09.2016 г. ФИО обратился в ПАО «...» с просьбой начать поставку тепловой энергии в АПЗ №1 с 26.09.2016г.

ПАО «...» письмом от 23.09.2016 исх.№2/3-1000-1201-03/1139 сообщило ФИО, что ПАО «...» отказывает в подписании актов промывки и опрессовки оборудования в связи с выявленной самовольной реконструкцией системы теплоснабжения. Нарушения были выявлены в ходе проведенной проверки от 06.09.2016г. Кроме того, ФИО предлагалось представить:

- акт допуска приборов учета в эксплуатацию;

- копии паспортов теплопотребляющих установок, принципиальных схем, инструкций для обслуживающего персонала и соответствие их действительности.

Также указанным письмом в адрес ФИО был направлен акт от 06.09.2016г.

В соответствии с актом от 06.09.2016г. ПАО «...» провело комиссионную проверку АПЗ№1 в присутствии ФИО, указав при этом, что:

1) тепловой пункт смонтирован не в соответствии с проектной документацией (1-5-2004 с изменениями от марта 2013г.)

- отсутствует врезка 2Ду 32 мм на отопление подвала до элеватора (помещения подвала подключены после элеватора);

- частично отсутствует изоляция;

- отсутствует оперативная схема трубопроводов, таблички с указанием номеров и названий арматуры, согласно оперативной схеме;

2) Назначение части помещений, существующие энергопотребляющие установки (отопительные приборы) отличны от назначения и оборудования, указанного в проектной документации (далее в разрезе этажей излагаются отступления от проекта).

29.09.2016 ФИО в ответ на письмо ПАО «...» от 23.09.2016 сообщил, что все неполадки в соответствии с актом проверки были устранены и просил в кратчайший срок принять устраненные замечания, выдать акт о промывке и подать тепловую энергию.

Также письмом от 29.09.2016 ФИО указал, что ПАО «...» вышло за пределы своих полномочий при проведении проверки, указал на устранение неполадок, которые ПАО «...» требовало устранить.

30.09.2016г. ФИО обратился в ПАО «...» письмом (вх.ПАО «...» №10144), в котором указал, что договор №2456 является заключенным в редакции потребителя, поскольку срок для направления разногласий пропущен. В то же время, в указанном письме ссылался на то, что готов получать тепловую энергию в объеме 0,074990 Гкал/час, при этом не урегулированные разногласия необходимо разрешать в суде.

Письмами от 06.10.2016, от 10.10.2016 (вх. ПАО «...» №001051/1201) ФИО сообщил, что нарушения в части устранены, в частности:

- восстановлена изоляция трубопроводов;

- вывешена оперативная схема и таблички с указанием номеров и названиями арматуры;

- заменены манометры и термометры;

- осуществлена работа по врезке 2Ду 32 мм на отопление подвала до элеватора.

В отношении иных претензий указывалось, что они не могут быть признаны обоснованными, поскольку Комиссия ПАО «...» вышла за пределы предоставленных полномочий.

Однако ПАО «...» оставило данное уведомление без ответа, что подтверждается и пояснениями представителя ПАО «...» на заседаниях комиссии, следовательно, ПАО «...» фактически бездействовало на письма ФИО. В своих письменных пояснениях представитель ПАО «...» указал, что акт повторной проверки не составлялся по причине отсутствия устранения нарушений в полном объеме, указал, что устранены только нарушения, указанные в пункте 1 акта.

Также установлено, что оплата промывки была произведена 22.06.2016 (квитанция 10/3248). В то же время ФИО был выставлен счет на промежуточный платеж за поставку тепловой энергии с 1-ого по 18-е октября 2016 г. При этом в качестве основания выставления счета указан договор №1000/2456. В последствии указанный счет был отозван со стороны ПАО «...».

В своих письменных пояснениях от 31.03.2017 (без номера) ПАО «...» указало, что по состоянию на 31.03.2017 замечания, отраженные в акте от 06.09.2016 устранены не полностью, а именно по пункту 2 замечаний, полагает, что при изменении назначения подвального помещения на «сауну», фактически была осуществлена реконструкция с организацией врезки в трубопровод системы отопления подвальных помещений, и ФИО нарушил требования в части допустимой температуры теплоносителя.

На заседаниях комиссий представитель ПАО «...» пояснял, что не отрицает факт наличия бездоговорного потребления, факт выставления квитанций, отрицал факт полной оплаты за потребленную тепловую энергию со стороны ФИО. Также ПАО «...» считает, что договор №2456 от 20.08.2015 с ФИО не заключен в связи с тем, что сторонами не достигнуто соглашение по существенному условию договора теплоснабжения. Комиссия Ярославского УФАС России отклоняет указанные доводы в силу следующего.

Отношения между сторонами в данной ситуации регулируются Федеральным законом №190-ФЗ «О теплоснабжении», в соответствии со ст. 15 которого договор теплоснабжения является публичным для единой теплоснабжающей организации. В отношении рассматриваемого здания ПАО «...» является единой теплоснабжающей организацией, что подтверждается схемой теплоснабжения.

Договор теплоснабжения заключается в порядке, предусмотренном Правилами организации теплоснабжения в Российской Федерации, установленными Постановлением Правительства РФ от 08.08.2012 N 808 "Об организации теплоснабжения в Российской Федерации и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации". В соответствии с указанными Правилами, лицо, заинтересованное в заключении договора направляет в единую теплоснабжающую организацию заявку. Существенным условием договора поставки, помимо прочего, также является нагрузка (п. 35 Правил №808), она должна быть согласована сторонами.

В то же время, порядок согласования условий договора между потребителем и ресурсоснабжающей организацией исчерпывающим образом Правилами не устанавливается. В соответствии с п. 40 Правил 808 единая теплоснабжающая

организация обязана в течение 10 рабочих дней с момента получения надлежаще оформленной заявки и необходимых документов направить заявителю 2 экземпляра подписанного проекта договора. Заявитель в течение 10 рабочих дней со дня поступления проекта договора обязан подписать договор и 1 экземпляр договора направить единой теплоснабжающей организации.

В иной части порядок формирования договорных отношений регулируется Гражданским кодексом РФ. В соответствии со ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. В соответствии с п. 3 ст. 432 ГК РФ сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1). В соответствии с п. 2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. В соответствии с п. 3 ст. 434 ГК РФ письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса. В соответствии с указанным пунктом совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

ПАО «...» выставило гр.ФИО счета, ссылаясь на договор поставки тепловой энергии №1000/2456. При этом, отзыв указанных счетов в последствии не имеет существенного правового значения, так как договор уже считался заключенным и подобная процедура не предусмотрена в ГК РФ, как основание его аннулирования.

Кроме того, письмом от 30.09.2016г. ФИО однозначно выразил согласие на заключение договора с нагрузкой 0,074990 Гкал/час, соответственно, принял оферту ПАО «...».

Проверка готовности объектов к отопительному сезону регулируется ст. 20 Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ «О теплоснабжении». В соответствии с п. 3 части 1 ст. 20 проверке готовности к отопительному периоду подлежат потребители тепловой энергии, теплотребляющие установки которых подключены (технологически присоединены) к системе теплоснабжения. В соответствии с ч. 6 ст. 20 проверка готовности к отопительному периоду потребителей тепловой энергии осуществляется в целях определения их соответствия требованиям, установленным правилами оценки готовности к отопительному периоду, в том числе готовности их теплотребляющих установок к работе, а также в целях определения их готовности к обеспечению указанного в договоре теплоснабжения режима потребления, отсутствию задолженности за поставленные тепловую энергию (мощность), теплоноситель, организации коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя.

В соответствии с п. 2 «Правил оценки готовности к отопительному периоду», утв. Приказом Минэнерго России от 12.03.2013 N 103 проверка потребителей тепловой энергии к отопительному периоду осуществляется органами местного самоуправления поселений, городских округов.

В соответствии с п. 16 указанных Правил в целях оценки готовности потребителей тепловой энергии к отопительному периоду уполномоченным органом должно быть проверено, в том числе, проведение промывки оборудования и коммуникаций теплотребляющих установок. Порядок проведения промывки установлен в Правилах технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных Приказом Минэнерго РФ от 24.03.2003 N 115. В соответствии с п. 11.1. указанных Правил при подготовке к отопительному периоду для обеспечения надежности теплоснабжения потребителей необходимо выполнить в установленные сроки комплекс мероприятий, одним из основных является промывка оборудования и коммуникаций источников теплоты, трубопроводов тепловых сетей, тепловых пунктов и систем теплоснабжения.

В соответствии с п. 9.2.9. промывка систем проводится ежегодно после окончания отопительного периода, а также после монтажа, капитального ремонта, текущего ремонта с заменой труб (в открытых системах до ввода в эксплуатацию системы должны быть также подвергнуты дезинфекции).

В соответствии с п. 9.2.12. испытания на прочность и плотность оборудования систем проводятся ежегодно после окончания отопительного сезона для выявления дефектов, а также перед началом отопительного периода после окончания ремонта.

В соответствии с п. 9.2.10. подключение систем, не прошедших промывку, а в открытых системах - промывку и дезинфекцию, не допускается. Результаты проверки оформляются актом проведения испытаний на прочность и плотность (п. 9.2.13).

Таким образом, теплоснабжающая организация обязана выдать акт в случае, если промывка системы была произведена надлежащим образом, если происходило испытание системы и она его выдержала. Акт является документом, свидетельствующим о технической готовности сетей. При этом, выявленные недостатки сетей также не могут являться основанием для отказа в выдаче акта о промывке и опрессовке, так как подобная зависимость Правилами не предусмотрена.

Уклонение теплоснабжающей организации ПАО «...» от предоставления документов относительно проведенной промывки препятствовали гр.ФИО обратиться в орган местного самоуправления за документами о готовности объекта к отопительному сезону. Указанные действия теплоснабжающей организации содержат признаки нарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 10 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции». Федеральный закон о теплоснабжении не предоставляет теплоснабжающей организации права комплексной проверки своего потребителя (потенциального потребителя). Аналогично, подобной нормы не содержат и Правила организации теплоснабжения №808. Единственным безусловным правом теплоснабжающей организации является проверка состояния прибора учета тепловой энергии. В то же время, п. 23 Правил 808 указывает, что договором теплоснабжения определяется, что при нарушении

режима потребления тепловой энергии, в том числе превышении фактического объема потребления тепловой энергии и (или) теплоносителя над договорным объемом потребления исходя из договорной величины тепловой нагрузки, или отсутствии коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, потребитель тепловой энергии, допустивший указанные нарушения, обязан оплатить теплоснабжающей организации объем сверхдоговорного, безучетного потребления или потребления с нарушением режима потребления. Таким образом, изменение потребляемой нагрузки не является основанием для прекращения поставки, а лишь влечет возложение дополнительного финансового бремени на заявителя.

ФИО на начало отопительного сезона не мог потреблять тепловую энергию на нужды отопления ввиду отсутствия реагирования со стороны ПАО «...» на его просьбы выдать акт о промывке систем отопления, в связи с чем ФИО был вынужден самовольно 28.10.2016 пустить тепловую энергию, во избежание значительных потерь в рамках осуществления предпринимательской деятельности.

27.12.2016 со стороны ПАО «...» в адрес ФИО была выставлена претензия об оплате сумм бездоговорного потребления, с приложением акта о выявлении бездоговорного потребления от 22.12.2016. ПАО «...» выставило счета ФИО за период с 31.01.2016 по 31.12.2016.

Ущемление интересов ФИО как субъекта предпринимательской деятельности, действующего на рынке оказания услуг по ремонту транспортных средств, выразилось в первую очередь в том, что в отсутствие возможности получать необходимую тепловую энергию на отопление здания АПЗ-1 от ПАО «...», предпринимателю пришлось прибегнуть к использованию электронагревательных систем для отопления здания, что привело к значительному росту расходов по оплате услуг на получение электроэнергии, и подтверждается актами сверки расчетов за электроэнергию, представленными со стороны ПАО «...» за аналогичные периоды 2015 и 2016 годов.

Доминирующее положение ПАО «...» подтверждается аналитическим отчетом Ярославского УФАС России от 19.01.2017.

Товарные границы рынка определяются потребностями заявителя, и определяются как теплоснабжение (поставка тепловой энергии и теплоносителя для нужд отопления и ГВС).

Географические границы рынка с учетом п. 4.7. Приказа ФАС России №220 определяются как г.Ярославль в соответствии со схемой теплоснабжения г.Ярославля, а также системой инженерной инфраструктуры. В целях исследования географические границы товарного рынка сужены до границ присоединенных сетей, от которых осуществлено подключение объекта и осуществляется теплоснабжение (поставка тепловой энергии и теплоносителя на нужды отопления и ГВС) по адресу: ...

На основании п. 1 ч.1 ст.5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке товара превышает 50%.

К источникам централизованного теплоснабжения объекта, расположенного по адресу: ..., относится ТЭЦ-3, находящаяся на законном основании в пользовании ПАО «...».

Таким образом, ПАО «...» является субъектом, занимающим доминирующее положение в границах присоединенных сетей в целях теплоснабжения объекта, расположенного по указанному адресу, с долей на рынке теплоснабжения (поставки тепловой энергии) 100%.

Исходя из вышеизложенного, антимонопольный орган приходит к выводу, что действия ПАО «...», как организации, занимающей доминирующее положение на локальном рынке теплоснабжения (поставки тепловой энергии и теплоносителя на нужды отопления и ГВС) по уклонению от предоставления ФИО документов о готовности теплотребляющих установок в административно-производственном здании №1 к отопительному сезону 2016-2017 (отказ в проведении промывки и опрессовки, а также в выдаче акта о проведенной промывке и опрессовке), проведению обследования в АПЗ-1 06.09.2016 вне пределов полномочий теплоснабжающей организации, отказу от фиксации устранения выявленных недостатков, ненадлежащему реагированию на письма ФИО от 10.10.2016, от 06.10.2016, - повлекли ущемление интересов хозяйствующего субъекта, осуществляющего предпринимательскую деятельность на рынке оказания услуг по ремонту транспортных средств, ИП ФИО, что является нарушением ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,
Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ПАО «...» нарушившими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель Комиссии М.И.Матяшевская

Члены Комиссии В.В.Жукова

А.А.Турутина