

РЕШЕНИЕ

по делу № 049/06/34-318/2020

02.09.2020

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд без участия представителей заказчика, заявителя, извещенных надлежащим образом, рассмотрела жалобу ООО «ДЖУЛИ» на действия заказчика – Комитета жилищно-коммунального, дорожно-транспортного хозяйства, благоустройства и строительства Северо-Эвенского городского округа при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по проектированию и строительству объекта: «Ремонт подвальных помещений, монтаж внутренней канализации в жилищном фонде п. Эвенск» (реестровый номер извещения 0147300002320000014).

Жалоба подана в установленный частью 4 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на нарушения требований Закона о контрактной системе при формировании аукционной документации.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 18.08.2020 Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Выполнение работ по проектированию и строительству объекта: «Ремонт подвальных помещений, монтаж внутренней канализации в жилищном фонде п. Эвенск» (реестровый номер извещения 0147300002320000014).

Начальная (максимальная) цена контракта – 12 962 300,00 руб.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 26.08.2020; дата проведения аукциона – 27.08.2020.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.08.2020 №0147300002320000014-1 на участие в электронном аукционе было подано 2 заявки, все заявки признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 27.08.2020 №0147300002320000014-3 по результатам рассмотрения вторых частей заявок согласно части 13 статьи 69 Закона о контрактной системе аукцион признан несостоявшимся. На основании пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заказчику необходимо заключить контракт с ИП Калининым Ю.П. по цене 12 897 488,50 руб.

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

2. Согласно доводу жалобы, в аукционной документации отсутствует протокол определения НМЦК, а также проект сметы контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Обоснование НМЦК включено заказчиком в состав аукционной документации, размещенной в ЕИС.

В силу части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении:

- 1) соблюдения правил нормирования в сфере закупок, установленных в соответствии со статьей 19 настоящего Федерального закона;
- 2) определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги;
- 3) соблюдения предусмотренных настоящим Федеральным законом требований к исполнению, изменению контракта, а также соблюдения условий контракта, в том числе в части соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта;
- 4) соответствия использования поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги целям осуществления закупки.

Согласно часть 9 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 настоящей статьи осуществляется в соответствии с порядком, предусмотренным бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации:

- 1) федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд, а также закупок для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд, финансовое обеспечение которых частично или полностью осуществляется за счет субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из федерального бюджета;
- 2) органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации;
- 3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом

(должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

Кроме того, согласно Приказу Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» (далее – Приказ №841/пр) проект сметы контракта применяется в случае, если заказчик использует для определения НМЦК Методику составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства. Даже при использовании данной Методики для определения НМЦК, проект сметы контракта устанавливается по усмотрению заказчика.

Анализ приведенных положений закона позволяет прийти к выводу о том, что в компетенцию контрольного органа в сфере закупок (Магаданского УФАС России) не входят полномочия по оценке обоснования заказчиком начальной (максимальной) цены контракта (статья 22 Закона о контрактной системе).

Исходя из вышесказанного, Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу оставить довод заявителя без рассмотрения.

3. Согласно доводу жалобы, проект контракта содержит некорректную информацию относительно размера общей суммы начисленной неустойки (штрафов, пени).

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов (часть 8 статьи 34 Закона о контрактной системе).

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)) утверждены Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 (далее – Постановление № 1042).

Пунктом 11 Постановления № 1042 установлено, что общая сумма **начисленных штрафов** за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Пунктом 12 Постановления № 1042 установлено, что общая сумма **начисленных штрафов** за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Вместе с тем, в пункте 7.11 проекта муниципального контракта заказчиком определено, что «общая сумма **начисленной неустойки (штрафов, пени)** за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта».

Согласно пункту 7.12 проекта контракта **общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени)** за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы, в действиях Заказчика установлено нарушение части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, пунктов 11, 12 Постановления №1042. Указанное нарушение образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

4 . На основании части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссия провела внеплановую проверку закупки, по результатам которой установила следующее.

На основании части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами,

поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом **срок исполнения обязательств**, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона.

При этом, согласно пункту 26 раздела 2 «Информационная карта электронного аукциона» аукционной документации и *пункту 6.2 проекта контракта: «срок действия банковской гарантии **должен превышать срок действия Контракта** не менее чем на один месяц».*

Комиссия Магаданского УФАС России, приходит к выводу, что установление в проекте контракта срока действия банковской гарантии от срока действия контракта, противоречит требованиям **части 3 статьи 96** Закона о контрактной системе.

Вышеуказанное нарушение, допущенное заказчиком, образует признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктов 3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДЖУЛИ» на действия заказчика – Комитета жилищно-коммунального, дорожно-транспортного хозяйства, благоустройства и строительства Северо-Эвенского городского округа при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по проектированию и строительству объекта: «Ремонт подвальных помещений, монтаж внутренней канализации в жилищном фонде п. Эвенск» (реестровый номер извещения № 0147300002320000014) обоснованной в части нарушения заказчиком части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, пунктов 11, 12 Постановления Правительства №

1042.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 8 статьи 34, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, п.11, 12 Постановления Правительства №1042.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, в связи с тем, что предписание выдано по делу № 049/06/34-317/2020.

4. Материалы для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении, не передавать, в связи с передачей материалов по делу № 049/06/34-317/2020.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.