РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9394/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.07.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

при участии посредством видеконференцсвязи представителей ООО «Метахим», АО «Мосводоканал»;

рассмотрев жалобы ООО «Метахим» на действия АО «Мосводоканал»:

при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку полиоксихлорида алюминия для нужд Западной станции водоподготовки АО «Мосводоканал» в 2023-2024 годах (реестровый № 32312521808);

при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку полиоксихлорида алюминия для нужд 4 блока Западной станции водоподготовки АО «Мосводоканал» в 2023-2024 годах (реестровый № 32312521819, далее — Закупка) (далее — Жалобы),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобах Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком

статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящие жалобы принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своих жалоб по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалоб, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном объявлении рассматриваемой Закупки (реестровый №

32312521808, № 32312521819), поскольку в 2021 году по итогам открытого аукциона (реестровый № 32110679058) предметом которого была поставка коагулянта - полиоксихлорида алюминия для нужд Западной станции водоподготовки АО «Мосводоканал» в 2022-2026 годах, ООО «Метахим» было признано победителем, с которым АО «Мосводоканал» заключило договор № МВК-УЛ-2021-12-244 от 10.11.2021 г.

Заявитель отмечает, что на настоящий момент указанный договор № МВК-УЛ-2021-12-244 находится в стадии исполнения.

Тем не менее, Заказчик разместил оспариваемую Закупку с аналогичным предметом поставки (поставка полиоксихлорида алюминия для нужд 4 блока Западной станции водоподготовки) в 2023-2024 годах.

Фактически, по мнению Заявителя, Заказчик разместил повторный аукцион.

Заказчик с доводами жалоб не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд акционерного общества «Мосводоканал» с изменениями (Протокол Совета директоров АО «Мосводоканал» № 18/22 от 11.08.2022) (далее – Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 26.06.2023 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru размещены извещения № 32312521808, № 32312521819 о проведении аукционов в электронной форме на право заключения договора на поставку полиоксихлорида алюминия для нужд Западной станции водоподготовки АО «Мосводоканал» в 2023-2024

годах.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что оспариваемые Закупки проводятся в связи с потребностью Заказчика в полиоксихлориде алюминия для нужд 4 блока Западной станции водоподготовки АО «Мосводоканал».

В свою очередь Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целью указанного Федерального закона является своевременное и полное удовлетворение потребностей Заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, а также эффективное использование денежных средств.

Таким образом, при проведении оспариваемых аукционов Заказчик действует в соответствии с положениями законодательства, а участники закупки не наделены полномочиями определения потребности Заказчиков в товарах, работах, услугах.

Фактически Заявитель спорит в данном контексте с потребностью Заказчика, что не может быть поддержано Комиссией, поскольку Заказчик вправе по результатам закупочной процедуры получить тот товар, соответствующий его потребности и на который он рассчитывал и к которой он сформировал требования в закупочной документации.

Комиссия также отмечает, что в пункте 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 указано, что Законом о закупках заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Таким образом, Заказчик формирует закупочную процедуру в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

Доводы Заявителя о возможном неисполнении условий договора №МВК-УЛ-2021-12-247, заключенного между Заявителем и Заказчиком по итогам открытого аукциона (реестровый № 32110679071) в связи с объявлением Заказчиком оспариваемой Закупки, преждевременны и не могут служить основанием для вывода о наличии в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках.

При этом Комиссия отмечает, что Законом о закупках не установлено запретов на проведение закупочной процедуры, аналогичной ранее проведенной.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при объявлении и формировании оспариваемой Закупки.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалоб.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Метахим» (ИНН: 7722578594; ОГРН: 1067746651950) на действия АО «Мосводоканал» (ИНН: 7701984274; ОГРН: 1127747298250) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 12.07.2023 № НП/29258/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.