

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника закупки № 04-50/142-2018

«27» марта 2018 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...> ,

в присутствии:

представителя ООО «Автомобили и тракторы» <...>, доверенность от 22.03.2018;

представителей МКУ Администрация МО «Кяхтинский район»: <...>, доверенность от 26.03.2018 № 06, <...>, доверенность от 26.03.2018 № 07,

рассмотрев жалобу ООО «Автомобили и тракторы» (далее – Заявитель, Общество) (вх. от 20.03.2018 № 1695) на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ Администрация МО «Кяхтинский район» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку тяжелого автогрейдера (реестровый номер <...>) (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

у с т а н о в и л а:

Заявитель не согласен с решением аукционной комиссии об отказе его заявки в допуске к участию в Аукционе, а также указывает, что в нарушение части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 12.03.2018 № 3/18-1 не содержит обоснование решения об отказе в допуске Общества к участию в аукционе, не указаны конкретные положения документации, которым не соответствует заявка Заявителя.

Кроме того, не согласен с отдельными положениями Технического задания документации об аукционе, считает, что Заказчик указал характеристики товара, которые подходят только одному конкретному товару – модели автогрейдера тяжелого класса СДМ25, который производит единственный производитель – ООО «СпецДорМаш», а именно характеристики – двигатель: 173 кВт (235 лс) с котлом подогрева; ведущие мосты: с самоблокирующим дифференциалом.

Полагает, что Заказчик нарушает тем самым требования статьи 33 Закона о контрактной системе и части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Просит признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменный отзыв.

Считают довод жалобы об отклонении первой части заявки участника аукциона несостоятельным и поясняют, что в заявке Общества отсутствовал такой показатель как параметр ведущих мостов.

В Техническом задании установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом указаны максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Все характеристики товара определены исходя из нужды (потребности) Заказчика.

Просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы, изучения представленных сторонами документов, Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

21.02.2018 на официальном сайте в Единой информационной системе размещено извещение о проведении Аукциона № 0302300034518000020 и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта - 7 950 000,00 рублей.

На участие в Аукционе подано 2 заявки и согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 12.03.2018 № 3/18-1 Заявителю отказано в допуске к участию в Аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в связи с неуказанием конкретных показателей.

1. Техническим заданием (приложение № 2 к документации) установлены характеристики автогрейдера:

Параметры	
Колесная формула	1х3х3
Эксплуатационная масса автогрейдера, кг	Не менее 21000
Ширина (при отвале в транспортном положении) автогрейдера, мм	Не менее 2550
Высота (без проблесковых маяков), мм	Не более 4000
Длина (без рыхлительного оборудования), мм	Не более 10 950
Двигатель	173кВт. (235лс) с котлом подогрева
Ведущие мосты	С самоблокирующимся дифференциалом
КПП	Механическая
Минимальный радиус поворота при движении по сухой бетонированной поверхности у автогрейдера, м.	Не менее 16
Размер шин, дюйм	16,00-24 или 20,5-25
Топливный бак, л	Не менее 500
<u>БУЛЬДОЗЕРНЫЙ ОТВАЛ</u>	
Ширина отвала, мм	Не менее 2550
Высота отвала, мм	Не менее 970
<u>ГРЕЙДЕРНЫЙ ОТВАЛ</u>	
Тип отвала	Неполноповоротный
Длина отвала, мм	Не менее 4200
Высота отвала с ножами, мм	Не менее 700
Боковое выдвижение отвала в обе стороны относительно тяговой рамы, мм	Не менее 1050
Опускание отвала ниже опорной поверхности, мм	Не менее 500

Подпунктом «б» части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование отражено в разделе 12 документации об аукционе.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Изучив первую часть заявки Общества, Комиссия Бурятского УФАС России считает, что аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в Аукционе ООО «Автомобили и тракторы», в связи с тем, что в заявке Заявителя отсутствует значение по показателю «Ведущие мосты».

Таким образом, довод Заявителя признан необоснованным.

2. Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 настоящего закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, который должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 12.03.2018 № 3/18-1 не содержит обоснование решения об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе, в том числе указание положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Таким образом, аукционная комиссия допустила нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, следовательно, довод Заявителя признается обоснованным.

3. Частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе установлено, что жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Следовательно, довод Заявителя в части установления характеристик товара, которые подходят только одному конкретному товару – модели автогрейдера тяжелого класса СДМ25, не подлежит рассмотрению, в связи с истечением срока на обжалование в порядке главы 6 Закона о контрактной системе.

Кроме того, ранее 06.03.2018 по результатам рассмотрения жалобы ООО «Автомобили и тракторы» Комиссией Бурятского УФАС России было вынесено решение № 04-50/92-2018 по аналогичному доводу. Данный довод признан необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о

контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Бурятского УФАС России

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Автомобили и тракторы» обоснованной в части довода об отсутствии в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 12.03.2018 № 3/18-1 обоснования решения об отказе в допуске Общества к участию в аукционе.

2. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей пункт 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

3. Выдача предписания нецелесообразна, в связи с тем, что данное нарушение не повлияло на результаты Аукциона.

4. Передать материалы жалобы должностному лицу Бурятского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

5. Признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.