РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17040/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.11.2022 **г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

"....."

членов Комиссии:

"....."

"....."

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ".....",

в отсутствие представителя ".....", извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 15.11.2022 № ЕИ/57776/22,

рассмотрев жалобу "....." (далее также - Заявитель) на действия "....." (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по охране земельных участков, включая находящиеся на них объекты недвижимого и иного имущества Российской Федерации, агентские полномочия по которым переданы АО «ДОМ.РФ» по 2 лотам (реестровый № 32211800290, лоты №№ 1,2 далее - Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: https://moscow.fas.gov.ru/page/17962.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью

11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителя Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссией установлено, что 27.10.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (http://zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть

только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по охране земельных участков, включая находящиеся на них объекты недвижимого и иного имущества Российской Федерации, агентские полномочия по которым переданы АО «ДОМ.РФ» по 2 лотам (реестровый № 32211800290) (далее — Закупка, Конкурс).

Лот 1: оказание услуг по охране расположенных в территориальных границах земельных участков Москвы и Московской области, земельных участков, включая находящиеся на них объекты недвижимого и иного имущества Российской Федерации, агентские полномочия по которым переданы АО «ДОМ.РФ».

Начальная (максимальная) цена договора: 424 260 321,80 рублей.

Лот 2: оказание услуг по охране расположенных в территориальных границах Северо-Западного федерального округа, земельных участков, включая находящиеся на них объекты недвижимого и иного имущества Российской Федерации, агентские полномочия по которым переданы АО «ДОМ.РФ».

Начальная (максимальная) цена договора: 113 758 923,63 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 27.10.2022 00:00 (МСК).

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика): 14.11.2022 09:00 (МСК).

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает положения документации.

В своей жалобе Заявитель указывает, что установленные Заказчиком дополнительные требования к заявке, поданной несколькими лицами в подпункте «в» пункта 3.7 раздела 3 закупочной документации, являются избыточными.

Так согласно подпункту «в» пункта 3.7. документации, заявка коллективного участника должна содержать в том числе, договор простого товарищества или иной документ, определяющий, в том числе, взаимоотношения лиц, входящих в состав коллективного участника, при подаче заявки на участие в закупке и при исполнении договора, заключенного по итогам закупки, в том числе в части исполнения финансовых обязательств, а также конкретное распределение объемов исполнения договора (с указанием распределения объема, указанного в Техническом задании (по каждому Лоту (округу)) между лицами, выступающими на стороне коллективного участника закупки, а именно с указанием доли (в процентном выражении от начальной (максимальной) стоимости договора) каждого лица, выступающего на стороне коллективного участника закупки для последующего включения данного распределения исполнения объема в договор и оценки заявки коллективного участника.

В обоснование заявленных доводов Заявитель указывает на незаконность установления Заказчиком в документации вышеуказанных требований к содержанию договора простого товарищества или иного документа (соглашения о коллективном участии), и как следствие, к составу заявки такого участника закупки, поскольку установление вышеуказанных требований к соглашению о коллективном участии является вмешательством в хозяйственную деятельность исполнителя по договору и не влияет на надлежащее исполнение участником обязательств по договору, заключаемому по результатам проведения закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представили письменные возражения и истребованные антимонопольным органом материалы.

Как пояснил представитель Заказчика, по опыту аналогичных закупок и заключенных договоров ранее Заказчиком установлено, что участники злоупотребляют правом и формируют консорциум таким образом, чтобы в состав входил участник, обладающий обширным опытом, а фактически исполнение договора осуществляется иным участником консорциума, не имеющим опыта. Как следствие, это приводит к некачественному исполнению договора и ущербу для Заказчика, недобросовестной конкуренции, несвоевременному удовлетворению потребностей Заказчика в товарах, работах, услугах.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Следуя части 6 статьи 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупки в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требований и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Законом о закупках и Положением о закупках АО «ДОМ.РФ» товаров, работ, услуг,

утвержденным решением Наблюдательного совета АО «ДОМ.РФ» протокол от 26.12.2019 № 1/8 (изм. протокол от 27.03.2020 № 1/13, от 23.04.2020 № 1/15, от 22.01.2021 № 1, от 26.02.2021 № 2, от 11.05.2021 № 3, от 28.06.2021 № 5, от 04.03.2022 № 2, от 11.04.2022 № 3, решение от 27.09.2022, от 10.11.2022 № 6) (далее — Положение).

Комиссия отмечает, что согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Согласно части 5 статьи 3 Закона о закупках, установлена возможность участия в закупке нескольких юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки (коллективные участники).

При этом законом не определен порядок коллективного участия и оценки критериев таких участников.

В пункте 5 статьи 18 Положения установлено, что каждое лицо, входящее в состав коллективного участника, должно соответствовать требованиям, установленным документацией о закупке в соответствии с пунктами 1.1.-1.5, 1.7. статьи 15 настоящего Положения. Все лица, входящие в состав коллективного участника, должны соответствовать в совокупности дополнительным требованиям, установленным в документации о закупке в соответствии с пунктом 2 статьи 15 Положения.

Согласно пункту 6 статьи 18 Положения заявка коллективного участника должна содержать документы, подтверждающие соответствие лиц, входящих в состав коллективного участника, требованиям, установленным в документации о закупке. Заявка коллективного участника должна содержать договор простого товарищества или иной документ, определяющий, в том числе, взаимоотношения лиц, входящих в состав коллективного участника, при подаче заявки на участие в закупке и при исполнении договора, заключенного по итогам закупки, в том числе в части исполнения финансовых обязательств.

Таким образом, Заказчик установил требования к конкретному содержанию договора о консорциуме на основании Положения о закупках.

На основании пункта 2 статьи 15 Положения при проведении конкурентной закупки, заказчиком, организатором закупки могут быть также установлены дополнительные требования к участникам закупки о наличии у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг, опыта выполнения соответствующих работ в зависимости от специфики предмета закупки. При этом заказчик, организатор закупки может установить требование к стоимости каждого договора, предоставленного для подтверждения опыта, в размере не более 20 (двадцати) процентов от начальной (максимальной) цены договора/предельной цены договора (цены лота), также Заказчик вправе установить требование о наличии у участника закупки опыта необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг, опыта выполнения соответствующих работ через финансовые показатели участника закупки.

При этом в данной закупке дополнительных требований к участникам документацией не установлено.

Комиссия Управления отмечает, что заказчик вправе установить требования к составу заявки в соответствии с положениями Закона о закупках, которые предусматривают возможность подачи заявки от коллективного участника.

В соответствии с нормами Закона о закупках заказчик имеет право самостоятельно устанавливать требования к претендентам, к составу их заявок, перечень документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2017 по делу № 305-КГ17-2243 установлено, что заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В свою очередь, Заявителем не доказано, что установление требований к договору простого товарищества в подпункте «в» пункта 3.7 раздела 3 закупочной документации исключает возможность подать заявку на участие в закупке.

Комиссия отмечает, что Заказчик установил требования к конкретному содержанию договора о консорциуме с учетом Положения о закупках, а доводы Заявителя о том, что данное требование ограничивает конкуренцию и является избыточным, не находят своего документального подтверждения.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, указываются в документации о закупке и в равной мере распространяются на всех участников закупки.

Заказчик вправе установить такие требования к участнику закупки, которые позволяют выявить контрагента, имеющего возможности лучшим образом удовлетворить потребность заказчика. Комиссия Управления отмечает, что требования, установленные заказчиком в целях исключения риска неисполнения договора, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений Закона о закупках отсутствуют.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что антимонопольному органу при вменении нарушения надлежит доказать, что предъявление такого требования носит именно дискриминационный характер и направлено на необоснованное ограничение количества участников закупки. Таких доказательств не представлено Заявителем, в связи с чем, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Кроме того, в своей жалобе Заявитель выражает несогласие с тем, что при оценке

заявки по нестоимостным критериям коллективному участнику баллы начисляются исходя из представленной каждым лицом, выступающим на стороне коллективного участника, информации об опыте, соответствующих всем условиям критерия, и скорректированные на значение пропорционально доле, которую такой участник консорциума (коллективного участника) принимает на исполнение от общего объема договора, согласно документу, представленному в составе заявки участника в соответствии с пп. в) п. 3.7 Извещения».

Как указывает Заявитель в жалобе, при оценке заявок, поданных коллективным участником по критериям, указанным в пунктах 19.2.1, 19.2.2 и 19.3 показатели деятельности отдельных членов коллективного участника не суммируются без корректировки на значение пропорционально доле, которую участник товарищества принимает на исполнение от общего объема договора, а при отсутствии распределения долей в договоре простого товарищества или иного документа, каждому участнику присваивается 0 баллов по критерию.

В обоснование своего довода Заявитель ссылается, что с учетом солидарной ответственности, квалификация коллективного участника и его ответственность за надлежащее исполнение обязательств характеризуется суммой всех финансовых активов (и пассивов) участников, корректировка показателей заявки пропорционально доли участника, которую такой участник принимает на исполнение от общего объема договора противоречит действующему законодательству, нарушает баланс частных и публичных интересов, поскольку с учетом солидарной ответственности участников их квалификация должна характеризоваться суммой показателей деятельности всех членов коллективного участника.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и пояснил, что порядок оценки заявок участников закупки установлен с целью выявления участника, наилучшим образом соответствующего требованиям Заказчика и способного обеспечить надлежащее оказание услуг по предмету закупки.

Комиссия заслушав позицию Заказчика, изучив представленные документы и сведения, приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 3.13 документации при оценке заявки коллективного участника по критериям пункта 19 извещения о проведении закупки учитывается совокупность соответствующих показателей, представленных всеми лицами, входящими в состав коллективного участника.

При этом при оценке по нестоимостным критериям (опыт, квалификация) коллективному участнику баллы начисляются исходя из представленной каждым лицом, выступающим на стороне коллективного участника, информации об опыте, информации по специалистам, соответствующих всем условиям критериев, и скорректированные на значение пропорционально доле, которую такой участник консорциума (коллективного участника) принимает на исполнение от общего объема договора, согласно документу представленному в составе заявки участника в соответствии с пп. в) п. 3.7 настоящей статьи. Таким образом оценка по нестоимостным критериям осуществляется заказчиком в зависимости от занимаемой лицом, входящим в состав коллективного участника, доли в общем исполнении договора, заключаемого по итогам закупки и указанной в соответствии с пп. в) п. 3.7 настоящей статьи.

Внимание! При отсутствии распределения долей исполнения договора, заключаемого по итогам закупки, в соответствии с пп. в) п. 3.7 настоящей статьи, участнику присваивается 0 баллов по критериям.

В пункте 19 извещения о проведении закупки среди субъектов малого и среднего предпринимательства, Заказчиком установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе, на которые ссылается Заявитель:

19.2 Критерий «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг / опыта выполнения соответствующих работ» **Значимость (вес) критерия – 50%**	Количество баллов, присуждаемых заявке по критерию «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг / опыта выполнения соответствующих работ» определяется путем сложения количества баллов по подкритериям $Kni = (Oni + Bn_i) * 50\%$ Максимальная значимость (вес) критерия «Наличие у участника закупки опыта выполнения соответствующих работ» (по каждому лоту) - 50 баллов.
19.2.1 Подкритерий 1 «Наличие у участника закупки необходимого для	При оценке по данному подкритерию к учету принимаются договоры и акты на оказание услуг по охране, заключенные участником закупки не ранее 01.01.2019 года сумма каждого из которых не менее 40 млн руб., заключенные в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и/или Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Оценка в баллах рассчитывается по формуле: $On_i = Oi/Omax*50$, где On_i – баллы, присваиваемые i-й заявке участника закупки; O_i – суммарная стоимость оказанных и принятых услуг по охране, представленных i-м участником; O_{max} – максимальная суммарная стоимость оказанных и принятых услуг по охране объектов, из представленных участниками по соответствующему Лоту, при этом O_{max} по каждому лоту не может быть более: Лот 1 (Москва и МО) – не более 4,2 млрд. рублей

исполнения договора оказания охранных услуг сопоставимого объема» **Значимость (вес) подкритерия – 50%**	Лот 2 (СЗФО) – не более 1,1 млрд. рублей Максимальный балл по подкритерию с учетом значимости - 50 баллов. **Внимание!** При оценке заявки коллективного участника учитывается совокупность соответствующих показателей, представленных всеми лицами, входящими в состав коллективного участника. При этом при оценке коллективному участнику баллы начисляются исходя из представленной каждым лицом, выступающим на стороне коллективного участника, информации об опыте, соответствующих всем условиям критерия, и скорректированные на значение пропорционально доле, которую такой участник консорциума (коллективного участника) принимает на исполнение от общего объема договора, согласно документу представленному в составе заявки участника в соответствии с пп. в) п. 3.7 Извещения. Таким образом оценка по нестоимостным критериям осуществляется заказчиком в зависимости от занимаемой лицом, входящим в состав коллективного участника, доли в общем исполнении договора, заключаемого по итогам закупки и указанной в соответствии с пп. в) п. 3.7 Извещения. **Внимание!** При отсутствии распределения долей исполнения договора, заключаемого по итогам закупки, в соответствии с пп. в) п. 3.7 Извещения, участнику присваивается 0 баллов по критериям.
	При оценке по данному подкритерию к учету принимаются договоры и акты на оказание услуг по охране земельных участков без объектов капитального строительства и/или со строящимися объектами/строениями/сооружениями, включая обязательное оборудование постов охраны силами Исполнителя, заключенные участником закупки не ранее 01.01.2019 года, сумма каждого из которых не менее 5 млн руб., заключенные в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и/или Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Оценка в баллах рассчитывается по формуле:

	Bn_i = Bi/Bmax*50, где Bn_i – баллы, присваиваемые i-й заявке участника закупки по соответствующему Лоту; B_i – количество договоров, представленных i-м участником по соответствующему Лоту; B_{max} – максимальное количество договоров, из представленных участниками по соответствующему Лоту, которое не может превышать 30 договоров;
19.2.2 Подкритерий 2 «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта на оказание услуг по охране объектов (территорий)» **Значимость (вес) подкритерия - 50 %**	Максимальный балл по подкритерию с учетом значимости - 50 баллов. ***Внимание! К оценке не принимаются договоры на оказание услуг охраны государственных и общественных учреждений, организаций, жилых и офисных помещений и территорий, предназначенных для постоянного пребывания (размещения) людей.*** ***Внимание! По данному подкритерию не учитываются договоры, представленные для оценки по подкритерию 1.*** **Внимание!** При оценке заявки коллективного участника учитывается совокупность соответствующих показателей, представленных всеми лицами, входящими в состав коллективного участника. При этом при оценке коллективному участнику баллы начисляются исходя из представленной каждым лицом, выступающим на стороне коллективного участника, информации об опыте, соответствующих всем условиям критерия, и скорректированные на значение пропорционально доле, которую такой участник консорциума (коллективного участника) принимает на исполнение от общего объема договора, согласно документу представленному в составе заявки участника в соответствии с пп. в) п. 3.7 Извещения. Таким образом оценка по нестоимостным критериям осуществляется заказчиком в зависимости от занимаемой лицом, входящим в состав коллективного участника, доли в общем исполнении договора, заключаемого по итогам закупки и указанной в соответствии с пп. в) п. 3.7 Извещения.

	Внимание! При отсутствии распределения долей исполнения договора, заключаемого по итогам закупки, в соответствии с пп. в) п. 3.7 Извещения, участнику присваивается 0 баллов по критериям.
19.3. Критерий 3 «Наличие необходимой для исполнения договора квалификации участника закупки, в том числе наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»	При оценке по данному критерию к учету принимается информация о наличии в проектной команде участника закупки частных охранников, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении договора. Оценка в баллах по данному критерию рассчитывается по формуле: Vni = Vi/Vmax*100 * 10%, где Vni – баллы, присваиваемые i-й заявке участника закупки; Vi – количество частных охранников, принятых к оценке по критерию, представленных i-м участником; Vmax – максимальное количество частных охранников из представленных участниками. Максимальное количество частных охранников не может быть больше 130 человек по Лоту 1 (Москва и МО), 30 человек по Лоту 2 (СЗФО). **Внимание!** К учету принимается не более 130 человек по Лоту 1 (Москва и МО), 30 человек по Лоту 2 (СЗФО). В случае предоставления информации о большем количестве частных охранников, к учету принимается 130 человек по Лоту 1 (Москва и МО), 30 человек по Лоту 2 (СЗФО), указанные в Предложении участника и соответствующие требованиям критерия. В таком случае участнику присваивается максимальное количество баллов по критерию. **Внимание!** Предложенные участником закупки частные охранники в обязательном порядке включаются в состав проектной команды, участвующей в выполнении работ (оказании услуг) и указываются в договоре. Максимальное количество баллов по критерию – 10 баллов.

Значимость (вес) критерия - 10 %.	**Внимание!** При оценке заявки коллективного участника учитывается совокупность соответствующих показателей, представленных всеми лицами, входящими в состав коллективного участника. При этом коллективному участнику баллы начисляются исходя из представленной каждым лицом, выступающим на стороне коллективного участника информации по специалистам, соответствующих всем условиям критериев, и скорректированные на значение пропорционально доле, которую такой участник консорциума (коллективного участника) принимает на исполнение от общего объема договора, согласно документу представленному в составе заявки участника в соответствии с пп. в) п. 3.7 Извещения. Таким образом оценка по нестоимостным критериям осуществляется заказчиком в зависимости от занимаемой лицом, входящим в состав коллективного участника, доли в общем исполнении договора, заключаемого по итогам закупки и указанной в соответствии с пп. в) п. 3.7 Извещения. **Внимание!** При отсутствии распределения долей исполнения договора, заключаемого по итогам закупки, в соответствии с пп. в) п. 3.7 Извещения, участнику присваивается 0 баллов по критериям.

Комиссия Управления проанализировав вышеуказанный порядок оценки заявок отмечает, что нестоимостные оценочные критерии имеют четкую бальную оценку и весовой коэффициент.

В пояснении к данным критериям указано, что при оценке заявки коллективного участника учитывается совокупность соответствующих показателей, представленных всеми лицами, входящими в состав коллективного участника. При этом *при оценке коллективному участнику баллы начисляются исходя из представленной каждым лицом, выступающим на стороне коллективного участника, информации об опыте, соответствующих всем условиям критерия, и скорректированные на значение пропорционально доле, которую такой участник консорциума (коллективного участника) принимает на исполнение от общего объема договора,* согласно документу представленному в составе заявки участника в соответствии с пп. в) п. 3.7 Извещения. Таким образом, оценка по нестоимостным критериям осуществляется заказчиком в зависимости от занимаемой лицом, входящим в состав коллективного участника, доли в общем исполнении договора, заключаемого по итогам закупки и указанной в соответствии с пп. в) п. 3.7 Извещения.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 27.08.2021 № 307-ЭС21-14191 по делу № А56-121712/2019, порядок оценки и сопоставления заявок с пропорциональным суммированием квалификационных показателей не нарушает законодательство в сфере Закона о

закупках, и имеют разумное основание.

Комиссия отмечает, что порядок оценки заявок установлен с целью выявления наиболее надежной и квалифицированной компании-участника, которая также максимально полно отвечала бы потребностям Заказчика и имела возможности для оказания тех или иных дополнительных услуг.

Заказчиком поставлена цель в виде исполнения контракта, которая в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности в услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Комиссия отмечает, что из представленных в материалы дела документов, не следует, что установленные критерии свидетельствуют о нарушении Заказчиком норм законодательства о закупках, поскольку такое требование предоставляет заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлено на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Установление в Документации по закупке требования, о том, что количественные параметры членов объединения суммируются в соответствии (пропорционально) с распределением поставок, работ, услуг между членами коллективного участника не противоречат принципам, закрепленным в части 1 статьи 3 Закона о закупках, применяются в равной степени ко всем участникам, не направлены на предоставление преимуществ отдельным хозяйствующим лицам.

Комиссия отмечает, что Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Законом о закупках заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур

лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом № 223-ФЗ, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ст. 1).

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона № 223-ФЗ, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Комиссия отмечает, что Заказчик вправе устанавливать в Закупочной документации критерии отбора в соответствии со своими требованиями, при условии применения их в равной степени ко всем участникам закупки.

При этом целесообразность введения повышенных требований к участникам, включая требования к опыту и квалификации, не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки в отрыве от обстоятельств, указывающих на фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно. Само по себе предъявление заказчиком указанных требований не приводит к необоснованному ограничению участников закупки и не влияет на развитие конкуренции.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Комиссия также отмечает, что отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что установленные критерии носят оценочный характер и не являются критерием допуска.

Процедура оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке направлена на выявление участника, заявка которого содержит лучшее предложение по исполнению договора, в том числе, исходя из опыта, имеющегося у участника Закупки, и никаким образом не может ограничить участников Закупки в их праве подать заявку на участие в такой Закупке и предложить условия исполнения договора, более выгодные, чем у других участников закупки.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в закупочной документации оспариваемые Заявителем порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, не нарушают права участников и не ограничивают конкуренцию.

Действительных доказательств нарушения своих прав и ограничения конкуренции путем предоставления преимущества конкретному лицу установленными критериями, Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил в материалы дела доказательства и сведения, которые свидетельствуют что требования, включенные в аукционную документацию, создали одним участникам закупки преимущества перед другими, являлись непреодолимыми для участников закупки, а также что установленный в закупочной документации порядок оценки заявок является не объективным и не позволяет выявить лучшего исполнителя по результатам конкурентной процедуры.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу "....." (ОГРН: ".....", ИНН: ".....") на действия "....." (ИНН: ".....", ОГРН: ".....") при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.11.2022 № ЕИ/57776/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.