

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 2-2015

об административном правонарушении

22 апреля 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), <...>, рассмотрев протокол № 2-2014 об административном правонарушении, составленный заместителем руководителя Управления, начальником отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России <...>, материалы административного дела № 2-2015, возбужденного в отношении директора ООО «МАГ-СЕРВИС» (ранее ООО «МАГ-УРАЛКАМ») <...> _____ года рождения, место рождения: _____ зарегистрирован по адресу: _____ паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан: _____, дата выдачи: _____, по факту совершения недобросовестных конкурентных действий, выразившихся в приобретении и использовании исключительных прав на полное и сокращенное фирменное наименование, сходное до степени смешения с полным и сокращенным фирменным наименованием общества с ограниченной ответственностью «Компания УРАЛКАМ» (ОГРН 1027402819454), нарушающих часть 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), а также по факту совершения недобросовестных конкурентных действий, выразившихся во введении в заблуждение относительно причастности к дилерской сети ОАО «КАМАЗ» путем незаконного использования общеизвестного товарного знака № 35, нарушающих часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

в отсутствие <...>, надлежащим образом извещенной о времени и месте рассмотрения дела и не заявившей ходатайство о рассмотрении присутствии <...>;

<...>, являющейся представителем <...>,

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России <...>,

исследовав материалы дела, разъяснив представителю лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, права, а именно: ознакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России обратилось общество с ограниченной ответственностью «Радар Эдвертайзинг» (далее также – ООО «Радар Эдвертайзинг», Заявитель) с заявлением о недобросовестных конкурентных действиях ООО «Студия Луч» (далее также – Ответчик), связанных с незаконным использованием объектов авторских прав, принадлежащих заявителю.

Из заявления следует, что ООО «Радар Эдвертайзинг» осуществляет сопровождение рекламной кампании, в том числе проводит исследования, разрабатывает стратегию продвижения, создает рекламные материалы, размещает рекламу, анализирует эффективность.

В силу специфики предпринимательской деятельности ООО «Радар Эдвертайзинг» у его сотрудников в процессе деятельности возникают авторские права, а исключительные права на данные служебные произведения возникают у работодателя - ООО «Радар Эдвертайзинг».

ООО «Радар Эдвертайзинг» все дизайн-проекты использовало в своей деятельности, так как они разрабатывались под конкретного клиента по договору оказания услуг и передавались заказчику для дальнейшего пользования, в связи с чем, заявитель обладает всем комплексом исключительных прав, разработанных в процессе своей деятельности, представленных для демонстрации и рекламы в своем собственном портфолио.

Так, в частности, по договору № 811-22 возмездного оказания услуг, заключенного с ООО «РосФрост» для этой компании ООО «Радар Эдвертайзинг» изготовило дизайн-макет упаковки мороженого «ADORO Deliza».

По договору № 316-16 от 16 марта 2011 года возмездного оказания услуг, заключенного с «Управляющей компания «Челябинск - Сити», для этой компании ООО «Радар Эдвертайзинг» в процессе разработки бренд-бука изготовило дизайн логотипа.

По договору № 413-22 возмездного оказания услуг, заключенному с ОАО «Челябинский цинковый завод», был изготовлен оформительский дизайн.

6 июля 2010 года между ООО «Радар Эдвертайзинг», в лице генерального директора <...>, и <...> был заключен трудовой договор, согласно которому работодатель принимает работника на должность дизайнера (бессрочно).

Согласно п.3.2.8. трудового договора от 06.07.2010 работник обязан не разглашать информацию, относящуюся к коммерческой тайне работодателя (сведений, перечисленных в приложении к настоящему договору), а также сведения, содержащие иную охраняемую законодательством РФ тайну.

Согласно обязательству о неразглашении конфиденциальной информации (приложение к трудовому договору №15/10 от 06.07.2010), <...>, в качестве работника ООО «Радар Эдвертайзинг» в период трудовых отношений и в течение трех лет после их окончания, обязался не использовать знания конфиденциальной информации компании для занятий любой деятельностью, которая в качестве конкурентного действия может нанести ущерб компании; а также передать в случае увольнения все носители конфиденциальной информации компании, которые находились в его распоряжении в связи с выполнением служебных обязанностей во время работы в компании.

В апреле 2012 года <...> уволился из ООО «Радар Эдвертайзинг» по собственному желанию. 22.05.2012 <...> совместно с <...> создал

ООО «Студия Луч». Основным видом деятельности ООО «Студия Луч» является деятельность, аналогичная деятельности ООО «Радар Эдвертайзинг».

ООО «Студия Луч» на созданном сайте www.luchstudio.ru разместило портфолио произведений, принадлежащих ООО «Радар Эдвертайзинг».

Данные произведения были созданы работниками ООО «Радар Эдвертайзинг», в том числе и дизайнером <...> в период деятельности в ООО «Радар Эдвертайзинг».

Создание служебных произведений возможно только в рамках существующих между работником (автором) и другим лицом (работодателем) трудовых отношений, под которыми в соответствии со ст. 15 Трудового кодекса РФ понимаются отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии с конкретным видом поручаемой работником работы).

Таким образом, служебное произведение может быть создано только в рамках существующих между сторонами трудовых отношений, устанавливаемых на основании норм Трудового кодекса РФ.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 1295 ГК РФ авторские права на произведение науки, литературы или искусства, созданное в пределах, установленных для работника (автора) трудовых обязанностей (служебное произведение), принадлежат автору. Исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если трудовым или иным договором между работодателем и автором не предусмотрено.

Из заявления также следует, что от его клиентов стала поступать информация о том, что ООО «Студия Луч» устраивает презентацию работ ООО «Радар Эдвертайзинг» под логотипом ООО «Студия Луч». В портфолио используемом в презентации ООО «Студия Луч» имеются не только авторские работы ООО «Радар Эдвертайзинг», но также и логотипы компании заявителя.

Установив изложенные обстоятельства, ООО «Радар Эдвертайзинг» обратилось в ООО «Студия Луч» с требованием не использовать чужую интеллектуальную собственность, а в портфолио указывать место и дату создания данных дизайн макетов.

На что из ООО «Студии Луч» было получено письмо – ответ от 21 июня 2012 года, в котором учредители ООО «Студии Луч» признают права ООО «Радар Эдвертайзинг» на служебные произведения, приносят извинения за презентацию работ заявителя, в которой не было указания на факт создания произведений в агентстве «Радар Эдвертайзинг». Также на своем сайте ООО «Студия Луч» в спорном портфолио место возникновения каждого дизайна указали практически не читаемо на каждом объекте.

Кроме того, 06.02.2013 года ООО «Студия Луч» заключило договор № 0602-03 с туристической фирмой ООО «Вавилон» на оказание услуг по разработке и производству рекламных материалов и иных рекламных услуг, вместе с договором заказчику было передано коммерческое предложение с портфолио, якобы принадлежащее ООО «Студии Луч», без какого-либо указания на то, что оно было создано в ООО «Радар Эдвертайзинг».

По фактам, изложенным в заявлении, Челябинским УФАС России 21.05.2013 было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Студия Луч».

На заседание Комиссии представитель Заявителя представил пояснения, что произведения дизайна, нарушение которых является предметом рассмотрения настоящего дела, были созданы Абушаевым М.Р. по договору подряда № ПО12 от 20.04.2011. Факт и момент создания дизайна «Цинкового завода» определяет соглашение о стоимости услуг № 1 от 20.04.2011 и акт № 1 от 30.06.2011 и приложение к нему. Факт и момент создания дизайн- концепции внутренних и внешних навигационных носителей и элементов объекта «Челябинск-Сити» подтверждается соглашением о стоимости услуг № 2 от 30.08.2011, актом № 2 от 19.09.2011 и приложением к нему. Факт и момент создания дизайна упаковки мороженого «ADORO Deliza» подтверждено соглашением услуг № 3 от 09.11.2011, актом № 3 от 21.12.2012 и приложением к нему. По мнению представителя Заявителя, ООО «Студия Луч» нарушило исключительные права Заявителя, факт того, что Ответчиком при осуществлении предпринимательской деятельности предлагались произведения дизайна Заявителя в собственном каталоге, подтверждается самим каталогом, а также могут быть подтверждены пояснениями лица, располагающего сведениями – <...>. Представитель Заявителя ходатайствует о заслушивании <...>, ходатайство удовлетворено.

На заседании Комиссии 06.12.2013 <...> пояснил, что в 2012 году являлся менеджером ООО «Вавилон», в рамках исполнения трудовых обязанностей получил задание на разработку логотипа, для чего обратился в профессиональную организацию – ООО «Студия Луч», предварительно ознакомившись с характером оказываемых ею услуг на ее официальном сайте. Поскольку для ООО «Вавилон» принципиальное значение имела стоимость услуг, <...> также обратился в ООО «Радар Эдвертайзинг» с целью сравнения цен. При непосредственном обращении в ООО «Студия Луч» и ООО «Радар Эдвертайзинг» <...> были выданы каталоги, при сравнении которых оказалось, что некоторые предлагаемые дизайны являются одинаковыми. За разъяснениями <...> обратился в ООО «Радар Эдвертайзинг», где его попросили предъявить каталог ООО «Студия Луч», который в последствии <...> окончательно передал в ООО «Радар Эдвертайзинг».

<...> был предоставлен для обозрения оригинал каталога ООО «Студия Луч», предъявленный на Комиссии представителем Заявителя, а также его копия, приобщенная к материалам дела. <...> указал, что это тот самый каталог, полученный им в ООО «Студия Луч».

Ответчик на заседание Комиссии не явился. Корреспонденция Челябинского УФАС России, направленная в адрес Ответчика с целью его информирования о дате и времени рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, была возвращена по причине отсутствия адресата.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ юридическим адресом Ответчика является адрес г. Челябинск, пр. Ленина, 22, по которому направлялась корреспонденция. Данный адрес Ответчика в течение всего срока рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства не менялся.

Изучив материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также

в силу членства в саморегулируемой организации.

Из пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу положений пунктов 4,5,7 статьи 4 Закона о защите конкуренции Заявитель и Ответчик, являясь зарегистрированными в установленном порядке юридическими лицами, признаются конкурентами, поскольку осуществляют аналогичную деятельность (услуги в области сопровождения рекламных кампаний, в том числе разработка оформительских дизайнов) в пределах одних географических границ (г. Челябинск).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1255 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) автору произведения принадлежит исключительное право на произведение.

В силу статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения.

Из материалов следует, что Заявителю принадлежат исключительные права на созданные в рамках договоров №№ 316-16 от 16.03.2011, 413-22 от 13.04.2011, 811-22 от 11.08.2010 дизайн упаковки мороженого «ADORO Deliza», дизайн логотипа «Челябинск-Сити», оформительский дизайн годового отчета ОАО «Челябинский цинковый завод». Доказательств, опровергающих данные факты, ООО «Студия Луч» не представлено, в материалах дела не имеется.

По смыслу статьи 1259 ГК РФ объекты дизайна созданные Заявителем, являются объектами авторских прав.

В силу статьи 1225 ГК РФ произведение является охраняемым результатом интеллектуальной деятельности.

Согласно статье 1229 ГК РФ правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующий результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя.

Из заявления следует, что Заявитель не предоставлял прав ООО «Студия Луч» на использование и распоряжение объектами авторских прав. Однако ООО «Студия Луч» разместило в своем каталоге изображения объектов авторских прав Заявителя. Так, при осмотре каталога ООО «Студия Луч» визуализируется сходство имеющихся в нем изображений с дизайном упаковки мороженого «ADORO Deliza», дизайном логотипа «Челябинск-Сити», оформительским дизайном годового отчета ОАО «Челябинский цинковый завод», созданных Заявителем.

Факт использования Ответчиком указанного каталога в своей предпринимательской деятельности подтверждается непосредственно каталогом, а также пояснениями лица, располагающего сведениями, – <...>.

Таким образом, ООО «Студия Луч» при позиционировании себя в качестве продавца услуг по рекламному сопровождению воспользовалась готовыми произведениями дизайна, исключительные права на которые принадлежат Заявителю. Совершая такие действия, ООО «Студия Луч» создало условия для получения необоснованных преимуществ в виде отсутствия затрат на собственную разработку произведений дизайна. Поскольку ООО «Студия Луч» при использовании произведений не указывало на Заявителя как на правообладателя, у потребителей могло сложиться впечатление о том, что автором дизайн-работ является ООО «Студия Луч», что в свою очередь могло способствовать привлечению потребителей к продукции ООО «Студия Луч» и их оттоку от Заявителя. При этом, ООО «Студия Луч» знало о существовании компании Заявителя и о наличии у него авторских прав на скопированные произведения, поскольку одним из учредителей Ответчика являлся бывший сотрудник Заявителя – <...>, что подтверждается копией трудового договора от 06.07.2010 и приказом о прекращении трудового договора от 18.05.2012.

Согласно статье 10 bis «Парижской конвенции по охране промышленной собственности» от 20 марта 1883 г. подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. СССР подписал Конвенцию 12 октября 1967 года, Российская Федерация как правопреемник СССР является государством участником конвенции (часть 3 статьи 1 Федерального Закона от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации»).

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В действиях ООО «Студия Луч» присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции:

1. Действия ООО «Студия Луч» способствуют получению им преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, поскольку обеспечивают возможность уменьшить затраты, связанные с самостоятельной разработкой произведений дизайна.
2. Противоречат положениям статьи 1229 ГК РФ, обычаям делового оборота, а также требованиям добросовестности, разумности и справедливости.
3. Действия ООО «Студия Луч» способны причинить убытки Заявителю в виде снижения размера получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании ООО «Студия Луч» от неправомерных действий по использованию произведений дизайна Заявителя (упущенная выгода), поскольку данные действия способствуют перераспределению спроса потребителей, их оттоку от услуг Заявителя и привлечению к услугам ООО «Студия Луч».

Действия ООО «Студия Луч» по использованию объектов авторских прав Заявителя в собственном каталоге противоречат части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, устанавливающей запрет на недобросовестные конкурентные действия.

Решением Комиссии от 24 декабря 2014 года действия ООО «Студия Луч» (ИНН 7452102699), выразившиеся в незаконном использовании в каталоге ООО «Студия Луч» произведений дизайна, исключительными правами на которые обладает ООО «Радар Эдвертайзинг»: дизайна упаковки мороженого «ADORO Deliza», дизайна логотипа «Управляющая компания «Челябинск-Сити», оформительского дизайна годового отчета ОАО «Челябинский цинковый завод», признаны нарушением части 1 статьи 14 Закона о

защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции коммерческие организации за нарушение антимонопольного законодательства несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В соответствии с примечанием к статье 2.4. КоАП РФ руководители организаций, совершившие административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций несут административную ответственность как должностные лица.

На момент совершения нарушения антимонопольного законодательства, а также на момент принятия Комиссией антимонопольного органа Решения по делу № 10-2013, в соответствии с которым в действиях ООО «Студия луч» установлено нарушение антимонопольного законодательства, директором ООО «Студия луч» согласно сведениям, содержащимся в выписке из единого государственного реестра юридических лиц (далее – Выписка из ЕГРЮЛ) по состоянию на 30 сентября 2013 года, являлся <...>, следовательно, данное лицо несет ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

<...> указывает, что в соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев с момента совершения административного правонарушения, в связи с чем, он считает, что ввиду истечения срока привлечения к административной ответственности, решение по делу об административном правонарушении, возбужденное в отношении него, не может быть принято.

Довод <...> является несостоятельным, поскольку срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 10-2013, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства ООО «Студия Луч», изготовлено в полном объеме 24 декабря 2013 года, соответственно, срок привлечения к административной ответственности истекает 24 декабря 2014 года.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, в том числе предусмотренном статьей 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 10-2013 в полном объеме, а именно с 24.12.2013, антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли решение по делу в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

Объективная сторона правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, состоит в совершении любых действий, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащих законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, если указанные действия причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В результате указанных действий <...> в период осуществления полномочий директора ООО «Студия луч» были нарушены требования антимонопольного законодательства, выразившиеся в незаконном использовании в каталоге ООО «Студия Луч» произведений дизайна, исключительными правами на которые обладает ООО «Радар Эдвертайзинг»: дизайна упаковки мороженого «ADORO Deliza», дизайна логотипа «Управляющая компания «Челябинск-Сити», оформительского дизайна годового отчета ОАО «Челябинский цинковый завод».

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

Вина <...> в период исполнения полномочий директора ООО «Студия луч» выразилась в совершении действий, признанных в соответствии с Решением Челябинского УФАС России недобросовестной конкуренции, связанной с незаконным использованием в каталоге ООО «Студия Луч» произведений дизайна, исключительными правами на которые обладает ООО «Радар Эдвертайзинг»: дизайна упаковки мороженого «ADORO Deliza», дизайна логотипа «Управляющая компания «Челябинск-Сити», оформительского дизайна годового отчета ОАО «Челябинский цинковый завод», подтверждается Протоколом № 14-2014 об административном правонарушении, а также материалами дела № 10-2013.

Указанное лицо могло обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению. С учетом указанных обстоятельств данное должностное лицо должно было осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, и могло предвидеть наступление вредных последствий.

С учетом изложенных обстоятельств, ранее занимавший должность директора ООО «Студия Луч» <...> несет ответственность за

допущенное правонарушение.

<...> в материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что им были приняты все возможные меры по недопущению нарушения, не представлено.

Наличие обстоятельств, объективно препятствующих <...> надлежащему соблюдению требований антимонопольного законодательства, Челябинским УФАС России также не выявлено.

При таких обстоятельствах <...> признается виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

По мнению представителя <...>, данное нарушение не повлекло значительных экономических последствий и финансового вреда для заявителя по делу № 10-2013 ООО «Радар Эдвертайзинг».

Представитель <...> также пояснил, что ранее занимавший должность директора ООО «Студия луч» <...> находится в трудном материальном положении, ввиду того, что на новом месте работы проходит испытательный срок, оклад составляет 6 000 (шесть тысяч) рублей, вынужден арендовать квартиру для проживания, что влечет большие материальные затраты.

С учетом изложенного, представителем <...> было заявлено ходатайство о прекращении рассмотрения дела в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое деяние в качестве малозначительного.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, совершение административного правонарушения впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Обстоятельств, исключающих вину <...> в совершении данного административного правонарушения, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП РФ, не установлено.

С учетом изложенного, принимая во внимание привлечение ранее занимавшего должность директора ООО «Студия Луч» <...> к административной ответственности впервые, ему может быть назначено минимальное наказание, предусмотренное санкцией части 1 статьи 14.33 КоАП РФ, а именно – административный штраф в размере двенадцати тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10, а также статьей 14.33 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ранее занимавшего должность директора ООО «Студия Луч» <...>

(_____) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Применить к ранее занимавшему должность директора ООО «Студия Луч» <...> административное наказание в виде административного штрафа за нарушение требований части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в размере 12 000 (двенадцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Сумма штрафа должна быть перечислена в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: КБК 16111626000016000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства: УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России) ГРКЦ ГУ Банка России по Челябинской области, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В силу части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в

двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

После уплаты штрафа копии документов, свидетельствующих об уплате административного штрафа, просим представить в Челябинское УФАС России по факсу (351) 263-18-39 либо по адресу г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59, каб. 325.