

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 5-05/09-2015

03 марта 2015 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

<...>,

при участии:

со стороны государственного заказчика – Управления информатизации Пензенской области:

<...>;

со стороны уполномоченного органа – Управления по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области:

<...>;

со стороны подателя жалобы – ОАО междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» в лице Пензенского филиала:

<...>,

рассмотрев жалобу ОАО междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» в лице Пензенского филиала (далее – ОАО «Ростелеком», заявитель) на положения документации при проведении уполномоченным органом – Управлением по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области открытого конкурса «Оказание услуг по поддержке и развитию региональной инфраструктуры электронного правительства Пензенской области» для нужд государственного заказчика – Управления информатизации Пензенской области (извещение № 0155200002215000033 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 30.01.2015), руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

24 февраля 2015 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба ОАО междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» в лице Пензенского филиала (далее – ОАО «Ростелеком», заявитель) на положения документации при проведении уполномоченным органом – Управлением по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области открытого конкурса «Оказание услуг по поддержке и развитию региональной инфраструктуры электронного правительства Пензенской области» для нужд государственного заказчика – Управления информатизации Пензенской области (извещение № 0155200002215000033 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 30.01.2015) (далее – Открытый конкурс).

По мнению заявителя, заказчиком в конкурсной документации неправомерно установлен один из критериев оценки заявок участников закупки, а именно «размер уставного капитала», тем самым нарушены положения части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, а также Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085.

Представитель подателя жалобы пояснил, что в конкурсной документации критерий «размер уставного капитала» необоснованно установлен в качестве показателя качества услуг. По мнению представителя заявителя, указанные действия заказчика нарушают нормы статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции).

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 27.02.2015, считает жалобу необоснованной, не подлежащей удовлетворению.

Представитель уполномоченного органа с доводами жалобы также не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 03.03.2015 № 173, считает жалобу необоснованной, не подлежащей удовлетворению.

В соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе жалоба ОАО «Ростелеком» была принята и назначена к рассмотрению на 03.03.2015.

В результате рассмотрения жалобы, материалов дела и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

30 января 2015 года уполномоченным органом на Официальном сайте Российской Федерации и www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 0155200002215000033 о проведении открытого конкурса «Оказание услуг по поддержке и развитию региональной инфраструктуры электронного правительства Пензенской области» для нужд государственного заказчика – Управления информатизации Пензенской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 20 000 000,00 рублей.

Согласно части 1 статьи 48 Закона о контрактной системе под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

Пунктом 11 Информационной карты конкурсной документации определен

нестоимостный критерий оценки заявок – «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», который включает следующие показатели:

показатель качества услуг «Центр обработки данных»,

показатель качества услуг «Размер уставного капитала», который включает:

наличие у участника закупки уставного капитала не менее 30 000 000 рублей – 30 баллов;

наличие у участника закупки уставного капитала от 10 000 000 рублей до 30 000 000 рублей – 20 баллов;

наличие у участника закупки уставного капитала менее 10 000 000 рублей – 0 баллов;

показатель качества услуг «Количество сертифицированных специалистов»,

показатель качества услуг «Наличие удостоверяющего центра».

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе [порядок](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](#) значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 32 Закона о контрактной системе не допускается использование заказчиком не предусмотренных настоящей статьей критериев или их величин значимости, установленных [частью 6](#) настоящей статьи и в соответствии с [частью 8](#) настоящей статьи, за исключением случая, предусмотренного [частью 2](#) настоящей статьи.

Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 утверждены «Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила оценки заявок).

Согласно пункту 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных [пунктом 5](#) настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с пунктом 10 Правил оценки заявок в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пунктом 27 Правил оценки заявок определено, что показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

деловая репутация участника закупки.

Согласно пункту 28 Правил оценки заявок оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с [пунктом 10](#) настоящих Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного [абзацем вторым пункта 11](#) настоящих Правил.

Исходя из буквального толкования пункта 27 Правил оценки заявок перечень показателей рассматриваемого критерия не является исчерпывающим, таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о возможности установления показателя «размер уставного капитала» в рамках нестоимостного критерия «квалификация участников закупки», а именно, наличие у них финансовых ресурсов.

Довод представителя заявителя о необходимости учитывать в качестве «наличия финансовых ресурсов» не размер уставного капитала, а стоимость чистых активов участника закупки Комиссия Управления считает необоснованным в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» уставный капитал общества определяет минимальный размер имущества общества, гарантирующего интересы его кредиторов.

Аналогичная норма содержится в статье 14 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Довод заявителя о нарушении заказчиком части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе Комиссия Управления также считает необоснованным исходя из следующего.

Согласно части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В рассматриваемом случае определение таких показателей как «наличие финансовых ресурсов» предусмотрено именно в рамках процедуры осуществления закупки путем проведения открытого конкурса.

Наличие показателя «размер уставного капитала» в отношении критерия «квалификация участника закупки» не является ограничением допуска к участию в закупке, так участник закупки даже в случае получения сниженного количества баллов по данному показателю имеет возможность победить в закупке, например, путем снижения ценового предложения.

В отношении довода подателя жалобы о необоснованном отнесении размера уставного капитала к показателю качества услуг Комиссия Управления пришла к следующему выводу.

Согласно письму Министерства экономического развития Российской Федерации

№ 31047-ЕЕ/Д28и и ФАС России № АЦ/50997/14 от 11.12.2014 заказчик устанавливает в документации о закупке следующие нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Заказчик для оценки заявок на участие в закупке вправе установить в конкурсной документации как один из нестоимостных критериев, так и оба нестоимостных критерия.

Комиссия Управления считает, что, в рассматриваемом случае, отнесение показателя «размер уставного капитала» к качественным показателем вместо показателя квалификационного не имеет влияния на оценку заявок участников закупки, так как в любом случае, данные показатели относятся к нестоимостному критерию оценки.

В отношении довода представителя заявителя о нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции Комиссия Управления приходит к выводу о том, что рассмотрение заявлений в рамках Закона о защите конкуренции осуществляется по регламентированной процедуре, Комиссия Управления по контролю в сфере закупок не обладает полномочиями по рассмотрению заявлений о нарушении Закона о защите конкуренции.

Представителю подателя жалобы указано на возможность подачи отдельного заявления о нарушении требований Закона о защите конкуренции.

Исходя из вышеизложенного, изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, и руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» в лице Пензенского филиала (далее – ОАО «Ростелеком», заявитель) на положения документации при проведении уполномоченным органом – Управлением по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области открытого конкурса «Оказание услуг по поддержке и развитию региональной инфраструктуры электронного правительства Пензенской области» для нужд государственного заказчика – Управления информатизации Пензенской области (извещение

№ 0155200002215000033 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 30.01.2015) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.